നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2021] 7 എസ്.സി.ആർ 838

രാജേന്ദ്ര നരോത്തംദാസ് ഷേത്തും മറ്റൊരാളും

വേഴ്സസ്

ചന്ദ്ര പ്രകാശ് ജയിനും മറ്റൊരാളും

(2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4222)

2021 സെപ്റ്റംബർ 30

[ജസ്റ്റിസ് എൽ നാഗേശ്വര റാവു, ജസ്റ്റിസ് ബി.ആർ ഗവായ്, ജസ്റ്റിസ് ബി.വി നാഗരത്ന]

2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡ് – വകുപ്പ് 7– നിലനിൽക്കുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്ന – 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി (വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്കുള്ള അപേക്ഷ) ചട്ടങ്ങൾ – കാലഹരണ നിയമം – വകുപ്പ് 18 –കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ-അപ്പീൽവാദികൾക്ക് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ആയ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ വായ്പകൾ നൽകി- കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ കുടിശ്ശികകൾ യഥാസമയം തീർക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല-കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അക്കൗണ്ട് നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി (നോൺ-പെർഫോമിംഗ് അസറ്റ്-എൻ.പി.എ) പ്രഖ്യാപിച്ചു. – കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ അടയ്ക്കേണ്ട എല്ലാ കുടിശ്ശികകളും തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ നോട്ടീസ് നൽകി- നോട്ടീസ് നൽകിയതിന്റെ അടുത്ത പടിയായി, 1993-ലെ റിക്കവറി ഓഫ് ഡെറ്റ്സ് ഡ്യൂ ടു ബാങ്ക്സ് ആൻഡ് ഫിനാൻഷ്യൽ ഇൻസ്റ്റിട്യൂഷൻസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ ഡെറ്റ് റിക്കവറി ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു; പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിൽ തീർപ്പ്

കല്പിച്ചിരുന്നില്ല – അതേസമയം, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ 24.62 കോടി രൂപ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതായി പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ, ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു - സുപ്രീം കോടതിയുടെ മുൻപാകെയുള്ള ഈ അപ്പീലിൽ രണ്ടു വിഷയങ്ങളാണ് പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്നത്; കോഡിന്റെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം മുഖ്യാർകാരൻ നൽകിയ അപേക്ഷ നിലനിൽക്കുമോ എന്നതാണ് ആദ്യത്തേത്; രണ്ടാമത്തേത്, കോഡിന്റെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഇതേ അപേക്ഷയുടെ കാലഹരണ കാലാവധി സംബന്ധിച്ചുള്ളതുമാണ്- വിധിച്ചത് : 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി (വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 പ്രകാരം, കോഡിലെ ചട്ടം 7 പ്രകാരം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരായ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി തീർപ്പാക്കൽ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിനായി ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ ഫോം 1-ൽ അപേക്ഷ നൽകുകയും, "ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ പേരിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ അധികാരപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തി" പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിൽ ഒപ്പിടേണ്ടതുമുണ്ട്. – നിലവിലെ കേസിൽ, നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടെ ബാങ്കിന്റെ എല്ലാ ബിസിനസും പ്രവർത്തനങ്ങളുമായും ബന്ധപ്പെട്ട് മുഖ്യാർ മുഖാന്തിരം ബാങ്ക് പൊതുവായി അധികാരപ്പെടുത്തിയ 'P' എന്ന വ്യക്തിയാണ് കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ നൽകിയിരിക്കുന്നത് - അതിനാൽ, കോഡിന്റെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ നിലനിൽക്കുന്നതാണ് – കാലഹരണ കാലാവധിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, നിശ്ചിത കാലഹരണ കാലാവധിയ്ക്ക് ശേഷം സമർപ്പിക്കുന്ന ഏതൊരു വ്യവഹാരം അല്ലെങ്കിൽ അപ്പീൽ അല്ലെങ്കിൽ അപേക്ഷയും, കാലഹരണ കാലാവധി കഴിഞ്ഞു പോയി എന്ന എതിർവാദം ഉന്നയിച്ചില്ലെങ്കിൽ പോലും, നിരസിക്കപ്പെടുമെന്ന് കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു - 2016-ലെ കോഡിലെ വകുപ്പ് 238A പ്രകാരം, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സാധ്യമാകുന്നിടത്തോളം ബാധകമാണ് - തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ തീയതി മുതൽ 3 വർഷത്തിനുള്ളിൽ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യണം എന്നാണ് വ്യവസ്ഥ- നിലവിലെ കേസിൽ, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ തീയതി

30.09.2014-ഉം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച തീയതി 25.04.2019-ഉം ആണ് - എന്നാൽ, 30.09.2018 വരെ തിരിച്ചടച്ച തുക വിശദമാക്കിയും 30.09.2018-ലെ കുടിശ്ശിക തുക സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള, 17.11.2018 തീയതിയിലെ ഒരു കത്ത് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു - പ്രസ്തുത കത്തിന്റെയും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ 2019-20 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പോലും കടം സ്ഥിരീകരിച്ചുകൊണ്ട് വിവിധ പ്രമാണങ്ങൾ നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിക്കുന്ന രേഖകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ -വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയ്ക്ക് കാലഹരണ കാലാവധി മൂലമുള്ള തടസ്സം ബാധകമാകില്ല.

അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കൊണ്ട് ഈ കോടതി വിധിച്ചത്:

1 . അടിസ്ഥാനപരമായി, ഈ അപ്പീൽ മുഖാന്തിരം രണ്ടു ചോദ്യങ്ങളാണ് ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്നത്. കോഡിന്റെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം മുക്ത്യാർകാരൻ നൽകിയ അപേക്ഷ നിലനിൽക്കുമോ എന്നതാണ് ആദ്യത്തേത്. രണ്ടാമത്തേത് കാലഹരണ കാലാവധി സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. [ഖണ്ഡിക 6][845-E-F]

കോഡിന്റെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം മുക്ത്യാർകാരൻ നൽകിയ അപേക്ഷ നിലനിൽക്കുമോ എന്ന പരിശോധന

2. ഒരു ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി തീർപ്പാക്കൽ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ കോഡിലെ വകുപ്പ് 7-ൽ ആണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇതിനു മുന്നോടിയായി, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ നിർദ്ദിഷ്ട ഫോമിലും മാതൃകയിലും നിശ്ചിത ഫീസ് സഹിതം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് 7 (2)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റസി (വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 പ്രകാരം, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ

കോഡിലെ വകുപ് 7 പ്രകാരം കോർപറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി തീർപാക്കൽ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിന്, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ അവശ്യ രേഖകളും റെക്കോഡുകളും സഹിതം ഫോം 1-ൽ അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതുണ്ട്. പട്ടികയുടെ രൂപത്തിലുള്ള ഫോം 1-ൽ ചോദിച്ചിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ നൽകണം. കൂടാതെ, "ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ പേരിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ അധികാരപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തി" ഫോമിൽ ഒപിടേണ്ടതുമുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 9][846-D-F]

3. കോഡിലെ വകുപ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപിച്ച 'പി' എന്ന വ്യക്തിയെ അധികാരപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ നൽകിയ മുക്ത്യാർ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 06.12.2008-ന് ബാങ്കിന്റെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് പാസാക്കിയ പ്രമേയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2011-ൽ ജനറൽ മാനേജർമാർ മേൽപറഞ്ഞ മുക്ത്യാർ നടപിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത മുക്ത്യാർ പ്രകാരം, "*ബാങ്കിന്റെ എല്ലാ ബിസിനസ്സുകളും പ്രവർത്തനങ്ങളും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും ഇന്ത്യയ്ക്കകത്തും പുറത്തുമുള്ള ബാങ്കിന്റെ അത്തരം എല്ലാ ബിസിനസുകളും പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തുന്നതിനും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും അല്ലെങ്കിൽ അവയുടെ നടത്തിപ്പിലും മാനേജ്മെന്റിലും സഹായിക്കുന്നതിനും ബാങ്കിന്റെ ബിസിനസ്സും പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായതോ ഉചിതമായതോ ആയ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും നടപടികളും കാര്യങ്ങളും നിർവഹിക്കുന്നതിനും*" അധികാരമുള്ള അഭിഭാഷകനായി 'പി' എന്ന വ്യക്തിയെ ബാങ്ക് നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, "*ഏതെങ്കിലും കോടതിയിലോ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലോ സിവിൽ അല്ലെങ്കിൽ ക്രിമിനൽ നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഏതെങ്കിലും വ്യവഹാരം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമ നടപടികൾ അല്ലെങ്കിൽ ബാങ്കിന് നിലവിൽ താത്പര്യമോ ആശങ്കയോ ഉള്ളതോ ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുള്ളതോ ആയ ഏതെങ്കിലും വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഏതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾ എന്നിവ ആരംഭിക്കുന്നതിനും പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും അംഗീകരിക്കുന്നതിനും പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനും മറുപടി നൽകുന്നതിനും അല്ലെങ്കിൽ എതിർക്കുന്നതിനും കൂടാതെ, ... അത്തരം ഏതെങ്കിലും വ്യവഹാരങ്ങളിലോ നടപടികളിലോ*

വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യുക, ആർബിട്രേഷൻ നിർദ്ദേശിക്കുക, ഉപേക്ഷിക്കുക, വിധിന്യായത്തിന് വിധേയമാക്കുക അല്ലെങ്കിൽ വ്യവഹാരം പിൻവലിക്കുക, സാഹചര്യം ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് അനുസരിച്ച് അഭിഭാഷകരെയും സോളിസിറ്റർമാരെയും പ്ലീഡർമാരെയും നിയമിക്കുക, എല്ലാ തരത്തിലുമുള്ള അപേക്ഷകൾ, പരാതികൾ, ഹർജികൾ, രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനകൾ, വക്കാലത്ത്നാമകൾ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും ഉചിതമായതോ ആവശ്യമുള്ളതോ ആയ രേഖകൾ എന്നിവയിൽ ഒപ്പിടുക, നടപ്പിലാക്കുക, അവതരിപ്പിക്കുക, ഫയൽ ചെയ്യുക" എന്നിങ്ങനെയുള്ള ചുമതലകൾക്കും 'പി' എന്ന വ്യക്തിയെ ബാങ്ക് അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 10][846-G-H; 847-A-C]

4. നിലവിലെ കേസിൽ, ഏതൊരു ആവശ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ഏതെങ്കിലും കോടതിയിലോ ട്രൈബ്യൂണലിലോ നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ആവശ്യമായ അപേക്ഷകളും സമർപ്പിക്കുന്നതും ഉൾപ്പെടെ ബാങ്കിന്റെ എല്ലാ ബിസിനസ്സുകൾക്കും പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ബാങ്ക് 'പി' എന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് പൊതു അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബാങ്കിന്റെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് 06.12.2008-ൽ പാസാക്കിയ പ്രമേയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുക്ത്യാർ മുഖാന്തിരം നൽകിയ അത്തരം അധികാരം, കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാനുള്ള 'പി' എന്ന വ്യക്തിയുടെ അധികാരത്തെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ പേരിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് അധികാരപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തിയാണെന്നും ഇക്കാരണത്താൽ അപേക്ഷ നിലനിൽക്കില്ലെന്ന അപ്പീൽവാദികളുടെ എതിർപ്പ് അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും വ്യക്തമാണ്. [ഖണ്ഡിക 12][848-D-F]

കാലഹരണം

5. നിലവിലെ കേസിൽ, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ച തീയതി 30.09.2014 ആണെന്നും കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത് 25.04.2019-ന് ആണെന്നുമുള്ള വസ്തുതകളിൽ തർക്കമില്ല. തിരിച്ചടച്ച തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകിയും കുടിശ്ശികയുള്ള തുക സ്ഥിരീകരിച്ചും ഒറ്റത്തവണ തീർപ്പാക്കൽ നിർദ്ദേശം പരിഗണിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടും 2018-ലും അതിനു ശേഷവും കത്തുകൾ നൽകിയ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ, അതുവഴി കടം സ്ഥിരീകരിക്കുകയായിരുന്നു എന്നതിനാൽ കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 ബാധകമാകുമെന്നാണ് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ വാദം. കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകൾക്ക് കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 ബാധകമാണ് എന്നത് ഇതിനകം വ്യവസ്ഥാപിതമായിട്ടുള്ളതാണ്. തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷത്തിനു ശേഷമാണ് കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെങ്കിലും, പ്രസ്തുത മൂന്ന് വർഷത്തിനിടെ കോർപറേറ്റ് കടക്കാരൻ കടം സംബന്ധിച്ച് രേഖാമൂലം സ്ഥിരീകരണം നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് മുൻപാകെ നൽകുന്ന പക്ഷം, സ്ഥിരീകരണം നൽകിയ തീയതി മുതൽ ഒരു പുതിയ കാലഹരണ കാലാവധി ആരംഭിക്കും; ഇത്തരത്തിൽ നീട്ടിയ കാലയളവിനുള്ളിലാണ് പ്രസ്തുത അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ അത് ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയ്ക്ക് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. [ഖണ്ഡിക 21][852-F-G; 853-C-D]

6. നിലവിലെ കേസിൽ, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരം, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വന്ന തീയതി 30.09.2014 ആണെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. 07.04.2016-ലെ ഡെബിറ്റ് ബാലൻസ് സ്ഥിരീകരണ കത്തിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ, 07.04.2016-ലെ ഡെബിറ്റ് ബാലൻസ് സ്ഥിരീകരണ കത്ത് കണക്കിലെടുത്താൽ പോലും, അന്നേദിവസത്തിനു ശേഷം മൂന്ന് വർഷം കഴിഞ്ഞ്, 25.04.2019-നു മാത്രമാണ് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതെന്നിരിക്കെ,

പ്രസ്തുത അപേക്ഷയ്ക്ക് കാലഹരണ കാലാവധി കഴിഞ്ഞത് മൂലമുള്ള തടസ്സം ബാധകമാണ്. എന്നാൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് മുൻപാകെ നടത്തിയ എതിർവാദത്തിൽ, 30.09.2018 വരെ തിരിച്ചടച്ച തുക വിശദീകരിച്ചും അന്നേദിവസം കുടിശ്ശികയുള്ള തുക അംഗീകരിച്ചും 17.11.2018-ന നൽകിയ ഒരു കത്ത് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയിരുന്നു. ഈ കത്തിന്റെയും 2019-20 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പോലും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ കടം സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതിന് തുല്യമായി വിവിധ പ്രമാണങ്ങൾ നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന രേഖകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കാലഹരണ കാലാവധിയ്ക്ക് ഉള്ളിലാണ് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതെന്ന് എൻ.സി.എൽ.ടി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത വീക്ഷണം എൻ.സി.എൽ.എ. ടി ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. [ഖണ്ഡിക 22][853-D-G]

7. തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചെന്നും കാലഹരണ കാലാവധിയ്ക്കുള്ളിലാണ് കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതെന്നും *പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ* തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത പൂർണ്ണമായും ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്കാണ്. സാധാരണയായി ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ സമർപ്പിക്കുന്ന വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കാനുള്ള തീരുമാനം എടുക്കുന്നതെങ്കിലും, അത്തരം അപേക്ഷ കാലഹരണ കാലയളവിനപ്പുറമല്ലെന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഹാജരാക്കുന്ന വിവരങ്ങളും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. നിലവിലെ കേസിൽ, കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 അനുസരിച്ച് കാലഹരണ കാലാവധി നീട്ടിയതിനെ സമർത്ഥിക്കാൻ മതിയായ വസ്തുതകൾ ഉണ്ടെന്നത് തീർച്ചയാണ്; അത്തരം വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ, കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 സംബന്ധിച്ച വാദം ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെന്നത് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് സഹായകമാകില്ല. അതേസമയം, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത്,

കാലഹരണ കാലാവധി കഴിയാത്ത ഒരു കടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് *പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ* തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചുവെന്ന് തെളിയിക്കാൻ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്കുള്ള ബാധ്യത ലഘൂകരിക്കാൻ ഇവിടെ ശ്രമിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കാൻ ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ, 2016 ഏപ്രിലിനു ശേഷമുള്ള, കടം സ്ഥിരീകരിച്ചതായി തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഹാജരാക്കിയിരുന്നില്ലെങ്കിൽ, കാലഹരണ കാലാവധി നീട്ടാനും കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 പ്രയോഗിക്കാനും ആവശ്യപ്പെട്ട് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് മുൻപാകെ ഒരു വാദവും ഉന്നയിക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ ഈ കോടതി പ്രസ്തുത അപേക്ഷ തള്ളുമായിരുന്നു. [ഖണ്ഡികകൾ 23-24][853-G-H; 854-A-D]

പാലോജിക്സ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് **(2017 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി 266) – അംഗീകരിച്ചു.**

ദേനാ ബാങ്ക് വേഴ്സസ് സി. ശിവകുമാർ റെഡ്ഡി & മറ്റൊരാൾ **(2021) എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ എസ്.സി 543;** *അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി (ഇന്ത്യ) ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് ബിഷാൽ ജയ്സ്വാൾ & മറ്റൊരാൾ* **(2021) 6 എസ്.സി.സി 366;** *നൊഹർലാൽ വർമ്മ വേഴ്സസ് ഡിസ്ട്രിക്ട് കോ-ഓപ്പറേറ്റിവ് സെൻട്രൽ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ്, ജഗദൽപൂർ* **(2008) 14 എസ്.സി.സി 445 : [2008] 14 എസ്.സി.ആർ 774;** *ബി.കെ. എഡ്യൂക്കേഷണൽ സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് പരാഗ് ഉപ്പൽ ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സ്* **(2019) 11 എസ്.സി.സി 633 : [2018] 12 എസ്.സി.ആർ 794 – പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.**

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

ഖണ്ഡിക 18-ൽ (2021) 6 എസ്.സി.സി 366 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 19-ൽ [2008] 14 എസ്.സി.ആർ 774 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 20-ൽ [2018] 12 എസ്.സി.ആർ 794 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4222

2020-ലെ കമ്പനി അപ്പീൽ (എ.ടി) (ഇൻസോൾവൻസി) നമ്പർ 621-ൽ ന്യൂഡൽഹിയിലെ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ 18.12.2020-ന പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ റാണാ മുഖർജി, അഭിഭാഷകർ നളിൻ ത്രിപാഠി, നിഷാങ്ക് ത്രിപാഠി, ജാസ്മിൻ മോറിസ്, അഭികൽപ് പ്രതാപ് സിംഗ് എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി

അഭിഭാഷകർ രാജേഷ് ശ്രീവാസ്തവ, അലോക് കുമാർ, ജി. എൻ. റെഡ്ഡി, ഉദയ് അറോറ എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി

കോടതിവിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് എൽ. നാഗേശ്വര റാവു.**

1 . 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡിലെ (ഇനി മുതൽ 'കോഡ്' എന്ന് വിളിക്കുന്നു) വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം എതിർകക്ഷി 2 സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ, നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ (ഇനി മുതൽ 'എൻ.സി.എൽ.ടി' അല്ലെങ്കിൽ '*വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി*' എന്ന് വിളിക്കുന്നു) അഹമ്മദാബാദ് ബെഞ്ച് 01.06.2020-ന് സ്വീകരിച്ചു. ഇതിനെതിരെ, അപ്പീൽവാദികൾ- ആർ.കെ. ഇൻഫ്രാടെൽ ലിമിറ്റഡിന്റെ ബോർഡിൽ നിന്ന് സസ്പെൻഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട ഡയറക്ടർമാർ (ഇനി മുതൽ '*കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ*' എന്ന്

വിളിക്കുന്നു) - സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഡൽഹിയിലെ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ (ഇനി മുതൽ '*എൻ.സി.എൽ.എ.ടി*' എന്ന് വിളിക്കുന്നു) തള്ളി. ഇതേത്തുടർന്നാണ്, നിലവിലെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

2. സൂറത്ത്, അഹമ്മദാബാദ്, വാപി, സിൽവാസ, അങ്കലേശ്വർ എന്നീ നഗരങ്ങളിലും ദക്ഷിണ ഗുജറാത്തിലും ഭൂഗർഭ ഫൈബർ നെറ്റ്‌വർക്ക് സ്ഥാപിക്കുകയും കോർപ്പറേറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഡെഡിക്കേറ്റഡ് ഡാർക്ക് ഫൈബർ, ബ്രോഡ്ബാൻഡ്, ഇന്റർനെറ്റ് ലീസ്ഡ് ലൈൻ, വി.പി.എൻ, പോയിന്റ്-ടു-പോയിന്റ്, വൈ-ഫൈ, വൈമാക്സ് കണക്ഷനുകൾ, സി.സി.ടി.വി നിരീക്ഷണ സേവനങ്ങൾ എന്നിവ ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ. എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ആയ യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ (ഇനി മുതൽ '*ബാങ്ക്*' അല്ലെങ്കിൽ '*ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ*' എന്ന് വിളിക്കുന്നു) കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് അനുവദിച്ച 4.5 കോടി രൂപയുടെ വായ്പ പ്രസ്തുത കമ്പനി 08.12.2012-ന് പൂർണ്ണമായി തിരിച്ചടച്ചിരുന്നു. ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ 3.5 കോടി രൂപയുടെ മറ്റൊരു വായ്പ അനുവദിച്ചതും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ 28.05.2018-ന തിരിച്ചടച്ചു. അതിനുശേഷം, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് വീണ്ടും വായ്പകൾ അനുവദിച്ചെങ്കിലും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് വായ്പാകുടിശ്ശികകൾ യഥാസമയം തീർക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. 30.09.2014-ന്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അക്കൗണ്ട് നിഷ്ക്രിയ ആസ്തി (എൻ.പി.എ) ആയി ബാങ്ക് പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഇതിനു പിന്നാലെ, 01.10.2014-ന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ നൽകേണ്ട എല്ലാ കുടിശ്ശികകളും തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ നോട്ടീസ് നൽകി. നോട്ടീസ് നൽകിയതിന്റെ അടുത്ത പടിയായി, 1993-ലെ റിക്കവറി ഓഫ് ഡെറ്റ്സ് ഡ്യൂ ടു ബാങ്ക്സ് ആൻഡ് ഫിനാൻഷ്യൽ ഇൻസ്റ്റിട്യൂഷൻസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 19-ന പ്രകാരം ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ ഡെറ്റ് റിക്കവറി ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അഹമ്മദാബാദ് ബെഞ്ചിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു; പ്രസ്തുത അപേക്ഷ ഇപ്പോഴും ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

3. കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ 25.04.2019-ന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ 01.06.2020-ന് സ്വീകരിച്ചു. കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിൽ, 31.03.2019-ന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് 24.62 കോടി രൂപ കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്ന് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഒപ്പിട്ട, 07.04.2016-ലെ ഡെബിറ്റ് ബാലൻസ് സ്ഥിരീകരണ കത്ത് ഉൾപ്പെടെ, തന്റെ അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന രേഖകൾ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ അപേക്ഷയ്ക്കൊപ്പം സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. മറുവശത്ത്, അപേക്ഷ കാലഹരണ കാലാവധിയ്ക്ക് പുറത്താണെന്നായിരുന്നു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ വാദം. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച എതിർ അവകാശവാദം ഉൾപ്പെടെ, ഡെറ്റ് റിക്കവറി ട്രൈബ്യൂണലിന് മുൻപാകെയുള്ള നടപടികൾ തീർപ്പായിട്ടില്ലെന്നിരിക്കെ, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ നിയമപരമായി നിലനിൽക്കില്ലെന്നും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ വാദിച്ചു. രേഖയിലുള്ള വിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ച വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയ്ക്ക് കാലഹരണ കാലാവധി മൂലമുള്ള തടസ്സം ബാധകമാകില്ലെന്ന് വിധിച്ച് 01.06.2020-ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. 07.04.2016 തീയതിയിലുള്ള ഡെബിറ്റ് ബാലൻസ് സ്ഥിരീകരണ കത്തും 07.04.2016-ന് ശേഷം 2018 മെയ് വരെ നടത്തിയ പതിവ് ക്രെഡിറ്റ് എൻട്രികളും ആധാരമാക്കിയാണ് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി മേൽപ്പറഞ്ഞ നിഗമനത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നത്. 30.09.2018 വരെ തിരിച്ചടച്ച തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകിയും 30.09.2018-ലെ കുടിശ്ശിക തുക സ്ഥിരീകരിച്ചും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ 17.11.2018-ന തയ്യാറാക്കിയ കത്തും എൻ.സി.എൽ.ടി ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ, 2019-20 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 16.17 ലക്ഷം രൂപ അടച്ചതായി സ്ഥിരീകരിച്ച് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ നൽകിയ മറുപടിയും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി പരിഗണിച്ചു. ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് വേണ്ടി മുഖ്യാർകാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ നിലനിൽക്കില്ലെന്ന കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ വാദം വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി തള്ളി.

4. കാലഹരണ കാലാവധി കഴിഞ്ഞത് മൂലം, കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ അസാധുവാകുമെന്ന വാദം NCLAT-യ്ക്ക് മുന്നിലും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ആവർത്തിച്ചു. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അക്കൗണ്ട് എൻ.പി.എ ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചതിന് ശേഷം ബാങ്കിൽ പണമടച്ചത് കാലഹരണ കാലാവധി നീട്ടുന്നതിന് തുല്യമായി കണക്കാക്കാനാകില്ല. 1963-ലെ കാലഹരണ നിയമത്തിലെ (ഇനി മുതൽ '*കാലഹരണ നിയമം*' എന്ന് വിളിക്കുന്നു) വകുപ്പ് 19 ചുമത്തുന്നതിന് "കട്ട് ബാക്ക് ഓഫർ" കണക്കിലെടുക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമല്ലെന്നും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു. കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ ഒപ്പിട്ട വ്യക്തിക്ക് അനുകൂലമായി മുഖ്യാർ അനുവദിച്ചത് കോഡ് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുൻപാണെന്നും അതിൽ, കോഡ് പ്രകാരം നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക അധികാരം നിക്ഷിപ്തമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള വസ്തുതകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, പ്രസ്തുത അപേക്ഷ നിലനിൽക്കില്ലെന്നും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ വാദിച്ചു.

5. ശ്രീ പ്രവീൺ കുമാർ ഗുപ്തയ്ക്ക് ബാങ്ക് നൽകിയ മുഖ്യാർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന്, മുഖ്യാർകാരൻ ഫയൽ ചെയ്തു എന്നതിനാൽ കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ നിലനിൽക്കില്ലെന്ന കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ വാദത്തിന് അടിസ്ഥാനമില്ലെന്ന് എൻ.സി.എൽ.എ.ടി കണ്ടെത്തി. കാലഹരണ കാലാവധിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നുവെന്ന് വിധിക്കാൻ എൻ.സി.എൽ.ടി ആശ്രയിച്ച എല്ലാ രേഖകളും "കട്ട് ബാക്ക് ക്രമീകരണവും" എൻ.സി.എൽ.എ ടി പരിശോധിച്ചു. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ ഉത്തരവിൽ എന്തെങ്കിലും പിശകുള്ളതായി തെളിയിക്കാൻ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്

കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി നിരീക്ഷിച്ചു. അതനുസരിച്ച്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അപ്പീൽ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി തള്ളി.

6. അടിസ്ഥാനപരമായി, ഈ അപ്പീൽ മുഖാന്തിരം രണ്ടു ചോദ്യങ്ങളാണ് ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്നത്. കോഡിന്റെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം മുഖ്യാർകാരൻ നൽകിയ അപേക്ഷ നിലനിൽക്കുമോ എന്നതാണ് ആദ്യത്തേത്. രണ്ടാമത്തേത് കാലഹരണ കാലാവധി സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. [ഖണ്ഡിക 6][845-E-F]

കോഡിന്റെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം മുഖ്യാർകാരൻ നൽകിയ അപേക്ഷ നിലനിൽക്കുമോ എന്ന പരിശോധന

7. ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ പേരിൽ കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ ഒരു മുഖ്യാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ളതാണെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. റാണാ മുഖർജി വാദിച്ചു. ***പാലോജിക്ക് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ്***[1] കേസിൽ, 'മുഖ്യാർകാരൻ' ആയ വ്യക്തിയല്ല, മറിച്ച് ഒരു 'അധികാരപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തിക്ക്' മാത്രമേ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂവെന്നും ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ പേരിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ 'മുഖ്യാർകാരൻ' യോഗ്യനല്ലെന്നും വിധിച്ച് എൻ.സി.എൽ.എ.ടി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചു. അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്ത ഒരു വ്യക്തി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത് മൂലമുള്ള പിഴവ് പരിഹരിക്കാവുന്നതല്ലെന്നാണ് ശ്രീ മുഖർജി അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്. ഇനി അത് പരിഹരിക്കാവുന്നതാണെങ്കിൽ പോലും, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് മേൽപ്പറഞ്ഞ പിഴവ് തിരുത്താനുള്ള സമയം അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് 22.01.2020-ന് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി വിധി

1 2017 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി 266

പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷവും, കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 (5) പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള കാലാവധിയ്ക്കുള്ളിൽ പ്രസ്തുത പിഴവ് പരിഹരിക്കുന്നതിൽ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ പരാജയപ്പെട്ടു. കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച വ്യക്തി ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ അധികാരപ്പെടുത്തിയ പ്രതിനിധിയല്ലെന്നും അതിനാൽ അപേക്ഷ തള്ളണമെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

8. മറുവശത്ത്, മിസ്റ്റർ പ്രവീൺ കുമാർ ഗുപ്തയ്ക്ക് അനുകൂലമായി അനുവദിച്ച മുഖ്യാർ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയും എൻ.സി.എൽ.എ.ടിയും പരിശോധിച്ചതാണെന്നും അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത് അധികാരപ്പെടുത്തിയ പ്രതിനിധിയാണെന്ന് തീർപ്പാക്കിയതാണെന്നും ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ വാദിച്ചു. ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ മിസ്റ്റർ അലോക് കുമാറും ***പാലോജിക്സ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ*** (മേൽപരാമർശം) കേസിലെ വിധിന്യായത്തെ ആധാരമാക്കി, മുഖ്യാർ വഴി അധികാരപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തിയ്ക്ക് കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് വാദമുയർത്തി.

9. ഒരു ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി തീർപ്പാക്കൽ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ കോഡിലെ വകുപ്പ് 7-ൽ ആണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇതിനു മുന്നോടിയായി, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ നിർദ്ദിഷ്ട ഫോമിലും മാതൃകയിലും നിശ്ചിത ഫീസ് സഹിതം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് 7 (2)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റസി (വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ) ചട്ടങ്ങളിലെ (ഇനി മുതൽ, '*2016-ലെ ചട്ടങ്ങൾ*') ചട്ടം 4 പ്രകാരം, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി തീർപ്പാക്കൽ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിന്, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ

അവശ്യ രേഖകളും റെക്കോഡുകളും സഹിതം ഫോം 1-ൽ അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതുണ്ട്. പട്ടികയുടെ രൂപത്തിലുള്ള ഫോം 1-ൽ ചോദിച്ചിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ നൽകണം. കൂടാതെ, "ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ പേരിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ അധികാരപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തി" ഫോമിൽ ഒപ്പിടേണ്ടതുമുണ്ട്.

10. കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ പ്രവീൺ കുമാർ ഗുപ്തയെ അധികാരപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ നൽകിയ മുക്ത്യാർ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 06.12.2008-ന് ബാങ്കിന്റെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് പാസാക്കിയ പ്രമേയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2011-ൽ ജനറൽ മാനേജർമാർ മേൽപ്പറഞ്ഞ മുക്ത്യാർ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത മുക്ത്യാർ പ്രകാരം, "*ബാങ്കിന്റെ എല്ലാ ബിസിനസ്സുകളും പ്രവർത്തനങ്ങളും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും ഇന്ത്യയ്ക്കകത്തും പുറത്തുമുള്ള ബാങ്കിന്റെ അത്തരം എല്ലാ ബിസിനസുകളും പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തുന്നതിനും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും അല്ലെങ്കിൽ അവയുടെ നടത്തിപ്പിലും മാനേജ്മെന്റിലും സഹായിക്കുന്നതിനും ബാങ്കിന്റെ ബിസിനസ്സും പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായതോ ഉചിതമായതോ ആയ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും നടപടികളും കാര്യങ്ങളും നിർവഹിക്കുന്നതിനും*" അധികാരമുള്ള അഭിഭാഷകനായി ശ്രീ പ്രവീൺ കുമാർ ഗുപ്തയെ ബാങ്ക് നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, *ഏതെങ്കിലും കോടതിയിലോ ട്രൈബ്യൂണലുകളിലോ സിവിൽ അല്ലെങ്കിൽ ക്രിമിനൽ നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഏതെങ്കിലും വ്യവഹാരം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമ നടപടികൾ അല്ലെങ്കിൽ ബാങ്കിന് നിലവിൽ താത്പര്യമോ ആശങ്കയോ ഉള്ളതോ ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുള്ളതോ ആയ ഏതെങ്കിലും വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഏതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾ എന്നിവ ആരംഭിക്കുന്നതിനും പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും അംഗീകരിക്കുന്നതിനും പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനും മറുപടി നൽകുന്നതിനും അല്ലെങ്കിൽ എതിർക്കുന്നതിനും കൂടാതെ, ... അത്തരം ഏതെങ്കിലും വ്യവഹാരങ്ങളിലോ നടപടികളിലോ വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യുക, ആർബിട്രേഷൻ നിർദ്ദേശിക്കുക, ഉപേക്ഷിക്കുക, വിധിന്യായത്തിന്*

വിധേയമാക്കുക അല്ലെങ്കിൽ വ്യവഹാരം പിൻവലിക്കുക, സാഹചര്യം ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് അനുസരിച്ച് അഭിഭാഷകരെയും സോളിസിറ്റർമാരെയും പ്ലീഡർമാരെയും നിയമിക്കുക, എല്ലാ തരത്തിലുമുള്ള അപേക്ഷകൾ, പരാതികൾ, ഹർജികൾ, രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനകൾ, വകലാത്നാമകൾ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും ഉചിതമായതോ ആവശ്യമുള്ളതോ ആയ രേഖകൾ എന്നിവയിൽ ഒപ്പിടുക, നടപ്പിലാക്കുക, അവതരിപ്പിക്കുക, ഫയൽ ചെയ്യുക" എന്നിങ്ങനെയുള്ള ചുമതലകൾക്കും ശ്രീ. പ്രവീൺ കുമാർ ഗുപ്തയെ ബാങ്ക് അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

11. ***പാലോജിക്സ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ*** (മേൽപരാമർശം) കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് വേണ്ടി വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ ഒരു 'മുക്ത്യാർകാരൻ' യോഗ്യനല്ലെന്ന് എൻ.സി.എൽ.എ.ടി വിധിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ, ഇത് കൂടാതെ, എൻ.സി.എൽ.എ.ടി നടത്തിയ മറ്റു ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്നു:

> *"41. നിലവിലെ കേസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 2002 മെയ് 30-നും 2009 ഒക്ടോബർ 30-നും ബോർഡ് പാസ്സാക്കിയ പ്രമേയങ്ങൾ മുഖാന്തിരം, ബാങ്ക് ആരംഭിക്കുന്നതും ബാങ്കിന് എതിരെയുള്ളതുമായ നിയമ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ആവശ്യമായ നടപടികളെടുക്കാൻ ബാങ്ക് തങ്ങളുടെ ഓഫീസർമാരെ അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് 'ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ'-ബാങ്ക് വാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും 'ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ' അല്ലെങ്കിൽ 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' അല്ലെങ്കിൽ 'കോർപ്പറേറ്റ് അപേക്ഷകൻ' ആരംഭിക്കുന്നതോ അവർക്ക് എതിരായുള്ളതോ ആയ നിയമ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിന് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ' / 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' / 'കോർപ്പറേറ്റ് അപേക്ഷകൻ' അവരുടെ ഓഫീസർമാർക്ക് പൊതുവായ അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരത്തിൽ അധികാരപ്പെടുത്തുമ്പോൾ 'മുക്ത്യാർ' എന്ന വാക്ക്*

ഉപയോഗിച്ചു എന്നത് കൊണ്ടുമാത്രം ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അധികാരം ഇല്ലാതാകില്ല; എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും 'ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ' / 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' / 'കോർപ്പറേറ്റ് അപേക്ഷകൻ' അവരുടെ ഓഫീസറെ 'അധികാരപ്പെടുത്തി' എന്നതന്നെ കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്, ഈ അധികാരം പദവി മുഖാന്തിരം പോലും മറ്റൊരാൾക്ക് കൈമാറാവുന്നതുമാണ്. അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ, അധികാരം നിയുക്തമാക്കിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് 'ഐ& ബി കോഡിന്റെ' വകുപ്പ് 7 അല്ലെങ്കിൽ 9 അല്ലെങ്കിൽ 10 പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനായി 'അധികാരപ്പെടുത്തിയ പ്രതിനിധി' ആണെന്ന് അവകാശപ്പെടാം."

ഒരു ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ മുക്ത്യാർ മുഖാന്തിരം ഒരു ഉദോഗസ്ഥനിൽ പൊതുവായ അധികാരം നിക്ഷിപ്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, മുക്ത്യാർ വഴിയാണ് അധികാരം നൽകിയത് എന്ന കാരണം കൊണ്ട് മാത്രം, കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ അധികാരപ്പെടുത്തിയ പ്രതിനിധിയായി പ്രവർത്തിക്കാൻ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനുള്ള അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെടില്ല എന്നാണ് എൻ.സി.എൽ.എ.ടി അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്. മാത്രമല്ല, വായ്പകൾ അനുവദിക്കാൻ അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനെ അധികാരപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ പ്രത്യേകം കത്ത് നൽകിയിട്ടില്ല എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത അപേക്ഷ നിരസിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ***പാലോജിക്സ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ*** (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ, വായ്പ അനുവദിക്കാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥന് അധികാരമുണ്ടെങ്കിലും, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടും, വായ്പ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാനോ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി തീർപ്പാക്കൽ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കാനോ അത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥന് അധികാരമില്ലെന്ന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് വാദിക്കാൻ കഴിയില്ല.

പാലോജിക്സ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി സ്വീകരിച്ച വീക്ഷണം ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നു.

12. നിലവിലെ കേസിൽ, ഏതൊരു ആവശ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ഏതെങ്കിലും കോടതിയിലോ ട്രൈബ്യൂണലിലോ നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ആവശ്യമായ അപേക്ഷകളും സമർപ്പിക്കുന്നതും ഉൾപ്പെടെ ബാങ്കിന്റെ എല്ലാ ബിസിനസ്സുകൾക്കും പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ബാങ്ക് ശ്രീ. പ്രവീൺ കുമാർ ഗുപ്തയ്ക്ക് പൊതു അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബാങ്കിന്റെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് 06.12.2008-ൽ പാസാക്കിയ പ്രമേയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുക്ത്യാർ മുഖാന്തിരം നൽകിയ അത്തരം അധികാരം, കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രീ. ഗുപ്തയുടെ അധികാരത്തെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ പേരിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് അധികാരപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തിയാണെന്നും ഇക്കാരണത്താൽ അപേക്ഷ നിലനിൽക്കില്ലെന്ന അപ്പീൽവാദികളുടെ എതിർപ്പ് അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും വ്യക്തമാണ്.

കാലഹരണം

13. കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ തീയതി 30.09.2014 എന്നാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. റാണാ മുഖർജി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷത്തിനുള്ളിൽ എന്ന സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ്, 25.04.2019-നാണ് വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതെന്നതിനാൽ, പ്രസ്തുത അപേക്ഷയ്ക്ക് കാലഹരണ കാലാവധി കഴിഞ്ഞത് മൂലമുള്ള തടസ്സം ബാധകമാകുമെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. 07.04.2016 തീയതിയിലുള്ള ഡെബിറ്റ്

ബാലൻസ് സ്ഥിരീകരണ കത്ത് ഒഴികെ, കാലഹരണ കാലാവധി നീട്ടുന്ന മറ്റൊരു രേഖയും കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ല. വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ കാലഹരണ കാലാവധിയ്ക്കുള്ളിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിക്കാൻ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ മറ്റ് വിവരങ്ങളൊന്നും നൽകിയിട്ടുമില്ല. അപേക്ഷയിൽ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ പരാമർശിച്ച ബാലൻസ് ഷീറ്റ് 2015-2016 സാമ്പത്തിക വർഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്നതിനാൽ അത് കാലഹരണ കാലാവധി നീട്ടുന്നതിന് സഹായകമാകില്ലെന്നും അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത് കാലഹരണ കാലാവധിയ്ക്കുള്ളിലാണെന്ന് കാണിക്കുന്ന യാതൊരു വാദമോ തെളിവോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ, തുടക്കത്തിൽ തന്നെ അപേക്ഷ നിരസിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ***ബാബുലാൽ വർധർജി ഗുർജാർ വേഴ്സസ് വീർ ഗുർജാർ അലുമിനിയം ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് & മറ്റൊരാൾ***[2] കേസിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുകയുണ്ടായി.

14. ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചതിൽ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് പിഴവൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. അലോക് കുമാർ മറുപടിയേകി. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് മുൻപാകെ സമർപ്പിച്ച വിവരങ്ങൾ, 2019 വരെ കുടിശ്ശികയുള്ള കടം സ്ഥിരീകരിച്ചതിന്റെ വ്യക്തമായ തെളിവാണെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. അതിനാൽ, 25.04.2019-ന് സമർപ്പിച്ച വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ, കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം കാലഹരണ കാലാവധിയ്ക്ക് പുറത്താണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

---

2 (2020) 15 എസ്.സി.സി 1

15. ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ, പ്രസ്തുത കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് മുൻപാകെ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി തീർപ്പാക്കൽ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന് കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 (1) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. നിർദ്ദിഷ്ട ഫോമിലും മാതൃകയിലുമാണ് പ്രസ്തുത അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടതെന്ന് ഉപ-വകുപ്പ് (2)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയിൽ ലഭ്യമായ രേഖയോ അല്ലെങ്കിൽ വീഴ്ച തെളിയിക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും രേഖയോ തെളിവോ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതോ അപേക്ഷയോടൊപ്പം നൽകാൻ ഉപവകുപ്പ് (3) ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററെ ബാധ്യസ്ഥനാക്കുന്നു. ഉപവകുപ്പ് (3) പ്രകാരം ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള, ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയിലെ രേഖകളുടെയോ മറ്റ് തെളിവുകളുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച് 14 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി നിർണ്ണയം നടത്തണമെന്ന് ഉപവകുപ്പ് (4) നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. ഉപവകുപ്പ് (5) പ്രകാരം, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചുവെന്നും ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ പൂർണ്ണമാണെന്നും നിർദ്ദിഷ്ട റെസൊല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിനെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടികൾ നിലവിലില്ലെന്നും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, പ്രസ്തുത അപേക്ഷ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ച തീയതി മുതൽ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി തീർപ്പാക്കൽ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുമെന്ന് ഉപ-വകുപ്പ് (6) വ്യക്തമാക്കുന്നു.

16. 2016-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 പ്രകാരം, 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് ഫോർ കോർപ്പറേറ്റ് പേഴ്സൺസ്) റെഗുലേഷൻസിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതും ആവശ്യവുമായ രേഖകളും റെക്കോർഡുകളും സഹിതം ഫോം 1-ലാണ് കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടത്. തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിന് തെളിവായി, (a) 1891-ലെ

ബാങ്കേഴ്സ് ബുക്ക് എവിഡൻസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2-ലെ ഖണ്ഡം (3)-ൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, ബാങ്കേഴ്സ് ബുക്കിൽ പ്രസക്തമായ അക്കൗണ്ടിലെ എൻട്രികളുടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്, കൂടാതെ (b) കടം തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് നിർണ്ണയം നടത്തിയ കോടതിയുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ ഉത്തരവ്- അത്തരം ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടുണ്ടായിരിക്കണം- എന്നിവ സമർപ്പിക്കാൻ പ്രസ്തുത റെഗുലേഷനുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള റെഗുലേഷൻ 2-A ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററെ അനുവദിക്കുന്നു. അച്ചടിച്ച രൂപത്തിൽ, അഞ്ച് ഭാഗങ്ങളിലായുള്ള ഫോം 1-ൽ, ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ തന്റെയും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെയും നിർദ്ദിഷ്ട ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന്റെയും വിവരങ്ങൾ, സാമ്പത്തിക കടത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ നൽകണം. തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ച തീയതി ഭാഗം IV-ൽ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അതുപോലെ, ഫോമിൽ പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന രേഖകളും സാമ്പത്തിക കടം ഉള്ളതിന്റെയും കുടിശ്ശികയുള്ള തുക, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ച തീയതി എന്നിവയും തെളിയിക്കാൻ പ്രസക്തമായ മറ്റ് രേഖകളും ഫോം 1-ന്റെ V-ആം ഭാഗത്ത് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ നൽകേണ്ടതുണ്ട്.

17. **ബാബുലാൽ വർധർജി ഗുർജാർ** കേസിൽ(മേൽപരാമർശം), എൻ.പി.എയുടെ തീയതിയായ 08.07.2011 ആണ് തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ച തീയതിയായി കണക്കാക്കിയിരുന്നത്. അപേക്ഷയുടെ V-ആം ഭാഗത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന പ്രകാരം, സാമ്പത്തിക കടത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും അതിനു ഉപോൽബകലമായ രേഖകളും തെളിവുകളും ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ ഹാജരാക്കിയിരുന്നില്ല. സാമ്പത്തിക കടം ഉള്ളതായി കടക്കാരൻ സ്ഥിരീകരിച്ചതിന്റെയോ തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചത് മറ്റേതെങ്കിലും തീയതിയിലാണെന്നത് സംബന്ധിച്ചോ സൂചന നൽകുന്ന യാതൊന്നും അപേക്ഷയിൽ സമർത്ഥിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത് കാലഹരണ കാലാവധിയ്ക്കുള്ളിലാണെന്ന വാദം പിന്നീടുള്ള ഘട്ടത്തിൽ ഉന്നയിക്കാൻ ഫിനാൻഷ്യൽ

ക്രെഡിറ്റർക്ക് അനുമതി ലഭിച്ചില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ച്, ***ബാബുലാൽ വർധർജി ഗുർജാർ*** (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18-ഉം അതിന്റെ തത്വങ്ങളും ബാധകമാകില്ലെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു. ***ദേനാ ബാങ്ക് വേഴ്സസ് സി. ശിവകുമാർ റെഡ്ഡി & മറ്റൊരാൾ*** [3] കേസിൽ, കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് ഹാജരാക്കേണ്ട വാദങ്ങളും രേഖകളും പരിശോധിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് അവസരം ലഭിച്ചു. ഫോം 1-ൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വിശദാംശങ്ങൾ മാത്രമേ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് പൂരിപ്പിക്കാൻ കഴിയൂ എന്നും വിശദമായ വാദങ്ങൾക്ക് അതിൽ സാധ്യതയില്ലെന്നും പ്രസ്തുത കേസിൽ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷയെ ഒരു വ്യവഹാരത്തിലെ അന്യായവുമായി താരതമ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്നാണ് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടത്. അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നതിനോ നിരസിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള അന്തിമ ഉത്തരവ് പാസാകുന്നതുവരെ, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം ആവശ്യമായ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് യാതൊരു തടസ്സവുമില്ലെന്നും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ അമിതമായ കാലതാമസമുണ്ടായാൽ, അന്തിമ ഉത്തരവ് പാസാക്കുന്നതിന് മുൻപ് കൂടുതൽ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാൻ അനുമതി ആവശ്യപ്പെട്ട് അപേക്ഷകൻ നൽകുന്ന അപേക്ഷ അനുവദിക്കാനോ നിരസിക്കാനോ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് വിവേചനാധികാരമുണ്ടെന്നും ഉപസംഹാരമായി ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

18. ***അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി (ഇന്ത്യ) ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് ബിഷാൽ ജയ്സ്വാൾ & മറ്റൊരാൾ***[4] കേസിൽ, ബാധ്യത അംഗീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാദത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ നിലനിൽക്കുമോ എന്ന് പരിശോധിച്ച ഈ കോടതി, ഒരു ലക്ഷം രൂപ അടച്ച്, എൻ.സി.എൽ.എ.ടിയുടെ മുൻപാകെയുള്ള വാദങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്താൻ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് അനുവാദം

3 2021 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ എസ്.സി 543

4 (2021) 6 എസ്.സി.സി 366

നൽകി. പ്രസ്തുത കേസിൽ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അക്കൗണ്ട് 2010 മുതൽ എൻ.പി.എ ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടരുന്നുണ്ടെന്ന വാദത്തെ ആധാരമാക്കിയാണ് എൻ.സി.എൽ. ടി വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചത്. കോഡ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ, അതായത് 01.12.2016 മുതൽ കാലഹരണ കാലാവധി ആരംഭിക്കുമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി എൻ.സി.എൽ.എ.ടി കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അപ്പീൽ തള്ളി. ഇതിനു പിന്നാലെ, കാലഹരണ കാലാവധി സംബന്ധിച്ച ചോദ്യം പുനഃപരിശോധിക്കാൻ ഈ കോടതി വിഷയം എൻ.സി.എൽ.എ.ടിയിലേക്ക് തിരികെ അയച്ചു. പുനഃപരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം, കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 137 പ്രകാരം, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ അക്കൗണ്ട് എൻ.പി.എ ആയി തരംതിരിച്ച തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷം വരെയുള്ള കാലഹരണ കാലാവധി 30.12.2017 തീയതിയ്ക്ക് മുൻപേ അവസാനിച്ചിരുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി അനുവദിച്ചു. എൻ.സി.എൽ.എ.ടിയുടെ ഉത്തരവിനെതിരെ ഈ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിൽ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ തന്റെ ബാധ്യത അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വാദമാണ് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ ഉന്നയിച്ചത്. മറുവശത്ത്, ബാധ്യത അംഗീകരിക്കുക വഴി കാലഹരണ കാലാവധി നീട്ടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എൻ.സി.എൽ.ടി അല്ലെങ്കിൽ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി മുൻപാകെ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ ഒരു വാദവും ഉന്നയിച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനും വാദിച്ചു. വാദങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ അനുമതി നൽകണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ ഈ കോടതിയിൽ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു; അത്തരം ഭേദഗതി അനുവദിക്കാൻ ഈ കോടതിയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്നായിരുന്നു പ്രസ്തുത കക്ഷിയുടെ നിലപാട്. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ തന്റെ ബാധ്യത അംഗീകരിച്ചു എന്ന വാദം ഉന്നയിക്കുന്നതിൽ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ അനാസ്ഥ കാണിച്ചുവെങ്കിലും കുടിശ്ശികയാണെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്നത് ഭീമമായ തുകയാണെന്ന് കണക്കിലെടുത്ത്, ചെലവുകൾ അടയ്ക്കുന്നതിന് വിധേയമായി, കടക്കാരൻ ബാധ്യത ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉണ്ടെന്ന വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി എൻ.സി.എൽ.എ.ടി മുമ്പാകെയുള്ള വാദങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്താൻ കോടതി ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് അവസരം നൽകി.

19. നിശ്ചിത കാലഹരണ കാലയളവിന് ശേഷം സമർപ്പിക്കുന്ന ഏതൊരു വ്യവഹാരം അല്ലെങ്കിൽ അപ്പീൽ അല്ലെങ്കിൽ അപേക്ഷയും, കാലഹരണ കാലാവധി കഴിഞ്ഞു പോയി എന്ന എതിർവാദം ഉന്നയിച്ചില്ലെങ്കിൽ പോലും, നിരസിക്കപ്പെടുമെന്ന് കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. 2016-ലെ കോഡിലെ വകുപ്പ് 238A പ്രകാരം, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സാധ്യമാകുന്നിടത്തോളം ബാധകമാണ്. അതിനാൽ, കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്താനും കാലഹരണ കാലാവധി സംബന്ധിച്ച വാദമൊന്നും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ പോലും, അത്തരം അപേക്ഷയ്ക്ക് കാലഹരണ കാലാവധി മൂലമുള്ള തടസ്സം ബാധകമാകുമോയെന്ന് നിർണയിക്കാനും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി ബാധ്യസ്ഥനാണ്. ***(നോഹർലാൽ വർമ്മ വേഴ്സസ് ഡിസ്ട്രിക്ട് കോഓപറേറ്റീവ് സെൻട്രൽ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ്, ജഗദൽപൂർ[5] കാണുക)***

20. കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത്, കുടിശ്ശികയുള്ള കടം, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ച തീയതി എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വിവരങ്ങളും ആവശ്യമായ രേഖകൾക്കൊപ്പം നൽകേണ്ടത് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല. 2016-ലെ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4-ലെ വകുപ്പ് 7, ഫോം 1 എന്നിവ സരളമായി വായിക്കുന്നതിൽ നിന്ന്, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് തൃപ്തിപ്പെട്ടാൽ മാത്രമേ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് വ്യക്തമാണ്. നിയമപ്രകാരം "കുടിശ്ശികയുള്ളതും അടയ്ക്കേണ്ടതുമായ" കടങ്ങൾ തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തതിനെയാണ് കോഡിലെ വകുപ്പ് 3 (12) 'തിരിച്ചടവിൽ സംഭവിക്കുന്ന വീഴ്ച' എന്ന് നിർവചിക്കുന്നത്. അതായത് കാലഹരണ കാലാവധി കഴിയാത്ത കടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമേ കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള

5 (2008) 14 എസ്.സി.സി 445

ഒരു അപേക്ഷ നിലനിൽക്കുകയുള്ളൂ (***ബി.കെ. എജ്യുക്കേഷണൽ സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് പരാഗ് ഗുപ്ത ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സ്***[6] കാണുക) *പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ* തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചുവെന്ന് തെളിയിക്കാനുള്ള പ്രാഥമിക ബാധ്യത ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്കാണ്. കാലഹരണ കാലാവധി കഴിയാത്ത, നിയമപരമായി തിരിച്ചുപിടിക്കാവുന്ന കടം തിരിച്ചടച്ചില്ലെന്ന് തെളിയിക്കേണ്ട ബാധ്യത ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്കാണ് എന്നതുകൊണ്ട് തന്നെ, കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഒരു വിവരവും നൽകേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതേസമയം, കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ നൽകിയില്ല എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം പ്രസ്തുത അപേക്ഷ നിരസിക്കണമെന്നില്ലെന്ന് ***അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ*** (മേൽപരാമർശം), ***ദേനാ ബാങ്ക്*** (മേൽപരാമർശം) കേസുകളിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെടാൻ ആവശ്യമായ അധിക വിവരങ്ങൾ നൽകാൻ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്ക് പിന്നീട് അവസരം നൽകാവുന്നതാണ്.

21. നിലവിലെ കേസിൽ, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ച തീയതി 30.09.2014 ആണെന്നും കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത് 25.04.2019-ന് ആണെന്നുമുള്ള വസ്തുതകളിൽ തർക്കമില്ല. തിരിച്ചടച്ച തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകിയും കുടിശ്ശികയുള്ള തുക സ്ഥിരീകരിച്ചും ഒറ്റത്തവണ തീർപ്പാക്കൽ നിർദ്ദേശം പരിഗണിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടും 2018-ലും അതിനു ശേഷവും കത്തുകൾ നൽകിയ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ, അതുവഴി കടം സ്ഥിരീകരിക്കുകയായിരുന്നു എന്നതിനാൽ കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 ബാധകമാകുമെന്നാണ് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ വാദം. കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) ഇപ്രകാരം പറയുന്നു:

6 (2019) 11 എസ്.സി.സി 633

18. രേഖാമൂലമുള്ള സ്ഥിരീകരണത്തിന്റെ പ്രഭാവം. *- (1) ഏതെങ്കിലും സ്വത്തോ അവകാശമോ സംബന്ധിച്ച ഒരു വ്യവഹാരമോ അപേക്ഷയോ സമർപ്പിക്കേണ്ട നിശ്ചിത കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, അത്തരം സ്വത്തോ അവകാശമോ അവകാശപ്പെടുന്ന കക്ഷിയോ അല്ലെങ്കിൽ അയാളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിന്റെയോ ബാധ്യതയുടെയോ സ്രോതസ്സായ വ്യക്തിയോ അത്തരം സ്വത്തോ അവകാശമോ സംബന്ധിച്ച ബാധ്യത സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന രേഖയിൽ ഒപ്പിട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരത്തിൽ സ്ഥിരീകരണത്തിൽ ഒപ്പിട്ട സമയം മുതൽ കാലഹരണ കാലാവധി തുടങ്ങിയതായി കണക്കാക്കും.*

കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകൾക്ക് കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 ബാധകമാണ് എന്നത് ഇതിനകം വ്യവസ്ഥാപിതമായിട്ടുള്ളതാണ്. തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷത്തിനു ശേഷമാണ് കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെങ്കിലും, പ്രസ്തുത മൂന്ന് വർഷത്തിനിടെ കോർപറേറ്റ് കടക്കാരൻ കടം സംബന്ധിച്ച് രേഖാമൂലം സ്ഥിരീകരണം നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് മുൻപാകെ നൽകുന്ന പക്ഷം, സ്ഥിരീകരണം നൽകിയ തീയതി മുതൽ ഒരു പുതിയ കാലഹരണ കാലാവധി ആരംഭിക്കും; ഇത്തരത്തിൽ നീട്ടിയ കാലയളവിനുള്ളിലാണ് പ്രസ്തുത അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ അത് ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയ്ക്ക് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

22. നിലവിലെ കേസിൽ, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരം, തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വന്ന തീയതി 30.09.2014 ആണെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. 07.04.2016-ലെ ഡെബിറ്റ് ബാലൻസ് സ്ഥിരീകരണ കത്തിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ, 07.04.2016-ലെ ഡെബിറ്റ് ബാലൻസ് സ്ഥിരീകരണ കത്ത് കണക്കിലെടുത്താൽ പോലും,

അന്നേദിവസത്തിനു ശേഷം മൂന്ന് വർഷം കഴിഞ്ഞ്, 25.04.2019-നു മാത്രമാണ് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതെന്നിരിക്കെ, പ്രസ്തുത അപേക്ഷയ്ക്ക് കാലഹരണ കാലാവധി കഴിഞ്ഞത് മൂലമുള്ള തടസ്സം ബാധകമാണ്. എന്നാൽ, വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് മുൻപാകെ നടത്തിയ എതിർവാദത്തിൽ, 30.09.2018 വരെ തിരിച്ചടച്ച തുക വിശദീകരിച്ചും അന്നേദിവസം കുടിശ്ശികയുള്ള തുക അംഗീകരിച്ചും 17.11.2018-നു നൽകിയ ഒരു കത്ത് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഹാജരാക്കിയിരുന്നു. ഈ കത്തിന്റെയും 2019-20 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പോലും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ കടം സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതിന് തുല്യമായി വിവിധ പ്രമാണങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന രേഖകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കാലഹരണ കാലാവധിയ്ക്ക് ഉള്ളിലാണ് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതെന്ന് എൻ.സി.എൽ.ടി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത വീക്ഷണം എൻ.സി.എൽ.എ.ടി ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

23. തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായും കാലഹരണ കാലാവധിയ്ക്കുള്ളിലാണ് കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതെന്നും പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത പൂർണ്ണമായും ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്കാണെന്ന് ഞങ്ങൾ ഇതിനകം തന്നെ വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാധാരണയായി ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ സമർപ്പിച്ച വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കാനുള്ള തീരുമാനം എടുക്കുന്നതെങ്കിലും, അത്തരം അപേക്ഷ കാലഹരണ കാലയളവിനപ്പുറമല്ലെന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഹാജരാക്കുന്ന വിവരങ്ങളും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. നിലവിലെ കേസിൽ, കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 അനുസരിച്ച് കാലഹരണ കാലാവധി നീട്ടിയതിനെ സമർത്ഥിക്കാൻ മതിയായ വസ്തുതകൾ ഉണ്ടെന്നത് തീർച്ചയാണ്; അത്തരം വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി കോഡിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, വകുപ്പ് 7

പ്രകാരം ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ, കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 സംബന്ധിച്ച വാദം ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെന്നത് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് സഹായകമാകില്ല. അതേസമയം, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത്, കാലഹരണ കാലാവധി കഴിയാത്ത ഒരു കടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചുവെന്ന് തെളിയിക്കാൻ ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർക്കുള്ള ബാധ്യത ലഘൂകരിക്കാൻ ഇവിടെ ശ്രമിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കാൻ ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ, 2016 ഏപ്രിലിനു ശേഷമുള്ള, കടം സ്ഥിരീകരിച്ചതായി തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഹാജരാക്കിയിരുന്നില്ലെങ്കിൽ, കാലഹരണ കാലാവധി നീട്ടാനും കാലഹരണ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 പ്രയോഗിക്കാനും ആവശ്യപ്പെട്ട് ഫിനാൻഷ്യൽ ക്രെഡിറ്റർ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് മുൻപാകെ ഒരു വാദവും ഉന്നയിക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ ഈ കോടതി പ്രസ്തുത അപേക്ഷ തള്ളുമായിരുന്നു.

24. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കോടതി ഈ അപ്പീൽ തള്ളുന്നു.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.