- [2021] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 838

- ਰਾਜੇਂਦਰ ਨਰਤਮਦਾਸ ਸੇਠ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

- v.

  - ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

- (2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4222)

    - ਸਤੰਬਰ 30, 2021

  - [ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ,
    - ਬੀ.ਵੀ. ਨਗਰਥਾਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 7 –
- ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ - ਸ.18 - ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ
    - ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ (ਐਨਪੀਏ) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ
    - ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ 24.62 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਪਹਿਲਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ - ਹੋਲਡ: ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ
- ਫ਼ਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜ਼ਿਸ 'ਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ 'ਪੀ' ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ,
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
- 838

- ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਐਕਟ - 2016 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ - ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 3 ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ
- 30.09.2014 ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 25.04.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 17.11.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30.09.2018 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30.09.2018 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2019-20 ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ – ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
    - ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6] [845--]
    - <u>ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਯੋਗਤਾ</u>
- <u>ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ</u>
    - 2. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ 7 (2) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ
ਫੀਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ
- ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।
- ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ,
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਫਾਰਮ
- 1 ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਾਰਮ 'ਤੇ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [846--]

- 3. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਪੀ' ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 06.12.2008 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?
    - 2011 ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ। ਦੀ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ
- ਅਟਾਰਨੀ, 'ਪੀ' ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - "ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਟਾਰਨੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮ, ਕੰਮ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨਾ
- ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਪੀ' ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ, ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ, ਬਚਾਅ ਕਰਨ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ... ਸਮਝੌਤਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ, ਤਿਆਗ ਦਿਓ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰੋ
    - ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਢੁਕਵਾਂ ਬਣਨਾ, ਵਕੀਲਾਂ, ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਪਲੇਟਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ, ਵਕਾਲਤਨਾਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਗਜ਼ਾਤ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ
- ਢੁਕਵਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ... ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ, ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ". [ਪੈਰਾ 10] [846--; 847--]
    - 4. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 'ਪੀ' ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ, 06.12.2008 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
    - ਕੋਡ ਦੇ 7. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [848--]

- <u>ਸੀਮਾ</u>

  - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.09.2014 ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 25.04.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,
    2018 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ
    - ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਹੋਵੇ
    - ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ
      ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਸ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [852--
    - ; 853--]

  - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.09.2014 ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ
    ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ
    - ਮਿਤੀ 07.04.2016 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ 25.04.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 07.04.2016 ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਸੀਮਾ ਅਨੁਸਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ
    - ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, 17.11.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30.09.2018 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30.09.2018 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ
      ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2019-20 ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ,
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 22] [853--]

- 7. ਇਸ ਦਾ ਬੋਝ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ 'ਤੇ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ
- ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸਥਾਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਹੈ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕਿ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
- ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ
    - ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਮਾਂਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ
- ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਾਰਸ 23-24][853- ਜੀ-ਐਚ; 854-ਏ-ਡੀ]
- ਪੈਲੋਜਿਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (2017 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 266) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 543; ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2021) 6 ਐਸਸੀਸੀ 366;
- ਨੋਹਰਲਾਲ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਗਦਲਪੁਰ (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 445: [2008] 14 ਐਸਸੀਆਰ 774; ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ
    - ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633: [2018] 12 ਐਸਸੀਆਰ 794 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

	ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ	
(2021) 6 ਐਸਸੀਸੀ 366	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[2008] 14 774	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 19
[2018] 12 794	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 20

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4222

- 2020.
  - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 18.12.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
    - ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 2020 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 621 ਵਿੱਚ।
      - ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਲਿਨ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਨਿਸ਼ੰਕ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਜੈਸਮੀਨ
    - ਮੌਰਿਸ, ਅਭਿਕਲਪ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।
      - ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਜੀ ਐਨ ਰੈਂਡੀ, ਉਦੈ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ
      - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
      - ਐਲ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਜੇ.

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।
  - 'ਕੋਡ') ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਜਾਂ
  - ‘ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ') 01.06.2020 ਨੂੰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਆਰ.ਕੇ. ਇੰਫਰਾਟੇਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ'), ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।’). ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ.

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੂਰਤ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, ਵਾਪੀ, ਸਿਲਵਾਸਾ, ਅੰਕਲੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀਗਤ ਫਾਈਬਰ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮਰਪਿਤ ਡਾਰਕ ਫਾਈਬਰ, ਬ੍ਰਾਡਬੈਂਡ, ਇੰਟਰਨੈਟ ਲੀਜ਼ਡ ਲਾਈਨ, ਵੀਪੀਐਨ, ਪੁਆਇੰਟ-ਟੂ-ਪੁਆਇੰਟ, ਵਾਈ-ਫਾਈ ਅਤੇ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਈਮੈਕਸ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2,
  - ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੈਂਕ' ਜਾਂ 'ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ 4.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 08.12.2012 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 28.05.2018 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। 30.09.2014 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ (ਐਨ.ਪੀ.ਏ.) ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
- 01.10.2014 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਬੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ
- ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993, ਜੋ ਅਜੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

- 25.04.2019 ਨੂੰ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਾਂ ਲਿੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਜਿਸ ਨੂੰ 01.06.2020 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ
  - ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ 31.03.2019 ਤੱਕ 24.62 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 07.04.2016 ਨੂੰ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਾਂਬੱਧ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
- ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 01.06.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਕਿ
  - ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 07.04.2016 ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ 07.04.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਈ, 2018 ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ
- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮਿਤੀ 17.11.2018 ਨੂੰ 30.09.2018 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਅਤੇ 30.09.2018 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2019-20 ਦੌਰਾਨ 16.17 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ
  - ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ

- ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਿਆ ਇੱ ਕ ਸੀਮਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ ੧੯ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਕਟ ਬੈਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼" ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
- ਐਕਟ')। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ
  ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
  - ਨਾਲ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ "ਕਟ ਬੈਕ ਪ੍ਰਬੰਧ" 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

    ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਐਜ਼ੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
  - ਕਰਜ਼ਦਾਰ।

- ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਥੇ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ
  - ਇਹ ਅਪੀਲ। ਪਹਿਲਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।
- <u>ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਯੋਗਤਾ</u>
  - <u>ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ</u>

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ।
- ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ। ਉਸਨੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ[1] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ
  - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ' ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ 'ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ' ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ' ਕਿਸੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- [1] 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ 266

- ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਗਲਤੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਇਲਾਜਯੋਗ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 22.01.2020 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਕੈਡੀਟਰ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ.

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ
- ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਵੀ ਪਾਲੋਜਿਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- 9. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 (2) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਅਰਜ਼ੀ
- ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, '2016 ਨਿਯਮ'), ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
  - ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਫਾਰਮ ੧ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਾਰਮ ਹੈ
- "ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ".

- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
  - 06.12.2008 ਨੂੰ, ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ 2011 ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ "ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਠਿਤ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ

- ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ, ਦੋਵੇਂ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਾਰੇ ਕੰਮ, ਕੰਮ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨਾ". ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
- ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਵੀ "ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ" ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ, ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ, ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮੰਗ
- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਿੰਤਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ, ... ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ, ਤਿਆਗਣਾ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ, ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ
- ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕਰਨ, ਚਲਾਉਣ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,
  ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਪਟੀਸ ਨਾਂ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਵਕਾਲਤਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਢੁਕਵੇਂ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ... ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ, ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ"।

- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ' ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

  - "41. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 'ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ' ਬੈਂਕ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਾਰੀਖ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - 30 ਮਈ, 2002 ਅਤੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2009, ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ
  - ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਜੇ ਕਿਸੇ 'ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ' ਜਾਂ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ' ਜਾਂ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 'ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ' ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ/
  - 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ' / 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ
  - ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ 'ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ 'ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ' / 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ' / 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ
    ਅਹੁਦੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਆਈ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ' ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ' ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

- ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਅਟਾਰਨੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ., ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ,
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ
    - ਸੀ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਪਲੋਜਿਕਸ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - 06.12.2008 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
    - ਇਹ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

        - <u>ਸੀਮਾ</u>

- ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.09.2014 ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 25.04.2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
    - ਮਿਤੀ 07.04.2016, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਸੀਮਾ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ

- ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-2016 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਬੱਚਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਏ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁੱਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[2].

- ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
  - ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ
  - ਅਥਾਰਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲ ੨੦੧੯ ਤੱਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 25.04.2019 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ
  - ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਏਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਐਫ
  - ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

- 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

- [2] (2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 1

- ਏ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2-ਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ, (ਏ) ਬੈਂਕਰਾਂ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਬੈਂਕਰਜ਼ ਬੁੱਕ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, ਬੀ.1891 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਹੈ
- ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਿਆਦ
- ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਫਾਰਮ 1 ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟਡ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੰਜ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੇ ਵੇਰਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ

- ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ[ਸੋਧੋ] ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਲੋੜ ੀਂਦੀ ਹੈ। ਫਾਰਮ 1 ਦੇ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਰਕਮ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- 17. ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 08.07.2011 ਸੀ, ਜੋ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਭਾਗ 5 ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
  - ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ
- ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ
  - ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[3], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੌਕਾ ਸੀ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਿਰਫ ਫਾਰਮ ੧ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਰਵੇ ਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
  - ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਲੇਟ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ,
  - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

- [3] 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 543

- ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ

ਅੰ

ਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

- ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[4], ਇੱਕ ਦਿੱਤਾ
ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 2010 ਤੋਂ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ
  - ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਾਰੀ ਸੀ
  - ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਡ 01.12.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੀ ਮਿਆਦ 30.12.2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ,
  - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀ
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.
  - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ
  - ਬਕਾਇਆ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

    ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸੀ, ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ।

- ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ।
    ਕੋਡ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ।
  - ਇਸ ਲਈ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ

- [4] (2021) 6 ਐਸਸੀਸੀ 366

- ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ। (ਦੇਖੋ: ਨੋਹਰਲਾਲ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਗਦਲਪੁਰ[5])

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਵੇ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੀ ਡਿਫਾਲਟ। 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ ਫਾਰਮ 1 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ। 'ਡਿਫਾਲਟ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (12) ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਂਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। (ਦੇਖੋ: ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ[6]) ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ, ਜੋ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ 'ਤੇ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
    - (ਸੁਪਰਾ) ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- 21. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.09.2014 ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 25.04.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 2018 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ
    - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- [5] (2008) 14 ਐਸਸੀਸੀ 445
- [6] (2019) 11 ਐਸਸੀਸੀ 633

- 18. ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - (1) ਕਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ
- ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਉਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
  - ਇਹ ਹੁਣ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੮ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ
- ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
  - ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਈ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਸ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.09.2014 ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 07.04.2016 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਇਸ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - 25.04.2019, ਜੋ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੈ
  - 07.04.2016 ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੇਂਸ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 17.11.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30.09.2018 ਤੱਕ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਤੇ 30.09.2018 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। 'ਤੇ
  - ਇਸ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2019-20 ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ
  - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

- ਏ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨ
- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਧਾਰਾ ੭ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ,
- ਸੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੁੰਦੀ।
- ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
- ਸੀਮਾ ਐਕਟ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

