ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8343-8344)

[ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ, 1996:

44, 47, 48 – ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਆਈਐਸਐਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ-ਡੀਐਮਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਡੀਐਮਸੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨੀ ਪਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ - ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ - ਆਈਐਸਐਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡੀਐਮਸੀ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਐਸਐਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ-ਜੀਬੀਟੀ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਆਈਐਸਐਸ ਨੇ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ - ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਡੀਐਮਸੀ, ਡੀਐਮਸੀਜੀ, ਜੀਬੀਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਡੀਐਮਸੀ, ਡੀਐਮਸੀਜੀ, ਡੀਐਮਸੀ, ਜੀਬੀਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ - ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਅਪੀਲ - ਕਿਹਾ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ - ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਧਿਰ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ

ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ - ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਾਅ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਧਾਰਾ 48 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ' ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ - ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ - ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟੀ.ਓ.ਆਰ.ਟੀ. ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 46 "ਧਿਰਾਂ" ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦੀ, ਬਲਕਿ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਨੁਕਸਾਨ - ਬਦਲਾਅ ਹੰਕਾਰ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ

ਐੱਸ. 44 – ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ – ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ – ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

ਐੱਸ. 47 - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐੱਸ. 48(1)(ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ - ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਤ: 1.1 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਛੇ ਤੱਤ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਅੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਟੋਰਟ ਵਿਚ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਪਾਰਕ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਪੁਰਸਕਾਰ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਵਾਂ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਤੇ ਛੇਵਾਂ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਖੇਤਰ ਐਲਾਨਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [986- ਜੀ-ਐੱਚ; 987- ਏ-ਬੀ]

ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, **(2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1;** *ਆਰ.ਐਮ. ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਂਡ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਇੰਗ ਕੰਪਨੀ* **(1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 541: [1994] 1 ਐਸਸੀਆਰ 837 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

1.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾਂਤ ਨੋਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 47 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਹਨ: (1) ਮੂਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; (2) ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਅਤੇ; (3) ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ IV 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 34, 35] [988-ਸੀ-ਈ]

ਗੈਰੀ ਬੀ ਬੋਰਨ ਦੁਆਰਾ *ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ* **(ਵੋਲਟਰਜ਼ ਕਲੂਵਰ, ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, 2014) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ।**

1.3 ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਸਤਾਖਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹੰਕਾਰ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ "ਸਾਬਤ" ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਦਰਅਸਲ, ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਸਿਰਫ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ ਛੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੇਖਾਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 44। ਸਮੱਗਰੀ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ 'ਵਿਅਕਤੀਆਂ' (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਧਿਰ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ, ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਹੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ. ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 44 (ਬੀ) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੋਝ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37] [989-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 990-ਏ-ਡੀ]

1.4 ਧਾਰਾ 48 ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਇਹੀ ਤਰਕ ਧਾਰਾ 48 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ "ਸਬੂਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ" ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਐਕਟ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪੱਖੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 48 (1) ਜਾਂ 48 (2) ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸੰਕੀਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38-40] [990-ਈ-ਐੱਫ; 992-ਏ-ਸੀ]

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. & ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ **(2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.**

ਐਮਕੇ ਗਲੋਬਲ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਿਰਧਰ ਸੋਂਧੀ **(2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 49: [2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 937;** *ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਕੈਵੀ ਈ ਸਿਸਟੇਮੀ ਐਸਆਰਐਲ (2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1:* **[2020] 4 ਐਸਸੀਆਰ 336 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**

1.5 ਜੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਧਿਰ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 44 (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ "ਧਿਰਾਂ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੀ ਪ੍ਰਗਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ. ਆਧਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਗ਼ੈਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਗੋਲ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਪੈਗ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 42, 43] [996- ਜੀ-ਐੱਚ; 997- ਏ-ਸੀ]

1.6 ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ" ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਸਤਾਖਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸ਼ਾਇਦ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 48 (2) ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 1 (iii) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਲਿਆਵੇ। [ਪੈਰਾ 49] [999- ਈ-ਐੱਫ]

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. & ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ **(2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.**

ਦਲਾਹ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਐਂਡ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਾਰਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੰਤਰਾਲਾ **[2010] 3 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1472**; ਆਈਐਮਸੀ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਲਟੇਨ ਖੁਡਰ ਐਲਐਲਸੀ **[2011] ਵੀਐਸਸੀਏ 248**; *ਐਲੋਵੇਰਾ ਆਫ ਅਮਰੀਕਾ, ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਏਸ਼ੀਅਨ ਫੂਡ (ਐਸ) ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ* **[2006] ਐਸਜੀਐਚਸੀ 78 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

1.7 ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਆਈਐਸਐਸ, ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਐਮਡੀ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਾਅ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 48 (1) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 57] [1005- ਸੀ -ਈ]

1.8 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਗਾੜ ਹੁਣ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਵਾਂਗ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। "ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦਾ ਆਧਾਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ "ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਵਿਗਾੜ" ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 2 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 59][1005- ਈ -ਐੱਫ; 1006- ਸੀ-ਈ]

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. & ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ **(2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ ।**

1.9 ਧਾਰਾ 48 (1) (ਸੀ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦਰਅਸਲ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਸੀ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਫਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 60] [1006- ਈ-ਐੱਚ]

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. & ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ **(2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522;** *ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾ ਵਿਜੇ ਖੇਤਾਨ* **(1999) 5 ਐਸਸੀਸੀ 651: [1999] 3 ਐਸਸੀਆਰ 490 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.**

ਐਲੋਵੇਰਾ ਆਫ ਅਮਰੀਕਾ, ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਏਸ਼ੀਅਨ ਫੂਡ (ਐਸ) ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. **[2006] ਐਸਜੀਐਚਸੀ 78 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

1.10 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਨ' ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜੋ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 63] [1011- ਈ-ਜੀ]

ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਕੈਵੀ ਈ ਸਿਸਟੇਮੀ ਐਸਆਰਐਲ **(2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2020] 4 ਐਸਸੀਆਰ 336 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**

1.11 ਧਾਰਾ 44 ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੋਰਟ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 66, 67, 70] [1013-ਬੀ-ਈ; 1018-ਸੀ]

ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ (1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 679: [1985] 1 ਐਸਸੀਆਰ 432; ਤਾਰਾਪੋਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਲਿਮਟਿਡ (1984) 2 ਐਸਸੀਸੀ 680: **[1984] 3 ਐਸਸੀਆਰ 118 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

ਪਨਾਮਾ ਬਨਾਮ ਮਬਾਨਾਫਟ ਜੀਐਮਬੀਐਚ ਦੇ ਐਸਟ੍ਰੋ ਵੇਨਸੇਡਰ ਕੰਪਾਨੀਆ ਨਵੀਰਾ ਐਸ.ਏ. **[(1971) 2 ਕਿਊਬੀ 588 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**

1.12 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 46 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤੁਲਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 'ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਕੱਲੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 "ਧਿਰਾਂ" ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਬਲਕਿ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਧਿਰਾਂ" ਅਤੇ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 35 ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 46 ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹੇਲੀ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ. ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਨਾਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ (ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ), ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਚੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਿਸੌਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਸ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 71] [1018- ਡੀ-ਐੱਚ; 1019- ਏ-ਬੀ]

ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੇਸਫੇਅਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 306: [2010] 5 ਐਸਸੀਆਰ 284; *ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ* (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641: [2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 402; *ਚੇਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ* (2018) 16 ਐਸਸੀਸੀ 413: [2018] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1063 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

1.13 ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਬੀ) ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 72] [1019- ਬੀ-ਡੀ]

ਗੈਰੀ ਬੀ ਬੋਰਨ ਦੁਆਰਾ *ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ* (ਵੋਲਟਰਜ਼ ਕਲੂਵਰ, ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, 2014) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

1.14 ਅੰਤਿਮ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੁਬਾਰਾ ਧਾਰਾ 48 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ। ਧਾਰਾ 48 (2) ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ 1 (iii) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਲਿਆ

ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਦੋ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਜੀ.ਬੀ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 100,000 ਡਾਲਰ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ, ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗਾਹਕ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 6,948,100 ਡਾਲਰ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ 'ਅਨੁਮਾਨ' ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਪਰੰਪਰਾ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਜਨਬੀ ਨਹੀਂ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 74-76] [1021- ਬੀ-ਸੀ; 1021-ਐੱਫ-ਐੱਚ]

ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀ. & ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ **(2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131: [2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ**

ਫਰੈਡਰਿਕ ਥਾਮਸ ਕਿੰਗਸਲੇ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਲਈ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ **ਏਆਈਆਰ 1923 ਕੈਲ 49 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

1.15 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਐਮਡੀ ਦੀਆਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਈਐਸਐਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 48 (2) ਵਿਆਖਿਆ (1) (iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਨਿਆਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 79, 80] [1023-ਸੀ -ਡੀ]

ਐਗਰੀਟ੍ਰੇਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਐਮਕੇਟੀਜੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, **(2012) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 896 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 30**
[1994] 1 ਐਸਸੀਆਰ 837	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 30**
[2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 937	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 30**
[2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 40,49,59,60,74**
(2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 41**
[1999] 3 ਐਸਸੀਆਰ 490	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 60**

[1985] 1 ਐਸਸੀਆਰ 432	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 67**
[1984] 3 ਐਸਸੀਆਰ 118	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 68**
[2010] 5 ਐਸਸੀਆਰ 284	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 71**
[2012] 13 ਐਸਸੀਆਰ 402	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 71**
[2018] 4 ਐਸਸੀਆਰ 1063	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 71**
ਏਆਈਆਰ 1923 ਕੈਲ 49	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 76**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8343- 8344 2018.

2016 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8345-8346 ।

ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਹਰੀਸ਼ ਐਨ ਸਾਲਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੁਬੇਰ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼ਰਤ ਸੰਪਤ, ਮਾਨਿਕਿਆ ਖੰਨਾ, ਅਪੂਰਵ ਸਿੰਘਲ, ਪ੍ਰਤਿਆਕਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਅਨੁਰਾਧਾ ਦੱਤ, ਬੀ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਮੈਨਨ, ਵਿਲਸਨ ਮੈਥਿਊ, ਸੁਮਨ ਯਾਦਵ, ਤ੍ਰਿਸ਼ਾ ਰਾਏਚੌਧਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਆਰਿਫ਼ ਬੁੱਕਵਾਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗਗਨ ਸਾਂਘੀ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਵੀ. ਚੌਹਾਨ, ਐਮ.ਭਰਥ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ["**ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996**") ਦੇ ਭਾਗ II ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ* ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

2. 18 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਸਥਿਤ ਕੰਪਨੀ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ("**ਆਈਐਸਐਸ**" / ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1] ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ["**ਡੀਐਮਸੀ**"] ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪਤਾ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਹੈ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਡੀਐਮਸੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਅਤੇ

ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 3 ਹਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ: -

"2. ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵ

ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ। ਦੂਜਾ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੋ।

3. ਵੈਧਤਾ

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਭੁਗਤਾਨ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਲੱਗਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ, ਵਾਜਬ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇਗੀ, ਜੋ ਜੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

3. ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ "ਜਨਰਲ" ਹੈ, ਫਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

(ਡੀ) ਵਿਆਖਿਆ, ਸੋਧ, ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ

(i) ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਸੌਰੀ, ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(ii) ਜੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕੈਨਸਾਸ ਸਿਟੀ, ਮਿਸੌਰੀ, ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਅਮਰੀਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗਾ, ਉਹੀ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii) ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰੇਗੀ।

(iv) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।

4. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨ ਪਾਠਕ ਨੇ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਆਈਐਸਐਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਟੈਰੀ ਪੀਟੀਟ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ 18 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ **3** ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ ਉਪਰੋਕਤ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ (ਸੀਏ ਨੰਬਰ 8345-8346/2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਆਈਐਸਐਸ ਵੱਲੋਂ ਟੈਰੀ ਪੀਟੀਟ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਡੀਐਮਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜਾ ਸੋਧ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੋਧ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

> 4. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (ਡੀ) (1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਡੇਲਾਵੇਅਰ, ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚੇਗਾ।

5. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਐਸਐਸ ਦੁਆਰਾ 22 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਆਖਰਕਾਰ, 22 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਡੀਐਮਸੀ (ਭਾਰਤ), ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ), ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਵਰਜਿਨ ਆਈਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ) ਅਤੇ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ["ਜੀਬੀਟੀ"/ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 8343-8344/2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਥਿਤ ਹੈ:

> 6. ਡੀਐਮਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ (ਉਪਾਧਿਆਏ) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਟਾਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਐਮਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਹਾਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੂਪ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ("ਜੀਬੀਸੀ") ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਵਰਜਿਨ ਆਈਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਦਬਦਬਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੂਪ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੀਬੀਸੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈਐਸਐਸ ਤੋਂ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਮੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਜੀਬੀਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ("ਜੀਬੀਟੀ") ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਉਸੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਦਬਦਬਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫਾਰਮ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੀਬੀਟੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈ.ਐਸ.ਐਸ. ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਜੀ.ਬੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

13. ਜਿਵੇਂ-ਜਿਵੇਂ ਰਿਸ਼ਤਾ ਵਿਕਸਤ ਹੋਇਆ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਈਐਸਐਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ "ਪੀਸੀ" ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਮਾਊਂਟ ਲੌਰਲ, ਨਿਊ ਜਰਸੀ ("ਮੈਡਕੁਸਟ") ਦੇ ਮੈਡਕੁਿਸਟ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਲਾਸ ਏਂਜਲਸ, ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ("ਅਸਿਸਟਮੈਡ") ਦੇ ਅਸਿਸਟਮੈਡ, ਇੰਕ (ਕਈ ਵਾਰ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗਾਹਕ" ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਵਜੋਂ ਹੋਈ। ਆਈਐਸਐਸ ਨੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

14. ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮਾਲੀਆ ਦਾ 20% ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਗਾਹਕ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ।

15. ਆਈਐਸਐਸ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਆਈਐਸਐਸ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਟੈਰੀ ਪੀਟੀਟ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੈਨਸਾਸ ਸਿਟੀ, ਮਿਸੌਰੀ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ।

16. ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,

ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਲਗਭਗ 4 ਯਾਤਰਾਵਾਂ।

17. ਉਨ੍ਹਾਂ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈਐਸਐਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਟੈਰੀ ਪੀਟੀਟ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੈਨਸਾਸ ਸਿਟੀ, ਮਿਸੌਰੀ ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਚਾਰ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੈਨਸਾਸ ਸਿਟੀ, ਮਿਸੌਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੀਆਂ ਰਵਾਇਤੀ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ।

xxx xxx xxx

30. 18 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਲਗਭਗ 30 ਜੂਨ, 2008 ਤੱਕ, ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇ। ਆਈਐਸਐਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਈਆਂ, ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ, ਡੀਐਮਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਈਆਂ।

xxx xxx xxx

38. 22 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਨੂੰ, ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਨੇ ਦੋ "ਪੀਸੀ" ਗਾਹਕਾਂ, ਮੈਡਕੁਸਟ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟ ਨੂੰ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਈਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 90 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਗਾਹਕ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਮੈਡਕੁਸਟ ਨਾਲ ਗਾਹਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਡੀਐਮਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ). ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਨੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਹੁਣ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਰੈਂਪਿੰਗ ਡਾਊਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ" ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਰੈਂਪਿੰਗ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

39. ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਘਟਾਉਣਾ" ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ, ਡੀਐਮਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ (ਜੀਬੀਸੀ) ਨਾਲ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨਜ਼ (ਜੀਬੀਟੀ) ਨੂੰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਗਾਹਕਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਅੱਜ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੀਬੀਟੀ ਬਣ ਗਏ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕੋ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਦੋ ਜੁਲਾਈ 22, 2008, ਈਮੇਲ ਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਤੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਡੀਐਮਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਤੋਂ ਜੀਬੀਸੀ ਅਤੇ ਜੀਬੀਟੀ ਵੱਲ ਮੋੜਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ।

41. ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

42. ਹਰ ਸਮੇਂ, ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਨੇ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

43. ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਦਬਦਬਾ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਣਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਐਸਐਸ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀਆਂ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। 44. ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਾਲੇ ਹੰਕਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਣਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ "ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਲੇਖਾਕਾਰੀ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

64. ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ, 22 ਅਕਤੂਬਰ, 2008 ਤੋਂ "ਪੀਸੀ" ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਮਾਲੀਆ, ਇਸ ਦਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਗਭਗ $ 100,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੈ.

65. ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ, ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰਕਮ, ਅਤੀਤ, ਵਰਤਮਾਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੈ, 22 ਅਕਤੂਬਰ, 2008 ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 48 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ $ 100,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੁੱਲ $ 4.8 ਮਿਲੀਅਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਈਐਸਐਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ.

7. ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

74. ਇਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਈਐਸਐਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ: (i) ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਜੋ ਉੱਪਰ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ (ii) ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ, ਸਿਰਲੇਖ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਆਈਐਸਐਸ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਟੋਰਟ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ, ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ। ਮਾਰੀਸ਼ਸ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਬਰਾਬਰ ਰਾਹਤ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਦੰਡਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਿਸਾਲੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਨੈਤਿਕ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਹੋਵੇ।

8. ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਜੀਬੀਟੀ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜੀਬੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈਐਸਐਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

(i) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦੇ/ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ;

(ii) ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਖੌਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iii) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ 10,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ।

ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2;

(iv) ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਨਾਮ ਲਾਗਤ;

(v) ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼/ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਹੋਰ ਖੁਸ਼ ਰਹੋ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ।

9. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ 25 ਜਨਵਰੀ, 2010 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. 23 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਮੁੱਢਲੇ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਮੁੱਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਠਾਏ:-

1) ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ; ਅਤੇ

2) ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ; ਅਤੇ

3) ਕੀ ਤੱਥ ਕੁਝ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਛੁਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ

4) ਕੀ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰਫ ਆਈਐਸਐਸ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀਆਂ ਕਈ ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ।

11. ਮੁੱਦਿਆਂ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ "ਮੁਲਤਵੀ" ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ 28 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ: -

ਆਈਐਸਐਸ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਡਰਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਐਲੇਨ ਫ੍ਰੀਕੋਨ, ("ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ") ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਮਿਤੀ 18 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਸਮੇਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਕ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

1) ਕੀ "ਅਲਟਰ ਹੰਕਾਰ" ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ?

2) ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ?

3) ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿੰਨਾ?

13. ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਕ **1**, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣਾ" ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੂਹ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਿਲੀਅਮ ਡਬਲਯੂ ਪਾਰਕ (ਬੋਸਟਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਾਅ ਫੈਕਲਟੀ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ (ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਵਿਚੋਂ) ਲੇਖ "ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ: ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਦੁਬਿਧਾ" (1, ਬੇਲਿੰਡਾ ਮੈਕਮੋਹਨ, ਐਡ, ਆਕਸਫੋਰਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ (2009) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸ਼ੈਤਾਨ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੈਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ "ਯੂਐਨ ਫੈਸੀਓ ਡੀ'ਸੂਚਕਾਂਕ" (ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ (ਦੇਖੋ ਪੰਨਾ 8)।

ਇਹ ਲੱਭਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਆਰਡਰ # 4), ਸਾਨੂੰ ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਚਾਂਸਰੀ ਦੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ "ਅਲਟਰ ਈਗੋ" ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਮੇਤ "ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਬੰਡਲ" 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਹਰੇ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ.

ਸ੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ ਦੁਆਰਾ ਡੀਐਮਸੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪਾਠਕ ਵਿਚਕਾਰ ਯਤਨਾਂ ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਐਮਸੀ ਤੋਂ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਿਰਫ ਇਤਫਾਕ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਾਂ ਨੇ ਡੀਐਮਸੀ ਅਤੇ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧੋਖੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਉਪਾਧਿਆਏ ਨੇ ਡੀਐਮਸੀ (ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲਾ ਕਾਰੋਬਾਰ) ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਸਮਝਦਾ ਸੀ (ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕਦੇ ਸਮੀਖਿਆ/ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ)। ਸ੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ ਨੇ ਜੋ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸ੍ਰੀ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਾਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ, ਡੀਐਮਸੀ ਇਹੀ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸ੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟ ਦਿੱਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਇਕਲੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ ਦੁਆਰਾ ਡੀਐਮਸੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਦਬਦਬਾ ਸ਼ੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ।

ਡੀਐਮਸੀ ਅਤੇ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇਇਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸੰਬੰਧ ਵੀ, ਸਿਰਫ ਇਤਫਾਕ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਨਾ ਸਿਰਫ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਡੀਐਮਸੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਭਰੀ (ਪਰ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ "ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ" ਵਜੋਂ ਸ੍ਰੀ ਪਾਠਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ, ਉਹ ਮੈਡਕੁਵਿਸਟ ਜਾਂ ਅਸਿਸਟਮੈਡ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ), ਪਰ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਪਤਾ, ਟੈਲੀਫੋਨ ਨੰਬਰ, ਈ-ਮੇਲ ਪਤੇ, ਐਸਵੀਪੀ, ਗਾਹਕ (ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਮੈਡਕੁਵਿਸਟ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟਮੈਡ) ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ (ਭਾਵੇਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ), ਅਤੇ ਉਸੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪੁਸ਼ਟੀਆਂ ਕਿ ਡੀਐਮਸੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਸਮਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਤੱਥ ਸਿਰਫ ਅਸਥਾਈ ਸਨ, ਸਿਰਫ ਯਕੀਨਯੋਗ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ ਦੁਆਰਾ ਡੀਐਮਸੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪਾਠਕ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਅਤੇ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਜਾਂ ਲੁਕਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਇੱਕ "ਮੂਰਖਤਾ" ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਬਦਲਾਅ ਹਉਮੈ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

14. "ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ. ਫਿਰ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਆਈਐਸਐਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਆਈਐੱਸਐੱਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੇਚਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ (ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ" (ਯਾਨੀ ਡੀਐਮਸੀ) ਅਤੇ 2) "ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ (ਭਾਵ ਡੀਐਮਸੀ) ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੋ" (ਧਾਰਾ # 2 ਦੇਖੋ)।

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿੰਨੇ ਗਾਹਕ, ਕਿੰਨੀ ਵਾਰ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿੰਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਕਿਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੀ ("ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਧਾਰਾ # 3 ਦੇਖੋ), ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਈਐਸਐਸ / ਡੀਐਮਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

ਡੀਐਮਸੀ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ "ਕੰਪਨੀ (ਡੀਐਮਸੀ) ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਯਤਨਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ (ਧਾਰਾ # 3 ਦੇਖੋ)। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਠਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼" ਕਦੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਡੀਐਮਸੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ # 4 ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਧਾਰਾ (ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਦੀ ਹੈ"

15. "ਕੀ ਡੀਐਮਸੀ / ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਨੇ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ/ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ?" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰਕਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੰਖੇਪ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ (ਪੰਨਾ 16 ਲਾਈਨਾਂ 7 ਤੋਂ 16 ਤੇ ਪਾਰਕਰ / ਗਵਾਹੀ ਦੇਖੋ)

ਪੰਨਾ 18 (ਲਾਈਨਾਂ II ਤੋਂ 25) 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਮਿਨੀ ਬੇ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ. ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪਾਠਕ ਨੇ ਖੁਦ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਡੀਐਮਸੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਮਕਸਦ "ਪੀਟੀਟਸ (ਆਈਐਸਐਸ) ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ"(ਪੰਨਾ 19 ਲਾਈਨਾਂ 18 ਤੋਂ 20 'ਤੇ ਪਾਰਕਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਖੋ)।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਡੀਐਮਸੀ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ" (ਦੇਖੋ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ # 3 ਅਤੇ # 4)

ਡੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਆਈਐਸਐਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ) ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਡੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ # 4 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ (ਜਾਂ ਟਾਲਣ) ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ।

ਜੇ ਡੀਐਮਸੀ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ (ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤਰਕ ਲੱਭ ਸਕਦੇ ਸੀ ਪਰ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ (ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਐਮਸੀ ਨੇ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ)।

ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸ੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪਾਠਕ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਨੇ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਲੜੀ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ।

ਕਿਉਂਕਿ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਨੇ ਡੀਐਮਸੀ ਤੋਂ ਮੈਡਕੁਵਿਸਟ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟਮੇਡ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ "ਵਿਰਾਸਤ" ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨੇ ਆਈਐਸਐਸ / ਡੀਐਮਸੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ, ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਨੂੰ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਡੀਐਮਸੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਡੀਐਮਸੀ ਅਤੇ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਚਾਨਕ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਇਆ।

16. ਕਿਹੜੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਪਾਇਆ:

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡੀਐਮਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਦੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਖੋਜ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ।

ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੇ ਆਈਐਸਐਸ ਦੇ ਏਜੰਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਖੋਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਬਣਾਇਆ (ਦੇਖੋ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 169 ਪੰਨਾ 2 ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ)। ਸ਼੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਖੋਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਬਣਾਇਆ।

ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮਾਹਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਮਾਹਰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਰਾਏ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪੀਟੀਟ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਾਰੇ ਗੂੜ੍ਹੀ ਸਮਝ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨ' ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ।

ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮੈਡਕੁਵਿਸਟ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟਮੇਡ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੇ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ)। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਵਾਜਬ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

> ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ / ਮੈਡਕੁਵਿਸਟ / ਅਸਿਸਟਮੇਡ ਸਮਝੌਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲ ਸਕਦੇ ਸਨ

ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਿਸਟਮੇਡ ਜਾਂ ਮੈਡਕੁਵਿਸਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੂਲ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਲਈ ਚੱਲਣਗੇ. ਮੈਡਕੁਵਿਸਟ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਿਸਟਮੇਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 5, ਪੰਨਾ 3)। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਦਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਕਿ ਮੈਡਕੁਵਿਸਟ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੋਵੇਂ 2012 ਤੱਕ ਚੱਲਣਗੇ (ਉਹ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹਨ), ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ 2012 ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਜਬ ਹੈ. ਸ੍ਰੀ ਉਪਾਧਿਆਏ ਦੀ ਗਵਾਹੀ (ਰੀ: ਸੀ-ਬੇ' ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰਮਨ ਕੁਮਾਰ) ਕਿ ਮੈਡਕੁਵਿਸਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨੇੜਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਵੈ-ਸੇਵਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

ਪੁਰਸਕਾਰ

1. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਡੀਐਮਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ, ਲਿਮਟਿਡ, ਡੀਐਮਸੀ ਗਲੋਬਲ, ਇੰਕ, ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਜੈਮਿਨੀ ਬੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਛੇ ਮਿਲੀਅਨ, ਨੌਂ ਸੌ ਅੱਠ ਹਜ਼ਾਰ, ਇੱਕ ਸੌ ਡਾਲਰ ($ 6,948,100.00) ਦੀ ਰਕਮ

2. ਜੇ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਨਾਮ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ (22 ਜੁਲਾਈ, 2008) ਤੋਂ ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਗਣਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਡਿਸਪਿਊਟ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ (ਆਈਸੀਡੀਆਰ) ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਕੁੱਲ ਚੌਦਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਡਾਲਰ

($ 14,000.00), ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਕੁੱਲ 49 ਹਜ਼ਾਰ, ਨੌ ਸੌ ਤਿੰਨ ਡਾਲਰ ($ 49,903.00), ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ 63 ਹਜ਼ਾਰ, ਨੌ ਸੌ ਤਿੰਨ ਡਾਲਰ ($ 63,903.00) ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨਗੇ, ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ (ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰੇਗਾ।

4. ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ, ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ.

5. ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ, **5** ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸ ਕਾਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਪਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਉਸ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

6. ਇਹ ਇਨਾਮ ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਬੰਬਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ:

4. .... ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

19. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ:

16. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (ਡੀ) ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ 3-/10/-2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਟੈਰੀ ਐਲ ਪੀਟੀਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 3 (ਆਈ) - ਰਤਨ ਰਾਮ ਪਾਠਕ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1- ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 28/-3/2010 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਦੀ ਕਸੌਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ. (1) ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ. ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਸੀ) ਤੋਂ (ਈ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜੀਬੀਟੀ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਐਮਸੀ ਦੀ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ" ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ।

21. ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਝੜਪ ਹੋਈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦਾ ਖਾਤਮਾ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ (23 ਜੂਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ, ਅਰਬ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3/2015 ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 2016)। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8475-76/2016 ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ।

22. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਡੈਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ

ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੪੮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ "ਸਾਬਤ" ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਸਬੂਤ" ਸਿਰਫ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

23. ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਡੀਐਮਸੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਸਐਲਪੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 20802/2016) ਵਿੱਚ, 11 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਡੀਐਮਸੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 2.5 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਛੁੱਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਛੁੱਟੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਸਾਡੇ 21 ਅਗਸਤ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੁਣ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

24. ਜੀਬੀਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਵੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਅਤੇ 47 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਬੋਝ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਹੀ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਸੀਮਾ ਭਾਰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਫਿਰ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਧਾਰਾ 48 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਆਈਪੀਐਸਈ ਦੀਕਸ਼ਿਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਦੋ ਗਾਹਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੀਬੀਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਜਾਂਚ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

25. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਗਰੀਟ੍ਰੇਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਐਮਕੇਟੀਜੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, 2012 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 896,

ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ।

26. ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਟੋਰਟ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ***ਦਲਾਹ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਐਂਡ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਧਾਰਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਮੰਤਰਾਲਾ [2010] 3 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 1472 ["ਡੱਲਾ"]*** ਇਹ ਕਿ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਵਿਰੁੱਧ ਨਤੀਜੇ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਆਈਐਸਐਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰਿਫ ਬੁੱਕਵਾਲਾ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਡੀਐਮਸੀ ਅਤੇ ਜੀਬੀਟੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਲਿਆ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਐਸਐਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰਕਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਉਪਾਧਿਆਏ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 48 **(1)** (ਏ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 48 **(1)** (ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਨਜਿੱਠੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

28. ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ:

44. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ- ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

(ਏ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਰਗੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕ ਵਿਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਕਿ ਆਪਸੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

46. ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇ- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਪਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਸਮੇਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ।

47. ਸਬੂਤ:-

(1) ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ-

(ਏ) ਮੂਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;

(ਅ) ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ।

xxx xxx xxx

48. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ-

(1) ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਉਹ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ-

(ਏ) ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਜਾਂ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਇਨਾਮ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

xxx xxx xxx

29. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਛੇ ਤੱਤ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਅੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ। ਤੀਜਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਪਾਰਕ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਪੁਰਸਕਾਰ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਵਾਂ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਤੇ ਛੇਵਾਂ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਖੇਤਰ ਐਲਾਨਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

30. "ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ***ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1*** ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

24. ... ਸ਼ਬਦ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤਾ", ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਤਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ. ...

31. ਨਾਲ ਹੀ, ਇਨਾਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਟੋਰਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ.

32. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਹੜੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ "ਵਪਾਰਕ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਵਪਾਰਕ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ; ਵੰਡ ਸਮਝੌਤਾ; ਵਪਾਰਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ; ਫੈਕਟਰਿੰਗ, ਲੀਜ਼ਿੰਗ, ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ; ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਨਿਵੇਸ਼, ਵਿੱਤ: ਬੈਂਕਿੰਗ; ਬੀਮਾ; ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ, ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਹੋਰ ਰੂਪ; ਹਵਾਈ, ਸਮੁੰਦਰ, ਰੇਲ ਜਾਂ ਸੜਕ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ।

33. ***ਆਰ.ਐਮ. ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਂਡ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਇੰਗ ਕੰਪਨੀ, (1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 541***, ਪੰਨਾ 546 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

12. [ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ "ਵਪਾਰਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ

"ਐਕਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰ ਵਿਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਜਾਂ ਵਾਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਉਸਾਰੀ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਦੇਖੋ: ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ [(1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 679] (ਪੰਨਾ 723-24 ਤੇ ਐਸਸੀਸੀ) ਅਤੇ ਕੋਚ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [(1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 259, 262 (ਪੈਰਾ 8)]

ਇਸ ਲਈ "ਵਪਾਰਕ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੱਜ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹਨ।

34. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 47 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾਂਤ ਨੋਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਹਨ: (1) ਮੂਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (2) ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਅਤੇ; (3) ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ।

35. ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ IV 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ IV ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਆਰਟੀਕਲ IV

1. ਪਿਛਲੇ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗੀ:

(ਏ) ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮੂਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ;

(ਬੀ) ਆਰਟੀਕਲ II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ।

2. ਜੇ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਅਨੁਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਅਨੁਵਾਦਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੂਟਨੀਤਕ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲਰ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

36. ਗੈਰੀ ਬੀ ਬੋਰਨ (ਵੋਲਟਰਜ਼ ਕਲੂਵਰ, ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, 2014) ["ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ"] ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰੰਥ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਨੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ IV ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ:

> ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀਆਂ ਵਧੇਰੇ ਮੰਗ ਵਾਲੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਆਰਟੀਕਲ IV ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਸਬੂਤ ਦੀਆਂ ਸਖਤ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਖਤ ਲੋੜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।
>
> **xxx xxx xxx**
>
> ਆਰਟੀਕਲ IV ਦਾ ਖਰੜਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਆਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
>
> > ਆਰਟੀਕਲ 4 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਘਟਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। [15 ਅਪਰੈਲ 1999 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, XXVI ਵਾਈ.ਬੀ. ਸੀਓਐਮਐਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 863, 866 (ਜਿਨੇਵਾ ਕੋਰ ਡੀ ਜਸਟਿਸ) (2001)]
>
> ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕਲ IV ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਲਚਕਦਾਰ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਹੈ।
>
> (ਪੰਨਾ 3396-3397 ਤੇ)

37. ਇਸ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ. ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਦਰਅਸਲ, ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਸਿਰਫ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀਆਂ ਛੇ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 44। ਸਮੱਗਰੀ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ 'ਵਿਅਕਤੀਆਂ' (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਧਿਰ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ, ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਹੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ. ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 44 (ਬੀ) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੋਝ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 47 (1) (ਸੀ) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

38. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 48 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 48 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸਬੂਤ" ਸ਼ਬਦ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਐਮਕੇ ਗਲੋਬਲ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਿਰਧਰ ਸੋਂਧੀ, (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 49 ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਸਬੂਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ "ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ" ਦੀ ਥਾਂ ਹੁਣ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ", ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਸਬੂਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

> 21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਹੋਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਹੈ

ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ 2018 ਦਾ ਬਿੱਲ ਨੰਬਰ 100 ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲੇ *[ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਹੰਸ*, 2004 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 106: (2004) 3 ਅਰਬ ਐਲਆਰ 306], [*ਸਿਆਲ ਬਾਇਓਐਨਰਜੀ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀਈਸੀ ਸਿਸਟਮਜ਼*, 2004 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 863: ਏਆਈਆਰ 2005 ਡੇਲ 95], ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ [*ਵੈੱਬ ਟੈਕਨੀਕਸ ਐਂਡ ਨੈੱਟ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਤੀ ਲਿਮਟਿਡ,* 2012 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 4271] ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (*ਪੰਜਾਬ ਐਸਆਈਡੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਕੇ ਕਾਂਸਲ*, 2012 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 19641) ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ *ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ [ਫਿਜ਼ਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਟਰ-ਟ੍ਰੇਡ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਐਮਸੀਆਈ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ*, (2009) 17 ਐਸਸੀਸੀ] ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਦਮ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਅੰਤਮ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 34 (5) ਅਤੇ 34 (6) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੜ੍ਹੋ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਚਾਈ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (*ਗਿਰਧਰ ਸੋਂਧੀ ਬਨਾਮ ਐਮਕੇ ਗਲੋਬਲ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ,* 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 12758) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 22-9-2016 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

39. ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹੀ ਤਰਕ ਧਾਰਾ 48 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ "ਸਬੂਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ "ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ" ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ।

40. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਐਕਟ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪੱਖੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 48 (1) ਜਾਂ 48 (2) ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸੰਕੀਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ***ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਚ, & ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਐਚਏਆਈ, (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131 ["ਸਾਂਗਯੋਂਗ")***, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

45. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 34/48 (ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਅਧੀਨ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ: (ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਕੇਸ [*ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ*, 1994 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 644], ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 671-72 ਅਤੇ 681-82, ਪੈਰਾ 34-37 ਅਤੇ 65-66)

34. 1927 ਦੇ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 1 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 2 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਆਰਟੀਕਲ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਵੀ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਜਿਹੜੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (*ਦੇਖੋ ਡਾਈਸੀ ਐਂਡ ਮੌਰਿਸ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ, 11 ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ,* ਭਾਗ 1, ਪੰਨਾ 578.) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਸਰਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

ਧਾਰਾ V ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਦੋ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ V *ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਆਰਟੀਕਲ V ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।*

35. ਅਲਬਰਟ ਜੈਨ ਵੈਨ ਡੇਨ ਬਰਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰੰਥ *ਦ ਨਿਊਯਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ਼ 1958: ਟੂਵਾਰਡਜ਼ ਏ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ* ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ:

> *'ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ V ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।* ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ V(1) ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸਦੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਤੱਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।' (ਪੰਨਾ 269)

36. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਲਨ ਰੈੱਡਫਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਟਿਨ ਹੰਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

> 'ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ' *(ਰੈਡਫਰਨ ਐਂਡ ਹੰਟਰ, ਲਾਅ ਐਂਡ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਆਫ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਪ੍ਰੈਕਸ਼ਨ*, ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 461.

37. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਮਹਾਦੇਸ਼ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

***

65. ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 1927 ਦੇ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1 (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 1837 ਦੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਐਂਡ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

66. 1958 ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) (2) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਤੈਅ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 5 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) (2) ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ 1927 ਦੇ ਜਿਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1 (ਸੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ 1937 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) (ii) ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਬਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) (ਬੀ) (ii) ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿੱਜੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ (i) ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ (ii) ਭਾਰਤ ਦੇ ਹਿੱਤ; ਜਾਂ (iii) ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ।

(ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜ਼ੋਰ)

41. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ***ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਈਸਮੀਅਨ ਕੈਵੀ ਈ ਸਿਸਤੇਮੀ ਐਸਆਰਐਲ, (2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ*** *1 ["**ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ**"]* ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

24. ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **37** ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ **1** ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ "ਘਰੇਲੂ" ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ (ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼)। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਇਕ ਡੰਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ, 1958 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਫਲ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼, ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ...

xxx xxx xxx

44. ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਈ ਸਦਰਨ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਕੋਸਟਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (ਪੀਟੀਈ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੂਈ ਸਦਰਨ ਗੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਬੀਬੁੱਲਾ ਕੋਸਟਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (ਪੀਟੀਈ) ਲਿਮਟਿਡ, 2010 ਐਸਜੀਐਚਸੀ 62] ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ:

> 48. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਸਜੀਸੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਉੱਚੀ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕਰਨੀ ਪਈ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਰਗੇ ਭਿਆਨਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਐਸ.ਐਸ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ "ਗਲਤ" ਜਾਂ "ਤਰਕਹੀਣ" ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

xxx xxx xxx

50. ਅਮਰੀਕੀ ਕੇਸ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ "ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪੱਖੀ ਪੱਖਪਾਤ" ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ; ਸ਼ਾਮਲ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਕੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਕੀਰਣ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

42. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਓ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। ਜੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਅਸਮਰੱਥਾ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਧਿਰ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 44 "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 44 (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ "ਧਿਰਾਂ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੀ ਪ੍ਰਗਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਆਧਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਗ਼ੈਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਗੋਲ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਪੈਗ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ।

43. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਓ ਅਸੀਂ ***ਡੱਲਾਹ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ ਜੋ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

44. ***ਦਲਾਹ*** ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਊਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਲਾਹ ਅਤੇ ਅਵਾਮੀ ਹੱਜ ਟਰੱਸਟ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਫਰਾਂਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਜਾਵੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਧਿਰ ਬਾਹਰੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: (*ਦਲਾਹ* ਦਾ ਪੈਰਾ 146)

> "ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਤੱਤ, ਜੇ ਅਲੱਗ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖੰਡਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇ ਜਾ ਸਕਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਾ ਮਹਾਸਾਨੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਮੂਹ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ 'ਤੇ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਾਲ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਡਾ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਮਸਟਿਲ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਝਿਜਕ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਲਾਈਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਹੈ।

45. ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 146 ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਿੱਟਾ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਫ੍ਰੈਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਦਲਾਅ ਹਉਮੈ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਜੋ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਯੂਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

46. **ਲਾਰਡ ਮੈਨਸ ਜੇਐਸਸੀ** ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ: -

> 2 ... ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 26 ਜੂਨ 2001 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਅੰਸ਼ਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੱਚੀ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਲਾਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫਰਾਂਸੀਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਦਲਾਹ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ "ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਵੇ।

47. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹੰਕਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਸਰਕਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ *'ਅਲਟਰ ਈਗੋ'* ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਮਾੜਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਮੈਨਸ ਜੇਐਸਸੀ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 103 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

48. ***ਮੈਪਸਬਰੀ ਜੇਐਸਸੀ ਦੇ ਲਾਰਡ ਕੋਲਿਨਸ*** ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (1) (ਏ) (ਯੂਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 (2) (ਬੀ) ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (4) (ਏ) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਉਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: -

77 ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਟੀਕਲ V(1) (ਏ) (ਅਤੇ ਧਾਰਾ 103(2)(ਬੀ)) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਰੰਤਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਧਿਰ ਕਦੇ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ *ਡਾਰਡਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਕੋਸ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ* [2002] 2 ਲੋਇਡਜ਼ ਰੈਪ 326 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 103 (2) (ਬੀ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਯੂਕੋਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਧਿਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। *ਸਰਹੰਕ ਗਰੁੱਪ ਬਨਾਮ ਓਰੇਕਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ* (2005) 404 ਐਫ 3 ਡੀ 657 ਵਿੱਚ, ਮਿਸਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ੈੱਲ ਸੀ; ਅਤੇ *ਚੀਨ ਵਿੱਚ ਮਿਨਮੈਟਲਜ਼ ਮੈਟੀਰੀਅਲਜ਼ ਇੰਪੋਰਟ ਐਂਡ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੀ ਮੇਈ ਕਾਰਪਨ* (2003) 334 ਐਫ 3 ਡੀ 274 ਚੀਨੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਅਲੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ *ਬੋਰਨ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ* (2009), ਭਾਗ II, ਪੰਨਾ 2778-2779

49. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ" ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ***ਦਲਾਹ*** ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵੱਖ ਕਰਦੇ ਹਾਂ - ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸ਼ਾਇਦ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 (2) ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 (iii) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਵਿੱਚ ਪਾਰਸ 70 ਅਤੇ 76)।

50. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ***ਆਈਐਮਸੀ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਲਟੇਨ ਖੁਡਰ ਐਲਐਲਸੀ*** *[2011]* ***ਵੀਐਸਸੀਏ*** *248* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਟੋਰੀਆ, ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ।

51. ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ***ਦਲਾਹ*** ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1974 [" ***ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਐਕਟ***"] ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (5) (ਬੀ) (ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ', ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ'।

52. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) (ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ .... ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ"

53. ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕੀ 'ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨਾ' ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 (5) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 8 (1) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 (5) (ਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

> 135 ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕੇ:
>
> (ਏ) ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
>
> (ਬੀ) ਇਨਾਮ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
>
> (ਸੀ) ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹਨ।
>
> **xxx xxx xxx**
>
> 156 ਤੀਜਾ, ਐਸ 8 (1) ਐਸ 8 ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਾਲ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਕੋਈ ਹੈਰਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਐਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ' ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ,

8 (1) ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

159 ਤਰਕਨਾਲ, ਧਾਰਾ 8 (5) (ਬੀ) ਵਿੱਚ 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

160 ਛੇਵਾਂ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 8 (5) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੱਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 8 (5) (ਏ) ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇਕ ਧਿਰ' ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8 (5) (ਐਫ) ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਸੀਮਤ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 8 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

165 ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਹ ਸੋਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਅਲੀ ਸੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਧਾਰਾ 8 (5) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਅਲੀ ਸੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ।

166 ਚੌਥਾ, 'ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 8 (5) (ਬੀ) ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

xxx xxx xxx

171 ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 8 (5) (ਬੀ) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਆਦਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

172 ਡਲਾਹ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਕੋਲਿਨਜ਼ ਜੇਐਸਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ **5** ਦਾ ਪੈਰਾ 1 (ਏ) - ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (5) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, 'ਨਿਰੰਤਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਧਿਰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਇਕ ਧਿਰ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਕੋਲਿਨਜ਼ ਜੇਐਸਸੀ ਨੇ ਡਾਰਡਾਨਾ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਕੋਸ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਨਸ ਐਲਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "[ਆਈ] ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ ਸੀ, ਕਿ [ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (5) (ਬੀ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਯੂਕੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ [ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ] ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣੇ।

xxx xxx xxx

272 ਇਹ ਉੱਪਰ [166] ਅਤੇ [171] ਤੋਂ [172] ਤੱਕ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ' ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (5) (ਬੀ) ਵਿੱਚ

ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

54. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਕੇਸ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲਾਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

55. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ***ਐਲੋਵੇਰਾ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਕ ਬਨਾਮ ਏਸ਼ੀਅਨ ਫੂਡ (ਐਸ) ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ***, **[2006] ਐਸਜੀਐਚਸੀ 78**, ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

56. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਲੋਵੇਰਾ ਆਫ ਅਮਰੀਕਾ, ਇੰਕ. ["ਏਵੀਏ"), ਟੈਕਸਾਸ, ਯੂਐਸਏ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਐਲੋਵੇਰਾ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਸੀ। ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਚੀਓ ਨੂੰ ਏਵੀਏ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਤਰਕ ਬਣਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਏਵੀਏ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਚੀਓ ਨੇ ਏਵੀਏ ਨੂੰ ਏਵੀਏ ਦੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਏਸ਼ੀਅਨ ਫੂਡ (ਐਸ) ਪੀਟੀਈ ਲਿਮਟਿਡ ("**ਏਸ਼ੀਆਈ**") ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਏਵੀਏ ਅਤੇ ਏਸ਼ੀਆਈ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਪਲਾਈ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਚੀਓ ਨੇ ਏਸ਼ੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਵੀਏ ਨੇ ਏਸ਼ੀਆਈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਚੀਓ ਦੋਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਚੀਓ ਨੇ ਇਹ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ, ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਜਾਂ ਐਰੀਜ਼ੋਨਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ, ਏਸ਼ੀਆਈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਚੀਓ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਏਵੀਏ ਹਰਜਾਨਾ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ. ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ["**ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਐਕਟ**") ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (2) (ਬੀ) (ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ) ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਚੀਓ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

61. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **31 (2)** ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਉਹ ਧਿਰ ਹੈ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (**2**) (ਬੀ) ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਐਰੀਜ਼ੋਨਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਿਸਟਰ ਚੀਓ ਨੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਬੋਝ ਚੁੱਕਿਆ

ਕਿ ਇਹ ਐਰੀਜ਼ੋਨਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਰੀਜ਼ੋਨਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13.7 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਮੈਂ ਕਰ ਸਕਾਂਗਾ ਜੇ ਇਹ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਮਿਸਟਰ ਚੀਓ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

62. ਇਹੀ ਦਲੀਲ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਚੀਓ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਚੀਓ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਚੀਓ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਏਸ਼ੀਆਈ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਰਗਰਮ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸਰਹੰਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਯੂਐਸ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਰਕ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਿਆ [*ਸਰਹੰਕ ਗਰੁੱਪ ਬਨਾਮ ਓਰੇਕਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ* ਨੇ ਈਅਰਬੁੱਕ ਕਾਮ ਆਰਬ 1/4 ਐਨ XXVIII (2003) ਪੰਨਾ 1043)] ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ)। ਬੈਟਸ ਜੇ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਕਿਹਾ:

[ਟੀ]ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਸਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

...

[ਟੀ]ਉਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ... ਧਿਰਾਂ 1/4 ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ1/4ਐਸ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ. ... ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ "ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ" ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 1/4 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

...

...

[ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ1/4] ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ "ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 1/4 ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ" ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਟਸ ਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ [404 ਐਫ 3 ਡੀ 657 (ਦੂਜਾ ਸੀਆਈਆਰ, 2005)] ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਆਦਰ ਨਾਲ ਹਾਂ

ਉਸ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵੋ ਜੋ ਕਿਸੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਆਮ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਹੇਬੇਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਰਹੰਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੈਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

57. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਏ) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਾਅ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਆਈਐਸਐਸ ਦੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰਕਰ, ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਐਮਡੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਾਅ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 48 (1) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।

58. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਗਾੜ ਹੁਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਾਂਗਯੋਂਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

41. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਡੀਡੀਏ, (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 49 ਦੇ ਪੈਰਾ 31 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੁਣ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਖੋਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਜੋ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਲਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

42. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਕਟ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਆਧਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iii) ਅਤੇ (iv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

59. ***ਸਾਂਗਯੋਂਗ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਾਂਗ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। "ਇਨਾਮ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦਾ ਆਧਾਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦਾ ਆਧਾਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ "ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵਿਗਾੜ" ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 2 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

60. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਸੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਸੀ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ (ਦੇਖੋ ***ਓਲੰਪਸ ਸੁਪਰਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾ ਵਿਜੇ ਖੇਤਾਨ,*** **(1999) 5 ਐਸਸੀਸੀ 651** ਪੈਰਾ 19), ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦਰਅਸਲ, ਧਾਰਾ 48 (1) (ਸੀ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਫਿਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। **ਸਾਂਗਯੋਂਗ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਕੁਚਿਤ ਹੋ ਗਈ

ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (iv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

58. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਬਚਾਅ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਿਆਰੀ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ" ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ ਜਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ "ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਮਰਪਣ" 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 28 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ "... ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ..."। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (3) ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "... ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ...". ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ....

xxx xxx xxx

67. ਗੋਆ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼, (2012) 12 ਐਸਸੀਸੀ 581 (ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 587-88, ਪੈਰਾ 10-11)

"10. "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ" ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

(ਏ) ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ (ਕੁਝ ਸਮਝੌਤੇ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ) ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ "ਹਵਾਲਾ" ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਦਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ "ਹਵਾਲਾ" ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਦਾ ਹੈ।

(ਸੀ) ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲੇ (ਆਂ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਨਾਮਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

> 11. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਣਿਤ ਕੀਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ "ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਦਲੀਲਾਂ (ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੋਵੇਂ) ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹਨ. ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਿਰਾਂ/ਅਦਾਲਤ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

68. ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼* ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

69. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ" ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ

ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਵਿਵਾਦਾਂ" ਵਜੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲੇ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਟਕਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 (3) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ।

61. ਐਲੋਵੇਰਾ ਆਫ ਅਮਰੀਕਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (2) (ਡੀ) (ਜੋ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ) ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ:

64. ਧਾਰਾ 31 (2) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ "ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ"।

65. ਮਿਸਟਰ ਲੋਹ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਏਵੀਏ ਅਤੇ ਏਸ਼ੀਆਈ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਚੀਓ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਗਿਆ। ਜਾਵਰ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੈਂਕੋਅਰ [2003] ਬੀਸੀਜੇ ਨੰਬਰ 480 ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਲੋਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਝ ਅਕਾਦਮਿਕ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੇਖ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵੇਡਮ-ਲੁਕਿਕ ਦੁਆਰਾ, "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ" (1994) 1 ਕ੍ਰੋਏਸ਼ੀਆਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਈਅਰਬੁੱਕ 51) ਦਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ

ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ V(1)(ਸੀ) (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(2) (ਡੀ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ)।

66. ਏਵੀਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਢਿੱਲੋਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐੱਸ 31(2)(ਡੀ) ਸਾਲਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਾਲੀਅਮ 2 (ਲੇਕਸਿਸਨੈਕਸਿਸ, 2003 ਰੀਸਿਊ) ਦੇ ਪੈਰਾ 20.145 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਲੇਖਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਤਾ ਨੂੰ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਾ ਰਹੇ। ਲੇਖਕ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

67. ਸ੍ਰੀ ਢਿੱਲੋਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 (2) (ਡੀ) ਧਾਰਾ 31 (2) (ਬੀ) ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹੀ ਧਾਰਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀਟਰ ਕ੍ਰੇਮਰ ਜੀਐਮਬੀਐਚ ਐਂਡ ਕੋ ਬਨਾਮ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਗੁੜ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [1985] ਆਈਐਲਆਰਐਮ 564 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਆਇਰਿਸ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਫਿਨਲੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ 573 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

> ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ 1980 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (2) (ਡੀ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 (2) (ਐਫ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਅ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ. 9 (2) (ਡੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਮਰਪਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ... ਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪੀਟਰ ਕ੍ਰੇਮਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 31 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਆਇਰਿਸ਼ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਕਿ

ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਧਾਰਾ 31 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

68. ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਸ੍ਰੀ ਢਿੱਲੋਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਨਾਮ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਚੀਓ ਨੇ ਐਰੀਜ਼ੋਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਾਵੇਰ ਬਨਾਮ ਫ੍ਰੈਂਕੋਅਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਸ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

69. ਸ੍ਰੀ ਢਿੱਲੋਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਇਹ ਆਧਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਧਿਰ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਚੀਓ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੈਦਾਨ ਇਸ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ।

62. ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

63. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਫਿਰ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, 'ਕਾਰਨ' ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜੋ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ***ਵਿਜੇ ਕਰੀਆ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> **81.** ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ **48** ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੁਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੰਕੀਰਣ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ,

ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ" ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਧਾਰਾ 48 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਇਨਾਮ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਧਿਰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਇਸ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਝੁਕਾਅ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸੰਭਵ ਹੈ।

64. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾੜੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: -

24. .... ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਫੈਸਲਾ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ...

83. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਕੈਪੈਸ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਫਾਰਮ ਬਨਾਮ ਮਾਤਰੂ ਭੂਮੀ ਸਪਲਾਈ ਚੇਨ* (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 8350: (2019) 261 ਡੀਐਲਟੀ 201

ਭਾਰਤ ਬਾਰੇ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾੜੀ ਤਰਕ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥਕ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਦੇ ਵੀ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ. .... 65. ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

66. ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

(ii) ਜੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕੈਨਸਾਸ ਸਿਟੀ, ਮਿਸੌਰੀ, ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਵਿਚੋਲੇ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਅਮਰੀਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗਾ, ਉਹੀ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

67. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 44 ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੋਰਟ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ **ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ**, **(1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 679 ਕੇਸ ਵਿੱਚ**, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

39. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਤੀਜੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਪਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ "ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਜਾਂ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਹੈ, ਭਾਵ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਦੁਆਰਾ ਜੀ.ਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਈ.ਸੀ. ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਹਿਤ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਪਰ

ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਤੀਜਾ ਦਾਅਵਾ, ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਜੀ.ਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨੇੜਿਓਂ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ "ਪੈਦਾ ਹੋਣ" ਜਾਂ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਦਾਅਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੱਸਾਂਗੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਟੈਸਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ.

40. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ***ਰਸਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ*** ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। *ਰਸਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ* (ਵੀਹਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਬਿਆਨ ਪੰਨਾ 90 ਤੇ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ:

> "ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਇੰਨੇ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਚੌੜਾਈ ਦੀ ਧਾਰਾ ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟੇਬਲ ਵੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ।

41. ***ਵੁਲਫ ਬਨਾਮ ਕੋਲਿਸ ਰਿਮੂਵਲ ਸਰਵਿਸ*** [(1947) 2 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 260 : (1948) 1 ਕੇਬੀ 11 : 177 ਐਲਟੀ 405 (ਸੀਏ)] ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਫਰਨੀਚਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਤੋਂ ਮਾਰਲੋ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਨੇ ਗਏ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਲ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਇਹ ਹੈ: "ਜੇ ਗਾਹਕ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧ ਸੀ।

ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵਾ। ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

42 ***ਐਸਟ੍ਰੋ ਜੇਤੂ ਕੋਮਾਨੀਆ ਨਵੀਰਾ ਐਸਏ ਪਨਾਮਾ ਬਨਾਮ ਮਬਾਨਾਫਟ ਜੀਐਮਬੀਐਚ*** [(1971) 2 ਆਲ ਈਆਰ 1301 (ਕਿਊਬੀਡੀ ਅਤੇ ਸੀਏ)] ਦੇ ਐਸਟ੍ਰੋ ਵੇਨਸੇਡਰ ਕੰਪਾਨੀਆ ਨਵੀਰਾ ਐਸਏ ਵਿੱਚ, ਚਾਰਟਰ-ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼: "ਇਸ ਚਾਰਟਰ-ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ" ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਚਾਰਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਚਾਰਟਰਾਂ ਨੇ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੱਚ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਲਾਡਿੰਗ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਾਡਿੰਗ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਬਿੱਲ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ। ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਟਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚਾਰਟਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਚਾਰਟਰਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਹਾਜ਼ ਦੁਬਾਰਾ ਡੱਚ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੀਆਂ ਦੋ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਚਾਰਟਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ (1) ਪਹਿਲੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ, ਅਤੇ (2) ਦੂਜੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।

xxx xxx xxx

44. ***ਅਲਾਇੰਸ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲਾਲਚੰਦ ਧਰਮਚੰਦ*** [ਏਆਈਆਰ 1978, ਕੈਲ 19] ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਜੂਟ ਐਂਡ ਹੇਸੀਅਨ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਸੀ: "ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ, ਸਵਾਲ, ਵਿਵਾਦ, ਮਤਭੇਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਦਲਾਲ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਫਾਈਬਰ ਵੇਚਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਨੇ ਦਲਾਲ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿੱਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ;

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿੱਲ ਨੇ ਭਾਰ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕਾਰਨ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬੰਗਾਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿੱਲ ਨੇ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ ਦਲਾਲ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਲਾਲ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿੱਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਦਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਦਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿੱਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ ਦਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਥਿਤ ਬਦਨਾਮੀ ਲਈ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇੰਨੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਬਦਨਾਮੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ "ਕਾਰਨ" ਅਤੇ "ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟੋਰਟ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਇਆ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

xxx xxx xxx

46. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਇਹ ਤੀਜਾ ਦਾਅਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ, ਨੇੜਿਓਂ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ" ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਹੈ।

xxx xxx xxx

48. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਤਿੰਨੇ ਦਾਅਵੇ

ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ "ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ" ਅਤੇ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਦਾਅਵੇ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ" ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ) ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਟੀਕਲ **XVII** ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ (ਦਾਇਰੇ) ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇਹ ਤਿੰਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਫੋਰਮ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਕੋਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਪਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਦਾਅਵੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਜਾਂ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

68. ***ਤਾਰਾਪੋਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਲਿਮਟਿਡ***, **(1984) 2 ਐਸਸੀਸੀ 680 ਵਿੱਚ**, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> **39.** ਉਚਿਤ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਦਾਅਵਾ" ਜਾਂ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਜਾਂ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਵਰਗੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮਝੇਗੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ. ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। [(ਦੇਖੋ ਰਸੇਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਵੀਹਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਪੰਨਾ 85)]

69. ਫਿਰ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ***ਪਨਾਮਾ ਬਨਾਮ ਮਬਾਨਾਫਟ ਜੀਐਮਬੀਐਚ*** *[(1971) 2* ***ਕਿਊਬੀ*** *588* ***ਦੇ ਐਸਟ੍ਰੋ ਵੇਨਸੇਡਰ ਕੰਪਾਨੀਆ ਨਵੀਰਾ ਐਸਏ*** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

42. *ਪਨਾਮਾ ਬਨਾਮ ਮਬਾਨਾਫਟ ਜੀਐਮਬੀਐਚ [(1971) 2 ਕਿਊਬੀ 588 :* (1971) 2 ਆਲ ਈਆਰ 1301 : (1971) 3 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 24] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ? ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਲਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ। ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧ ਹੈ।

70. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਝਗੜੇ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਲੱਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਾ ਹੈ।

71. ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ***ਇੰਡੋਵਿੰਡ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੇਸਕੇਅਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ, (2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 306, ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ*, (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 641, ਚੇਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਤੂਰੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 16 ਐਸਸੀਸੀ 413** ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 46 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤੁਲਨਾ, 1996 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 'ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਕੱਲੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 46 "ਧਿਰਾਂ" ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਬਲਕਿ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਧਿਰਾਂ" ਅਤੇ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 35 ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 46 ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ "ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਅਹਿਮ ਪਹੇਲੀ ਉੱਠਦੀ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਇਨਾਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ

(ਡੇਲਾਵੇਅਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ) ਚੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਿਸੌਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਸ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

72. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 28 (1) (ਬੀ) ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਪਰੀ ਮੈਟੇਰੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ***ਗੈਰੀ ਬੋਰਨ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ:

> "ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸੰਕੀਰਣ, ਬੇਮਿਸਾਲ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪਵਾਦ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਘਰੇਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ. ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਵਿਸ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦਾ ਹੈ:
>
> > "ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੁੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਆੜ ਹੇਠ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [9 ਜਨਵਰੀ 1995 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇੰਟਰ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਐਮਜੀਐਮਟੀ ਐਸਏ ਬਨਾਮ ਰੂਸਿਨ ਐਂਡ ਵੇਚੀ, XXII ਆਰਬਿਟਰੇਟਿੰਗ ਟਰੱਸਟ ਵਿਵਾਦ 789,796 (ਸਵਿਸ ਫੈਡਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ)]
>
> ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਗਲਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਮਰੀਕਾ, ਸਵਿਸ, ਫ੍ਰੈਂਚ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਜਰਮਨ, ਆਸਟਰੀਆ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ਹਾਂਗਕਾਂਗ, ਭਾਰਤੀ, ਕੋਰੀਆਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਨਤਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਨਤਾ ਫੋਰਮ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ (ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ, ਧਾਰਾ V (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲੱਭਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ...

(ਪੰਨਾ 3667-3669 ਤੇ)

xxx xxx xxx

ਇਹ ਅਕਸਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅੱਤਵਾਦ, ਡਕੈਤੀ, ਗੁਲਾਮ-ਵਪਾਰ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ, ਤਸ਼ੱਦਦ, ਕਤਲ, ਅਗਵਾ ਅਤੇ ਡਕੈਤੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ:

> "ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ... ਹਾਈਵੇਮੈਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਵੇ। [ਸੁਲੇਮਾਨੀ ਬਨਾਮ ਸੁਲੇਮਾਨੀ [1999] ਕਿਊਬੀ 785, 797 (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੀਟੀ. ਅਪੀਲ)]

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵੰਡਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਹਾਈਵੇਅ ਡਕੈਤੀ, ਅੱਤਵਾਦ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ, ਗੁਲਾਮ-ਵਪਾਰ, ਮਨੁੱਖੀ ਤਸਕਰੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ. ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਆਉਣਾ ਬਹੁਤ ਅਸਧਾਰਨ ਹੈ; ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੈਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਪਾਠ-ਪੁਸਤਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(ਪੰਨਾ 3672-3693 ਤੇ)

73. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ

ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਦਵਾਈ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 ਅਜਿਹੀ ਦਵਾਈ ਦੀ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

74. ਅੰਤਿਮ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਧਾਰਾ 48 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 48 (2) ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 (iii) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ***ਸਾਂਗਯੋਂਗ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

> **70.** ਸ਼ਬਦ "ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ... ਨਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਆਂ ਦਾ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ....
>
> **xxx xxx xxx**
>
> **76.** ਪਰ, ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, "ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਲੀਲ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੈਰਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ....

75. ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ. ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਦੋ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਜੀਬੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 100,000 ਡਾਲਰ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ, ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗਾਹਕ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 6,948,100 ਡਾਲਰ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ।

76. ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ 'ਅਨੁਮਾਨ' ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਪਰੰਪਰਾ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਜਨਬੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੁਖਰਜੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਨੂੰ ***ਫਰੈਡਰਿਕ ਥਾਮਸ ਕਿੰਗਸਲੇ ਬਨਾਮ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਭਾਰਤ ਲਈ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ***

ਏਆਈਆਰ 1923 ਕੈਲ 49. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ: -

ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਹਰ ਉਲੰਘਣਾ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, *ਮਾਰਜ਼ੇਟੀ ਬਨਾਮ ਮਾਰਜ਼ੇਟੀ ਵੀ. ਵਿਲੀਅਮਜ਼* [(1830) ਆਈ ਬੀ ਅਤੇ ਐਡ. 415 : 35 ਆਰ.ਆਰ. 329.], *ਐਮਬੇਰੀ ਬਨਾਮ ਓਵੇਨ* [(1851) 6 ਐਕਸ. 353 : 86 ਆਰ.ਆਰ. 331], ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, *ਹੀਓਰਟ ਬਨਾਮ ਐਲ.ਐਨ.ਡਬਲਯੂ.* ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਕਮ ਵਾਜਬ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਦ ਕਾਮਰਸ [(1850) 3 ਡਬਲਯੂ. ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਨੁਕਸਾਨ ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੁਕਸਾਨ ਗਣਿਤ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮਾਪ ਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਰਲਨ ਜੇ. ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ. *ਹੇਜ਼ਟੇਲ ਬਨਾਮ ਬਾਲਟੀਮੋਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਕੰਪਨੀ*[(1897) 169 ਯੂ.ਐੱਸ. 26 (38)], ਵਾਜਬ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਅਟਕਲਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀਆਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਤੇ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਮੌਰਿਸ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਐੱਸ. [174 ਯੂ.ਐੱਸ. 291.] ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰੀ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਆਦਮੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਪੰਨਾ 50,51 ਤੇ)

77. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਅਮਰੀਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

78. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ***ਐਗਰੀਟ੍ਰੇਡ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਐਸਕੇਟੀਜੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ,*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪੈਰਾ 24 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

24. ਨੈਫੇਡ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਗਰੀਟ੍ਰੇਡ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੈਫੇਡ ਵੱਲੋਂ ਐਲ/ਸੀ ਨਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।

5000 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਸੀ.ਪੀ.ਓ. 14 ਜਨਵਰੀ 2008 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਡਿਫਾਲਟ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 7 ਅਕਤੂਬਰ 2004 ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ "ਬੰਦ ਕੀਮਤ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਦੇਣਾ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

79. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਪਾਠਕ ਦੀਆਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਆਈਐਸਐਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਆਈਐਸਐਸ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

80. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 48 (2) ਵਿਆਖਿਆ (1) (iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਨਿਆਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

81. ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669