ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ)

ਬਨਾਮ

ਸੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ

. (2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਗਿਣਤੀ.1650)

04 ਅਗਸਤ, 2021

[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016:

ਐਸ. 7 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ. 7 , ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਸੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, 2013 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ-ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 2014 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ-ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ-ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ, ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੇ ਯੂ/ਐੱਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 7 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ-- ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਾਧੂ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਵਰੀ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਸੀ

ਮਨਜ਼ੂਰ-ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ

ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਐੱਸ. 7 ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ-ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਥਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।ਐੱਫ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆਃ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ. 7 ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਰਡਰ ਅਤੇ 2017 ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ।

ਯੂ/ਐਸ. 7 - – 201 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਈਵ ਕਲੇਮ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ 2016-2017 ਲਈ ਏ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ-ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ। 7 , ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ।

ਐਸ. 7 - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ. 7 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਬੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ-ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ-ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। 7 ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ, ਫਾਈਨਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਐਸ. 7 - ਹੇਠ ਅਰਜ਼ੀ-ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ -ਦੀ ਆਗਿਆ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। 7 ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਐੱਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ। 7 ਫਾਰਮ-

1 ਵਿੱਚ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ-ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ-ਜਦੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਸ. 3 (12) — ' ਡਿਫਾਲਟ '-ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ "ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ" ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ

ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਕੋਪ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵੀ-ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੰਗ, ਪਾਦੈਂਟਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਏ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963: ਕਲਾ. 137 - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਕੋਡ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਕਲਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 137 ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂ/ਸੀਜ਼ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 7 ਜਾਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ 9 ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ।

ਐਸ. 18 – ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ-- ਪ੍ਰਭਾਵ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਐਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. 18 , ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੰਬੰਧਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਇੱਕ ਲਾਈਵ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 18 ਐਕਟ ਦੇ.

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆਃ ਦੀ ਉਸਾਰੀ/ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਵਾਕ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 239 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) (ਡੀ) (ਈ) ਅਤੇ (ਐੱਫ) ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7,8,9 ਅਤੇ ਐੱਚ 1064 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ, 2016. [ਪੈਰਾ 71] [1112-ਬੀ-ਡੀ]

1.2 ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਿਰਫ ਫਾਰਮ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਨ. ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ। [ਪੈਰਾ 73] [1113-ਈ ਐੱਫ]

1.3 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਸਿਰਫ਼ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਵੱਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 79] [1115-ਏ-ਬੀ]

ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ (2018) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 407 [2017] 8 ਐੱਸਸੀਆਰ 33; ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਵੀ. ਸ਼ਾਹ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2021) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 152; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਰ. ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. (2019) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 17: [2019] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 535 - ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.4 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸਾਧਨ। ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਸੂਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਈ. ਬੀ.

ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉੱਦਮੀ ਹੁਨਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 84-86] [1120-A-D]

1.5 ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੱਲਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਮੌਤ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ, ਡੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਖਪਤ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੰਗ, ਪਾਂਡਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 87,88] [1120-ਡੀ-ਜੀ] ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਵਾਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਯਤਨ "ਟੀਚੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਮਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ"। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ

ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਥਿਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਘੇਰਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 89,90] [1120-G-H; 1121-ਏ ਬੀ] ਪੋਪਟਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1953 ਐਸ. ਸੀ. 274: [1953] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 677-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

1.7 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. **ਦੇ** ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਤੋਂ (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਾਂ.

ਧਾਰਾ 7 (4) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਸੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 28 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੋਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ

(5) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (5) (ਬੀ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ। ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕੁੱਝ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਠੀਕ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ.

ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 91-94] [1121- ਐੱਚ 1122-ਏ]

ਆਰਸੈਲਰਮਿੱਟਲ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਨਰ. (2019) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1: [2018] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 362-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.8 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਮੇਟੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਾਰਚ 2018 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਂਬੱਧ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 6 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 (2018 ਦਾ ਐਕਟ 26) ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 238ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 97] [1123-ਜੀ-ਐੱਚ ; 1124-ਏ]

1.9 ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੱਸਿਆ ਐਕਟ. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 100,101] [1125-ਏ-ਡੀ] ਡੀ. ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਵੀ. ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ੇਰਾਫੁਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. (2021) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 244; ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ ਬਨਾਮ। ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. (2019) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 1239: (2019) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 572: [2019] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 224; ਬੀ. ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2019)

11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 633: [2018] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 794; ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2019) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 1254: (2019) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 750 [2019] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 678; ਵਾਸਦੇਵ ਆਰ.

ਭੋਜਵਾਨੀ ਵੀ. ਅਭਯੁਦਿਆ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2019) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 158 [2019] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 75; ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਬਨਾਮ। ਸ਼੍ਰੀ ਯਜਾਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ [1959] 2 ਸਪਲਿ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 476-- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.10 ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 106] [1126-ਈ-ਐੱਫ] ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2020) 15 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

1.11 ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਾਜ਼ਾ ਸਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਬੀ' ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਮਿਤੀ ਦਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 5. 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਓ. ਏ. ਵਿੱਚ 27 ਮਾਰਚ, 2017 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 31 ਮਾਰਚ, 2018 ਤੱਕ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 16/2015 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 25 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰ. 2060/2017 C, ਜੋ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ। [ਪੈਰਾ 110] [1127-ਡੀ-ਈ]

1.12 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 2019 ਦੀ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 27 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 131 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 2019 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 27 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ

131 ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਈ ਤਰੀਕਾਂ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨਃਬੇਲੋੜੀ. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਰਾਹੀਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 112] [1127-ਐੱਫ-ਐੱਚ]

1.13 ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਨਤਾ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 113] [1128-ਏ-ਬੀ]

1.14 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ ਐਚ 18 ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 18 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। [ਪੈਰਾ 114] [1128-ਸੀ-ਡੀ] ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਰ. ਵੀ. ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਨਰ. (2021) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 244; ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਟ ਸੁਰਾਣਾ ਬਨਾਮ। ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2021) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 267; ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ। ਵੀ. ਬਿਸ਼ਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ। (2021) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 321; ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੂਰ ਫਰੈਡੂਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ। ਦੁਰਗਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਾਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1961 ਐਸ. ਸੀ. 1236 [1962] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 140-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.15 ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 118] [1129-ਈ-ਐੱਫ] ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ। ਵੀ. ਬਿਸ਼ਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ।

(2021) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 321; ਬੰਗਾਲ 0 ਸਿਲਕ ਮਿੱਲ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਸਮਾਈਲ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਆਰਿਫ਼ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1962 ਕੈਲ 115; ਰੀ ਪਾਂਡੇਮ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ. ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1974 ਕੈਲ 170; ਸਾਊਥ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਰਾਣਾ ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ. (1972) 2 ਡੇਲ 712; ਹੇਗੜ੍ਹੇ ਅਤੇ ਗੋਲੇ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ. 1987 ਕਰ 2673; ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਪੂੰਜਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ। ਲਿਮਟਿਡ (2021) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 352 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਕਾਊਂਟਸ/ਬੈਲੰਸ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਲ 2016-2017 ਅਤੇ 2017-2018 ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 3 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 126] [1134-ਐੱਫ-ਜੀ]

1.17 ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇੱਕ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦਾਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿੱਤਾ ਹੋਇਆ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਹਸਤਾਖਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

1.18 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 28 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਲਈ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7. ਧਾਰਾ 7 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ.

ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਚੰਗੀ ਸੀ। 28 ਮਾਰਚ 2014 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ। [ਪੈਰਾ 128] [1135-ਬੀ-ਸੀ] ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2019) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 1254: (2019) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 750: [2019] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 678; ਫੈਰੋ ਐਲੋਇਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ v. ਰਾਜਹੰਸ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ (1999) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਪੈਟ 1196-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.19 ' ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (12) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 133] [1136-ਐੱਫ]

1.20 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.09.2013 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 31.12.2013 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਥਨ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲਸੋਧੀ ਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 134] [1136-ਜੀ-ਐੱਚ]

1.21 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਏ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 27.3.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 25.5.2017 ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਕਰੋੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 135] [1137-ਏ-ਬੀ]

1.22 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 5 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨੇੜੇ-ਤੇੜੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2017 ਤੱਕ ਅਤੇ ਫਿਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2018 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ, ਸਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ 3 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ। ਇਹ 6 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਡੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ IBC.ਈvਈn ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਾਈਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 136,137] [1137-ਸੀ-ਈ]

1.23 ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 7 ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 24 ਮਈ, 2020 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 138,139] [1137-ਈ-ਜੀ]

1.24 ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 18 ਐਕਟ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 140] [1137-ਜੀ-ਐੱਚ ; 1138-ਏ-B]

1.25 ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਦਰੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਈਵ ਕਲੇਮ ਦੇ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਾਲ 2016-2017 ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਮਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 2017. ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ 21 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ। [ਪੈਰਾ 141] [1138-ਬੀ-ਡੀ]

1.26 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ

ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਐੱਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ, ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 142,143] [1138-ਡੀ-ਐੱਚ] ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 144,145] [1138-ਐਚ; 1139-ਏ-ਡੀ]

ਨਜ਼ੀਰ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਕਮਲਾ ਅਤੇ ਓਰਸ। (2020) ਐਸ. ਸੀ.

ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 676-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 224 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 29
(2020) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 55
[2017] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 33ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 80
[2019] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 535	ਪੈਰਾ 83
[1953] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 677 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 89

[2018] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 362 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 95

[2018] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 794ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 102

[1959] 2 ਸਪਲਾਇਰ. ਪੈਰਾ 104

[1962] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 140 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 117

ਆਈ. ਆਰ 1962 ਕੈ ਪੈਰਾ 118

ਆਈ. ਆਰ 1974 ਕੈਲ 170 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 118

ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ. (1972) 2 ਡੇਲ 712 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 118

ਬੀ. ਆਈ. ਐਲ. ਆਰ. 1987 ਕਰ 2673 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 118

(2021) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 352 ਪੈਰਾ 123

[2019] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 678 ਪੈਰਾ 129

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1650 ਸੀ। 2019 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ. ਟੀ.) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 407 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ.) ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ-I, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਨਿਪੁਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਧੁਰ ਤੇਵਤੀਆ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਗੌਤਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ, ਐੱਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ. ਈ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।18ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ. ਟੀ.) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐੱਫ 21 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ/ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.), ਬੰਗਲੁਰੂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਪੀ. (ਆਈ. ਬੀ.) .244/ਬੀ. ਬੀ./2018 ਹੈ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ। 2. 23 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। 45.00 ਕਰੋੜ।

ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ ਵੰਡਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।
4. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੀ ਡਿਮਾਂਡ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟਸ, ਲੈਟਰਜ਼ ਆਫ਼ ਜਨਰਲ ਲਾਈਅਨ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਡੀਡਜ਼ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ।

5. 20 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਸੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ 31 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ (ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ.) ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 24 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ 2014 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ, ਮਿਆਦੀ ਡੀ ਲੋਨ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

7. 22 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। 22 ਦਸੰਬਰ 2014 ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

8. 1 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 16/2015 ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਡੈਬਿਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ.) ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 'ਡੈਬਿਟ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

22 ਦਸੰਬਰ 2014 ਨੂੰ Rs.52,12,49,438.60। 9. 5 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 22 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

10. 3 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਮਿਆਦੀ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। 5. 50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

11. 27 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ, ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਬੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 16.55% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ Rs.52,12,49,438.60 ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਥਿਤ O. ਏ. No.16/2015 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

12. 25 ਮਈ 2017 ਨੂੰ, ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ Rs.52,12,49,438.60 ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰ. 2060/2017 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19 ਜੂਨ 2017 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਆਪਸੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ 2016-2017 ਅਤੇ 2017-2018 ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

14. 1 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਾਰਮ-3 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '2016 ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 2016 ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਐੱਫ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਲਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮ-1 ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) No.244/ਬੀਬੀ/2018 ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

15. ਇਸ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, 2 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਜੀ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਨੰਬਰ 2 (ਈ) ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਸੇਵਾ ਵਿਭਾਗ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਜੈ ਬੈਂਕ, ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜ੍ਹੌਦਾ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ।

16. 9 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. (ਆਈ. ਬੀ.) 244/ਬੀ. ਬੀ./2018 ਵਿੱਚ 9 ਜਨਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਆਈ. ਏ. No.27/2019 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਡੀ. ਈ. ਐੱਨ. ਏ. ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜ੍ਹੌਦਾ)

ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 16/2015 ਏ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ No.2060/2017 ਮਿਤੀ 25.05.2017 ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 27.03.2017 ਹੈ।

18. 4 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) No.244/ਬੀਬੀ/2018 ਵਿੱਚ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 27/2019 ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. 5 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਏ..131 2019 ਸੀ. ਪੀ. (ਆਈ. ਬੀ.) .244/ਬੀ. ਬੀ./2018 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2017 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ, ਸਾਲ 1 ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2018 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ। 2019 ਦੇ ਆਈ. ਏ. No.131 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 6.03.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

20. 21 ਮਾਰਚ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀਸੀ. ਪੀ. (ਆਈ. ਬੀ.) .244/ਐੱਫ. ਬੀ. ਬੀ./2018 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 21. 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜੀ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 21 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ 21 ਮਾਰਚ ਐਚ 1078 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੁਆਰਾ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 21 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

24. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸੀਮਾ, ਇਕੋ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣਾ ਕੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ।

25. ਇਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ।

26. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫਾਰਮ-1 ਵਿੱਚ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਹੈ।

27. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 21 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2019 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 131 ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।ਸੀਮਾ.

28. ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੀ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਆਈ. ਏ. No.131 ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

29. ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਅਨਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ' ਅਤੇ ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ ਬਨਾਮ. ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ.

ਏ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ 30. ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਨ. ਸੀ. ਐਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 28 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ Rs.111 ਲੱਖਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ 5 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਦਾ ਪੱਤਰ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 9 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ., ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ Rs.52,04,438 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ।

((iv) ਸਾਲ 2016-2017 (ਸਾਲ 31 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ) ਅਤੇ ਸਾਲ 2017-2018 (ਸਾਲ 31 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ) ਲਈ ਜੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ।

1. 2019 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 1254: (2019) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 750 2. 2019 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 1239: (2019) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 572

(v) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ 03.03.2017 ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਰੁਪਏ। 5. 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ।

(vi) 27 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ., ਬੰਗਲੁਰੂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਓ. ਏ. ਵਿੱਚ Rs.52,12,49,438.60 ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ/ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2015 , 25 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 16.55% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ No.2060/2017 ਦੇ ਨਾਲ।

31. ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਨੇ 28 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਲਈ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਜੁਰਾਲ ਸੀ ਸਬੰਧ. ਆਈ. ਡੀ. 1 ਨੂੰ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ (ਓ. ਟੀ. ਐੱਸ.) ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

32. ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 27 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ., ਬੰਗਲੁਰੂ ਨੇ ਓ. ਏ. ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ Rs.52,12,49,438.60 ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮਾਸਿਕ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 25 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 2017 ਦਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕਾਂ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਐੱਫ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

33. ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2017 ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2018 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2018 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

34. ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦਰਮਿਆਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 28 ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦਰਮਿਆਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧ 31 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ No.2060/2017, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

35. ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 3 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ, ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ 5.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 27 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਡੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ .2060/2017 ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

36. ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਵੀ. ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. 3, ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਟ ਸੁਰਾਣਾ ਬਨਾਮ। ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਬਿਸ਼ਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ

ਧਾਰਾ 18 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਇੰਟੈਗਰਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ।

37. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ੍ਰੀ ਗੌਤਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਐੱਫ. ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਮੰਚ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤੱਥਾਤਮਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

38. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਨ. ਸੀ. ਐਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ।'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ' ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ 31 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ' 31 ਮਾਰਚ 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲ 2016-2017 ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ।
39. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਇਸ ਤੱਥਵਾਦੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ

40. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਦੇਰ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ।

41. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਸਾਲ ਬਾਅਦ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਸੀ।

42. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ 2013 ਅਤੇ 31 ਸਤੰਬਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ

। 43. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ "ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ" ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ "ਅਤੇ" ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

"। 44. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ "ਚੌਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ"

ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਿਨ "। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

45. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਨੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ" ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

46. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ 2013 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2015 ਦੇ ਓ. ਏ. 16 ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼/ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

47. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, 2019 ਦਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 131 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਨਵਾਂ ਸਮੂਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

48. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2019 ਦਾ ਆਈ. ਏ. <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਸੀ।ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਪਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੁੱਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਦੇ ਵੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ।

49. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 6 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਜਿਸਟਰੀ

ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 18 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਕੇਸ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 21 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

50. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਬਣਾ ਕੇ, ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਤੱਥਵਾਦੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼, ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ।

51. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਈ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਐੱਫ

52. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 62, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਹੈ।

53. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਨਜ਼ੀਰ ਜੀ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਜੇ.) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਜੇ. ਕਮਲਾ ਅਤੇ 6, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ -

" "ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ" ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬਣਨ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਭਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

54. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ, ਇੱਕ

55. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਸੀ. ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 'ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ', ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਜੇ. ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾਃ

" 35. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ

ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚੇ ਹੋਏ ਬਿੰਦੂ 8 ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਖੌਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਿਫਾਲਟਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ "8-7-2011" ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 7 (2020) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 1: 2020 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 647ਹੇਠ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੀਂਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ

ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ "8-7-2011" ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ, ਇਹ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਬੀਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ [ਮਹਾਬੀਰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ v. ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ., 1991 ਸਪੱਸ਼ਟ (1) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 402] ਈ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ।

56. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ.

57. ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ (ਉੱਪਰ) ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜੀ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਉਸਾਰੀ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀਮਾ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ" ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

58. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਮੁਨਸ਼ੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਅਤੇ ਏnr.8, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾਃ -" ਹੁਣ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, B ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਸੰਭਾਵਤ ਇਰਾਦਾ ਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਪਰ, ਜਿੱਥੇ, ਸੀ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 19 ਜੂਨ 2017 ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀ, ਈ ਅਰਥਾਤ ਕਾਵੇਰੀ ਟੈਲੀਕਾਮ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ/ਸਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ। 2016-17 ਅਤੇ 2017-18 ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੁਝਾਅ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। 111 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਰਚ 2014 ਵਿੱਚ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਕਮਾਏ ਗਏ ਸਨ।

60. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ 24 ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਜੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

61. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਚਾਰਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਾਂਤੀ ਖਰੀਦਣਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

62. ਗੌਰਵ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੀ. ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ (ਉੱਪਰ), ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

63. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਕਿ ਗੌਰਵ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਸੀ. ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ (ਉੱਪਰ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

64. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ (ਉੱਪਰ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ - " ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਰਿਕਵਰੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗੀ, ਪਰ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖ ਕੇ।

65. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਅੰਤ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ

ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

66. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।

67. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਵੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2015 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਸੋਧਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ ਉੱਦਮਤਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਫੰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ।

68. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਕੁੱਝ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

" 3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ. ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਐੱਫ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, - (6) " ਦਾਅਵਾ "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ-(ਏ) ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ,

(ਅ) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇਲਾਜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਫੈਸਲੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਪਰਿਪੱਕ, ਅਪਰਿਪੱਕ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ

(7) " ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ (20) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 2008 (2009 ਦਾ 6) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਨ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; (8) "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ।

(10) " ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(11) "ਕਰਜ਼" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(12) "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ-ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ।

4. ਇਸ ਭਾਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। - (1) ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਇੱਕ ਲੱਖ

ਰੁਪਏ ਹੈਃਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਜੋ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ. ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ -

(7) " ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) " ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਸੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-(ਏ) ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ; (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ

ਸਵੀਕਾਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ; (ਇ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟ ਖਰੀਦ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਬਾਂਡ, ਨੋਟ, ਡਿਬੈਂਚਰ, ਲੋਨ ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਰਕਮ;

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਇਆ-ਖਰੀਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਲੇਖਾ ਮਿਆਰਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾ ਮਿਆਰਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਲੀਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

(ਈ) ਗੈਰ-ਸਹਾਰਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂ ਛੋਟ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ; (ਐੱਫ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਗਾਂਹਵਧੂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ;

(ਜੀ) ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਡੈਰੀਵੇਟਿ ਵਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਰਫ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

((ਐੱਚ) ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਗਰੰਟੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਬਾਂਡ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ; (i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਲਈ ਗਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; 6. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. — ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। — (1) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ 15 [ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਖੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ((ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ), ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੌ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਡੀ. 10% ਤੋਂ ਵੱਧ. ਇੱਕੋ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਜੋ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟੀ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਈ. ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੌ ਅਲਾਟੀਆਂ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕੋ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2020 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾਃ

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਏ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ, ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ।

(2) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ - (ਏ) ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਦਰਜ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
(ਅ) ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਡੀ (4) ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਿਸੇ ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਏਗੀਃਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ।
(5) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ - (ਏ) ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ਅ) ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿਓ।ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ। (6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ।

(7) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ - ਸੀ. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; (ਅ) ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। 0 8. ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ। — (1) ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਈ. (2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਓ - (ਏ) ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਐੱਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ; (ਅ) ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ-(i) ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜ ਕੇ ਜੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ; ਜਾਂ (ii) ਰਿਕਾਰਡ

ਦੀ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਭੇਜ ਕੇ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਭੁਨਾ ਲਿਆ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਡਿਮਾਂਡ ਏ ਨੋਟਿਸ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ। 12. ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ। (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। (2) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸੱਠ-ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜੇ ਡੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ - ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸਤਾਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸੌ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੱਬੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019

12 - ਏ. ਧਾਰਾ 7,9 ਜਾਂ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 13. ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ। (1) ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ-(ਏ) ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ; (ਅ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕਰੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ। (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। 14. ਮੋਰਾਟੋਰੀਅਮ। — (1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ, ਅਰਥਾਤ-(ਏ) ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਾਲਸੀ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। (ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਬੋਝ, ਅਲਹਿਦਗੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ; (ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ

ਸੰਪਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 (2002 ਦਾ 54); (ਸ) ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। (2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਘਨ. (2 - ਏ) ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ, ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬਕਾਏ ਦਾ

(2) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

16. ਅੰਤਰਿਮ ਮਤੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ। — (1) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ. (2) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (3) ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ -

(ਅ) ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(4) ਬੋਰਡ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੋ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

(5) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

17. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ. — (1) ਅੰਤਰਿਮ ਮਤੇ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, - (ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਅ) ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਸਹਿਭਾਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; (ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(ਡੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੀਆਂ।ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ।

18. ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ। - (1) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਰਤੱਵ ਨਿਭਾਉਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ-(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ -

(i) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਸੰਚਾਲਨ;

(ii) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਭੁਗਤਾਨ;

(iii) ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ;

(iv) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;
(ਅ) ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ;
(ਡੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ;

(ਈ) ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੂਲਤ ਨਾਲ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਫਾਈਲ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ
(ਐੱਫ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਲੈਣਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਬੀ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ -

(i) ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;

((ii) ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(iii) ਠੋਸ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ;

(iv) ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਸਮੇਤ ਅਮੂਰਤ ਸੰਪਤੀਆਂ;

(v) ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ।ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ;

((vi) ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀਆਂ;

(ਜੀ) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਬੋਰਡ. ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸੰਪਤੀਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ-(ਏ) ਟਰੱਸਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ।ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਬੰਧ; (ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ; (ਸੀ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਜੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

20. ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। (1) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਯਤਨ ਕਰੇਗਾ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ।

21. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ। - (1) ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮਿਲਾਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨਲੈਣਦਾਰ. (2) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ, ਜੇ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਈ. ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ। 22. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। — (1) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। (2) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ

ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਠ-ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵੋਟ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲੈਂਦੀ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ -

(ਏ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ], ਇਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ; ਜਾਂ

(ਅ) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ।ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ।ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ। (5) ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ. - (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰੇਗਾ। ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਐੱਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ

ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜੀ. (2) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰੇਗਾ। (3) ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਐਚ 1104 ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ। 25. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵ। - (1) ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮਤਾ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨਗੇ, ਅਰਥਾਤ (ਏ) ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ; (ਅ) ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ; (ਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਤ ਵਧਾਉਣਾ; 25 - ਏ. ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ। — (1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਓ ਜੋ ਉਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਵੋਟਿੰਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨ। (2) ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਅਤੇ ਮਿੰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰੇ। ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। (3) ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਹਿੱਤ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਅਧਿਕਾਰਤ

ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਕਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਏਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੋਟਿੰਗ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹੇਗਾ। (3 - ਉ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਏਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ। ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਈ ਹੈਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 12-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਵੋਟ ਪਾਏਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਵੋਟ। ਡੀ (4) ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਉਚਿਤ ਵੋਟਿੰਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨ" ਉਹ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।]

27. ਐੱਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟੋਰਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ। — (1) ਜਿੱਥੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈਇਸ ਭਾਗ ਨੂੰ. (2) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸੱਠ-ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ, ਬਦਲਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। (3) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ।

(4) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਤੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ. 30. ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। - (1) ਇੱਕ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਹੈ।

(2) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹਰੇਕ ਮਤੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ-(ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ; (ਬੀ) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ।ਲੈਣਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - (i) ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ; ਜਾਂ ((ii) ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਜੇਕਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ, ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਆਖਿਆ 1. - ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਣਗੇ। ਵਿਆਖਿਆ 2. — ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ

'ਸੀ' ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2019 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। (i) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਡੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ((iii) ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ;]

(ਸੀ) ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ

(ਡੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ;

(ਈ) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(ਐੱਫ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।ਵਿਆਖਿਆ. ਖੰਡ

(ਈ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ। (3) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

(4) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਠ-ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ

ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵੰਡ ਦਾ ਢੰਗ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ

ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017, ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਰਨ੍ਤੁਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪਰਨ੍ਤੁਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ] ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 (ਆਰਡੀ. 2018 ਦਾ 6) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਏ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਓ।

(5) ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਃਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।
(6) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂਕਰਨ.
(2) ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ

ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, (ਏ) ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਦੇ ਡਾਟਾਬੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(4) ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੰਯੋਜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ।

33. ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। — (1) ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ (ਏ) ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਜਾਂ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ (ਅ) ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(i) ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; (ii) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਠ-ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪਰਿਸਮਾਪਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ।

ਬੀ ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। (3) ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ। (4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ

ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਭੰਡਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। (5) ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਰਿਸਮਾਪਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਰਿਸਮਾਪਕ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

69. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਜੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

70. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਮੋਰਾਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਰੋਤ. ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ।ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ।

71. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ 2016 ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7,8,9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 239 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) (ਡੀ) (ਈ) ਅਤੇ (ਐੱਫ) ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, ਡੀ 2016, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2016 ਆਈ. ਬੀ. ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 72. 2016 ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਭਾਗ I ਤੋਂ V ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਭਾਗ I ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਭਾਗ II ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ III ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ. ਭਾਗ IV ਅਤੇ V ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ ਭਾਗ IV

1 ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਐੱਸ)

2 ਮੈਮੋਰੰਟ ਨੂੰ ਡੈਫਾਲਟ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੈਫਾਲਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਮੈਮੋਰੰਟ ਅਤੇ ਡੈਫਾਲਟ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਟੈਬਲਰ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ)ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ [ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸਬੂਤ]

1 ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਹੈ।ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ (ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੀ ਡੈਬਟਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ)

2 ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਪੈਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ (ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰੋ)

3 ਸੂਚਨਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰੋ)

4 ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ, ਜਾਂ ਇੱਛਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਪੱਤਰ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਲਾਗੂ), ਭਾਰਤੀ ਸਫਲਤਾ ਐਕਟ, 1925 (1925 ਦਾ 10) ਦੇ ਤਹਿਤ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ)

5 ਅੱਜ ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਆਖਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕਾਪੀ (ਹਮਲਾ ਇੱਕ ਕਾਪੀ)

6 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ (ਹਮਲਾ ਇੱਕ ਕਾਪੀ)

7 ਬੈਂਕਰਜ਼ ਬੁੱਕਸ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1891 (1891 ਦਾ 18) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਬੈਂਕਰਜ਼ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ

8 ਵਿੱਤੀ, ਕਰਜ਼ਾ, ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀਈ

73. ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਫਾਰਮ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੇਰਵੇ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਦਈ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

74. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (3) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜੋ ਜੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

75. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (4) ਏ. ਐੱਨ. ਐੱਚ. 1114 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ

ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ। 2019 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (4) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ। ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

76. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (5) (ਏ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (5) (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਡੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧੂਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ।

77. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (7) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਐੱਫ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਜੀ ਮਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਖੁਦ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

78. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (1) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ।

80. ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਬੈਂਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਨਰੀਮਨ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ. ਨੇ ਨਵੰਬਰ, 2015 ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਕੱਢੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਹੇਠਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ -

66 ..... ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫਰਮ (ਡਰਾਫਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰੋ, ਜਿੱਥੇ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਐੱਨ. ਪੀ. ਵੀ. ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਡੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਮੁੱਲ ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਈ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਗਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਗਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕੋਡ, ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ. ਪਹਿਲਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ "ਸ਼ਾਂਤ ਸਮਾਂ" ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐੱਫ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਗਵਾਈ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਫਰਮ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੇਰੀ ਜਿੰਨੀ ਲੰਬੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਓਨੀ ਹੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਤਰਲਤਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ, ਤਰਲਤਾ ਮੁੱਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਚ ਜੀ ਆਰਥਿਕ ਦਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀ ਤਰਲਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਮੁੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਜਦੋਂ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਘੱਟ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਨਾਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਈਸ਼ਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। — ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫਰਮ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਉੱਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਟੀਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ".

81. ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, " ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾਃ

(2) ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਨੁਕਸਾਨ।
(3) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਾਧਨ. ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਨਵਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਢਾਂਚਾਃ ।. ਇਹ ਕੋਡ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਉੱਦਮ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ।

(1) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਦਮ ਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਵਿੱਤਦਾਤਾ ਹਨ।

(2) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਲਈ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। (3) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ

ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਾਂਤ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (4) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਬੀ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਸਕਣ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਦਮ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੱਤਾ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਗੇ।

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੋ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਸ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਮਰੂਪਤਾ।

(5) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(6) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਉੱਦਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ।

(7) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਟਡ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। III. ਇਹ ਕੋਡ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ।

(8) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਜੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗੀ। IV. ਇਹ ਕੋਡ ਇੱਕ ਸਮੂਹਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ।

(9) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਮੂਹਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।. ਕੋਡ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਸਨਮਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(10) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹੱਲ 'ਤੇ ਵੋਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਭਾਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। VI. ਕੋਡ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਗੱਲਬਾਤ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰੋ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।. ਕੋਡ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(12) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤਰਜੀਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ

(13) ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਚਕਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੌਰਾਨ ਹੱਲ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਵਾਈ

" 82. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਣਾ। ਵੀ. ਸ਼ਾਹ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 1 ਓਃ -

" 10. ਸੈਕਸ਼ਨ 14 (1) ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਖੰਡ (ਏ) ਤੋਂ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪ -

10. 2021 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 152 ਡੀ. ਈ. ਐੱਨ. ਏ. ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) v. ਸੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ 1119 ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

ਬੀ 11. ਧਾਰਾ 14 (1) ਦੇ ਦੋ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ 14 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਘਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਆਪਣੇ ਗੋਡੇ ਟੇਕ ਲਏ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

83. ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ। ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ "। , ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ - " 28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕੇਂਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ. ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਬਾਰਾ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖ ਕੇ ਇਸ ਦੇ

ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਵੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਲੰਘਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੇ ਉੱਦਮੀ ਹੁਨਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ '।

84. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਧਾਰਾ 238 ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

85. ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਸੂਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਉੱਪਰ)।

86. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉੱਦਮੀ ਹੁਨਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ

87. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ/ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਨਕਦ ਭੰਡਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਮੌਤ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

88. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੰਗ, ਪਾਂਡਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ।

89. ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਆਤਮਾ। ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਾਂ ਵਾਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ. ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਪੋਪਟਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ 1 2 ਏ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ ਜੇ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਯਤਨ "ਟੀਚੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਮਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ"।

90. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਬੀ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਥਿਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਘੇਰਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕ ਹਨ।

91. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਤੋਂ (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੀ 2016 ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ।

92. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (4) ਵਿੱਚ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸ਼ਰਤਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 28 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੋਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7

ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

93. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (5) (ਬੀ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐੱਫ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਠੀਕ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

94. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 12 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

95. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਸੈਲਰਮਿੱਟਲ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12 ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ -" 86. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ।ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਦੋਵੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਜਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ -

180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ? ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮਿਨਮ ਗ੍ਰੇਵਬਿਟ •-ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਨੁੱਖ ਨਹੀਂ-ਇੱਕ ਕਹਾਵਤ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਜੜ੍ਹ ਰੱਖਦੀ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਜੰਗ ਸਿੰਘ v. ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ [ਜੰਗ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ, (1964) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 145 ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1966 ਐਸ. ਸੀ. 1631], ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. 149 ਅਤੇ ਏ. ਆਰ

ਅੰਤੁਲੇ ਵੀ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਨਾਇਕ [ਏ. ਆਰ. ਅੰਤੁਲੇ ਬਨਾਮ. ਆਰ. ਐਸ. ਨਾਇਕ, (1988) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 602: 1988 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ.) 372: 1988 ਸਪੰਟ (1) ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1], ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਉੱਤੇ। 71) . ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲ ਸਕਦੇ ਕਿ ਹੈਲੀਕਾਪਟਰ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਮੌਤ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਐੱਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕਮਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਚਲਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜੀ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਤਰਲਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 32 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਸਮਾਪਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਉਸਾਰੀ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਚ 13 ਹੈ।

ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ.

ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ., ਜਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ., ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਕੱਢਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ' ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਪਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

87. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਆਓ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। ਅੰਕ ਸੀ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਵਿੱਚ 13-10-2017 ਉੱਤੇ ਨਿਗਮਿਤ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭਾਵ ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਲਈ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਦੋ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ। ਏ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਏ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਵੀ ਉਸੇ ਦਿਨ ਮਾਰੀਸ਼ਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਰੁਈਆ (ਜੋ ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ) ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਡੀ ਰੁਈਆ ਕੋਲ ਏ. ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਏ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਰੱਖੀ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੁਈਆ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਰੁਈਆ, ਨਾਲ ਸੰਗੀਤ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ 2011 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

96. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸ਼ਰਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੰਗੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਮੌਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਜੀ ਟਾਈਮ ਸ਼ਡਿਊਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

97. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਾਰਚ 2018 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਸੀਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 (2018 ਦਾ ਐਕਟ 26) ਦੁਆਰਾ 6 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

98. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈਃ - " 238ਏ. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

99. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ. ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.) ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ੇਰਾਫੁਲੀ (ਸੁਪ੍ਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ -

" 91. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ./ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ, ਪਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ

' ਜਿੰਨਾ ਹੋ ਸਕੇ '। 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜੋ ਸੀਮਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਗੇ।

94. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਵਿੱਚ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਹੋਵੇਗਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ' ਸਮੀਕਰਨ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ.) ਜੇ ਉਹ ਆਈ.

ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬੇਦਖਲੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ, ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ, ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

100. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ

101. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ ਬਨਾਮ. ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ - " 6 ..... ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ "ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ" ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਬਚੇ ਹੋਏ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ।

102. ਬੀ. ਕੇ. ਵਿੱਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ 14, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਰੀਮਨ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾਃ - " 42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਐੱਫ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਹ।

103. ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਉੱਪਰ) ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਰੀਮਨ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ।

104. ਵਸ਼ਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ. ਅਭਯੁਦਿਆ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. 15 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਾਵਲਰਾਮ ਪੁਜਾਰੀ ਵਾਘਮਾਰੇ ਬਨਾਮ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਮਾ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਧਿਆਨੇਸ਼ਵਰ ਮਹਾਰਾਜ ਸੰਸਥਾਨ 16.

105. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਾਵਲਰਾਮ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਬੀ. ਗਜੇਂਦਰਗਡ਼ਕਰ, ਜੇ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ " ..... ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤੀ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਸੱਟ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਸਰੋਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਕਥਿਤ ਸੱਟ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ। ਜੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਇੱਕ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਗਲਤ ਕੰਮ ਅਜਿਹੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੱਟ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਇੱਕ ਗਲਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੱਟ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਸੱਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਗਲਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

106. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁੱਜਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਡ਼ੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

107. ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਦੀ ਮਿਤੀ 8.7.2011 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

108. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 15 (2019) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 158 ਸਨ। 16. 1959 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ (2) ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 476 ਡੀ. ਈ. ਐੱਨ. ਏ. ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) v. ਸੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ 1127 ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.] ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਥਨ।

109. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਹੈ ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀ. ਸੁਧੀਸ਼ ਪਾਈ ਨੇ "ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਰਬਉੱਚਤਾ-ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਕਾਤ", "ਨਿਆਂਇਕ ਬਿਆਨ/" ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਐਲਾਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਲੰਬੀ ਚਰਚਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਚਰਚਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ,ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

110. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਡੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਮਿਤੀ ਦਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੱਤਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। 5. 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 31 ਮਾਰਚ, 2018 ਤੱਕ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਓ. ਏ.

16/2015 ਵਿੱਚ 27 ਮਾਰਚ, 2017 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 25 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ No.2060/2017 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਈ. ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ।

111. ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਦੋ-ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐੱਫ

112. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ 2019 ਦੀ ਆਈ. ਏ. .27 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 131 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 2019 ਦੇ ਜੀ. ਆਈ. ਏ. N.27 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਆਈ. ਏ..131 ਹਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਚ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ 1128 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਰਾਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

113. ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਪ੍ਰਭਾਵ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਨਤਾ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

114. ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਵੀ. ਬੈਦਿਆਬਤੀ ਸ਼ੇਰਾਫੁਲੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਜੇ.) ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 18 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 18 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

115. ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਟ ਸੁਰਾਨਾ ਵਿੱਚ v. ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਉੱਪਰ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੱਜ ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

116. ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਵੀ. ਬਿਸ਼ਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਅਨਰ। (ਉੱਪਰ) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੱਜ ਨਰੀਮਨ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਟ ਸੁਰਾਣਾ ਈ (ਉੱਪਰ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

117. ਖਾਨ ਬਹਾਦੁਰ ਸ਼ਾਪੂਰ ਵਿੱਚ ਫਰੈਡੂਮ ਮਜ਼ਦਾ ਬਨਾਮ। ਦੁਰਗਾਪ੍ਰਸਾਦ ਚਮਾਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 17, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ - " 6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਨਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਸਿਰਫ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ; ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਬਿਆਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਵਰਗੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ

ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਬਿਆਨ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਆਨ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸੀ।

ਨਿਰਪੱਖ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਉੱਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

118. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ। ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ v. ਬਿਸ਼ਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਐੱਫ. (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸਮਾਈਲ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਆਰਿਫ਼, 18 ["ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼"] ਅਤੇ ਰੀ ਪਾਂਡੇਮ ਟੀ ਕੰਪਨੀ 19 ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਦੱਖਣੀ ਏਸ਼ੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ v. ਜਨਰਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸ਼ੰਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਰਾਣਾ 20 ਅਤੇ ਹੇਗੜ੍ਹੇ ਗੋਲੇ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ v. ਸਟੇਟ

ਬੈਂਕ ਜੀ ਭਾਰਤ ਦਾ 'ਏ' ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

119. ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ - " 9 ..... ਮੈਂ ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਬੀ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ। ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ; ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਏਜੰਟ ਜੋ ਇਹ ਦਾਖਲੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾਖਲੇ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਸੀ. ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਾਗਪੁਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 11. ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਇੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ, 1833 (3 ਅਤੇ 4 ਵਸੀਅਤ-4ਸੀ. 42) , ਦੇਖੋ ਰੀਃ ਐਟਲਾਂਟਿਕ ਅਤੇ ਪੈਸੀਫਿਕ ਫਾਈਬਰ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, [1928] ਚ. 836 ..... "

120. ਰੀ ਪਾਂਡੇਮ ਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਸਬਿਆਸਾਚੀ ਮੁਖਰਜੀ J.ਐੱਚ ਈਡੀ: " 4. ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਿੰਗ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ

ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 19। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਬਿਆਨ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ 'ਬੀ' ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਕੱਠੇ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਉੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀ ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਹੈ। ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਲ. ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਕਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ. ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ

ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

121. ਦੱਖਣੀ ਏਸ਼ੀਆ ਉਦਯੋਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ v. ਜਨਰਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਬਹਾਦੁਰ ਰਾਣਾ (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ - " 46. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਡਾਇਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18, ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਲਿਖਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਲਿਖਤ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 (ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 210) ਦੀ ਧਾਰਾ 131 ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 132 (ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 211) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ. ਬਚਾਵਤ ਨੇ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਸਮਾਈਲ ਗੁਲਾਮ ਹੁਸੈਨ ਆਰਿਫ਼, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1962 ਕੈਲ 115 ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਜਬੂਰੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਖਲਾ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 (ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 19) ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ

ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣਾ। ਵਿਜ਼ੀਆਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਰਾਜਾ v ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਜ਼ੀਆਨਾਗ੍ਰਾਮ ਮਾਈਨਿੰਗ

ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1952 ਮੈਡ 136, ਜੋਨਸ ਬਨਾਮ ਬੇਲਗ੍ਰੋਵ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (1949) 1 ਆਲ ਈ. ਆਰ. 498; ਅਤੇ ਲਾਹੌਰ ਐਨਾਮੈਲਿੰਗ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ v. ਏ. ਕੇ. ਭੱਲਾ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1958 ਪੁੰਜ 341, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨੇ ਗਏ ਸਨ।ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

" 43. ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਐੱਫ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ "।

123. ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਹੋਟਲ ਪੂੰਜਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ 22, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ (1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਮਿਤੀ 16 ਅਗਸਤ, 2017 ਅਤੇ (2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ 22 ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। 2021 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 289ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ

124. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ 16 ਅਗਸਤ, 2017 ਅਤੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 16 ਅਗਸਤ, ਸੀ 2017 ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪੱਤਰ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

125. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਲਾਇੰਸ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਵਿਜੈ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮਈ 1986 ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1993 ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੇ ਮਈ 2003 ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਜੈ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮਈ 2011 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਲਾਇੰਸ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਸੰਬਰ 2012 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 27 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

126. ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਲ 2016-2017 ਅਤੇ 2017-2018 ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ/ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ/ਵਿੱਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦਾ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 3 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

127. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇੱਕ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ।ਜਾਂ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਹਸਤਾਖਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

128. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 28 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਲਈ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਬੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 25 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਸੀ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 28 ਮਾਰਚ 2014 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

129. ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਉੱਪਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਰੋ ਐਲੋਇਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਰਾਜਹੰਸ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ 2,3, ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ - ". ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 520 ਤਹਿਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐੱਫ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦੀ।

ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 1,1987 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਿਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 434 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

130. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੱਜ ਨਰੀਮਨ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਹੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਏ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ, ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜੇਕਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ।

131. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਫੈਰੋ ਐਲੋਇਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜਹੰਸ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਅਮਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

132. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ' ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ, ਜੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੈਣਦਾਰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

133. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ 'ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (12) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ "ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ" ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

134. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ 2013 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ

135. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਓ. ਏ. 16/2015 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 27.3.2017 ਦਾ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 25.5.2017 ਦਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ Rs.52 ਬੀ ਕਰੋੜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ।

136. 5 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 6 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

137. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

138. ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਫ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ।

139. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 24 ਮਈ, 2020 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

140. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਚ 1138 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਏ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਫ਼ੀਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 18 ਉੱਪਰ ਵੇਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

141. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਦਰੀ ਕਠੋਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਈਵ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਵੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਮਈ 2017 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ 21 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ।

142. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

143. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ., ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ

ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ।

144. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਚ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਡੀ. ਈ. ਐੱਨ. ਏ. ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜ੍ਹੌਦਾ). ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਫਾਰਮ-1 ਵਿੱਚ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਜਦੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਮੰਨੇ-ਪ੍ਰਮੰਨੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਸੀ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

145. ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼

ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate