- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 109

    - ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ

        - v.

    - ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਅਲਾਇੰਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

        - (2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1137)

          ਅਗਸਤ 10, 2021

        - [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਐਸਐਸ 8 ਅਤੇ 9 – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ

    - ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਕਦੋਂ
    - ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਕਲੀ, ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ
    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਮਰੱਥ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਸੀ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ-
    - ਇਸ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

        - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

    - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ "ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ" ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ

- ਚਲਾਨ, ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ "ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ" ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਵਿਵਾਦ" ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ
- ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਸਾਰ
    - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜੇ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਨੂੰ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [120--]
    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (5) () (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਜੇ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ
        - ਜੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ। ਕੀ ਹੈ
        - ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ "ਸੰਚਾਲਨ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਜਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ
    - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧੱਕੇਸ਼ਾਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ।
    - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ,
- ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭਰਮ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ। [ਪੈਰਾ 17] [126--; 127--]

- ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ
  ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਬਦਲ ਵਜੋਂ,
  - ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
  - 18 ਦਸੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਤਿੰਨ ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
  - ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [128--]
- ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ
- 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਐਡਵਾਂਸ ਮਨੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।
  - ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ 5 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ' **Rs.47,12,10,000/-** ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਾਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਡੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ "ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [129--]
- ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦੋ ਚਲਾਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਈ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ
  - 10.5 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ (9.00 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ + 1.50 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ)। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਅੱਗੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੀ
  - ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10.62 ਮਿਲੀਅਨ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। [ਪੈਰਾ 25] [130-
- -]
- ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਨਕਲੀ, ਭਰਮ ਭਰਿਆ ਜਾਂ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜੋ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ, ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ. ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧਾ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। 'ਤੇ
    - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
    - ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ੧੦.੬੨ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਗਈ ੨੫ ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਐਲਓਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਬਾਕੀ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ। [ਪੈਰਾ 31] [134--]
        - ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
- ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦ ਸੀ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ। [ਪੈਰਾ 32] [134- -]
        - ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 353: [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 1006 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>
    - [2017] 10 1006 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪਾਰਸ 15, 16
        - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1137
- 2019.
        - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 21.12.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
    - ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 582, 2018.
        - ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਕਸ਼ਤ ਕੁਮਾਰ, ਅਜੇ ਕੇ ਜੈਨ, ਅਤਨੁ ਮੁਖਰਜੀ, ਯਸ਼ ਕਰਨ ਜੈਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
        - ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮੀਰ ਅਰਸੀਵਾਲਾ, ਵੀ. ਸਿਧਾਰਥ, ਪੀ. ਐਨ. ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

- ਇਹ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
  - "ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.") ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ 2018, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
  - ਅਪੀਲ 2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 582 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਸੀਐਲਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 26 ਜੁਲਾਈ 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ)-20 (ਐਮਬੀ)/2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
  - (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਬੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ
  - 21 ਦਸੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-
  - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ "ਐਲਓਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਰਾਹੀਂ ਸੂਡਾਨ ਗਣਰਾਜ ਨੂੰ 150 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਡਾਲਰ ਲਾਈਨ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਲਓਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕੀਤਾ।
  - ਸੂਡਾਨ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ਕੋਰ ਸ਼ੂਗਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚੁਲਾਉਣ ਲਈ "ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ") ਇਹ, ਇਹ ੨੫ ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਅਤੇ ੧੨੫ ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ। 26 ਨੂੰ
  - ਜਨਵਰੀ 2009 ਵਿੱਚ, ਮਸ਼ਕੋਰ ਖੰਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੂਡਾਨ ਗਣਰਾਜ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਦਰਮਿਆਨ 25 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਨੂੰ, ਮਸ਼ਕੋਰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਸੂਡਾਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮਸ਼ਕਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਅਲਾਇੰਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ
    149,975,000 ਡਾਲਰ ਲਈ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਓਵਰਸੀਜ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
  - ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੇ ਇਕ ਸਬ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਨੂੰ ਮਸ਼ਕੋਰ ਅਤੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦਰਮਿਆਨ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ
  - "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪੈਕੇਜ ਜੀ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਲਾਮਬੰਦੀ ਸਮੇਤ ਪਲਾਂਟ ਸਿਵਲ ਪੈਕੇਜ" ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ 25 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ
  - ਮਸ਼ਕੂਰ ਦੁਆਰਾ ਸੱਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੇ ਬੋਵੇਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਸੂਡਾਨ ਵਿਖੇ ਖੰਡ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। 18 ਦਸੰਬਰ 2010 ਨੂੰ,

- ਮਸ਼ਕੋਰ, ਓਵਰਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਰਤੂਮ, ਸੂਡਾਨ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਮਓਯੂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੂਡਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ
- ਤਿੰਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਮਝੌਤਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਪਲਾਈ, ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ, ਉਥਾਨ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ
- 106.200 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮਸ਼ਕੁਰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ।

- 29 ਮਾਰਚ 2011 ਨੂੰ, ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੇ ਮਸ਼ਕੋਰ ਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ
  - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਐਲਓਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮਸ਼ਕੌਰ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ 10.62 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀ ਸੀ। 21 ਅਪਰੈਲ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ
- 2011 ਵਿੱਚ, ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਨੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 46.58 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੂੰ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ 10.62 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ
  - ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ। 28 ਜੁਲਾਈ 2011 ਨੂੰ, ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ.
- ਮਸ਼ਕੁਰ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ, ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੇ 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।
  - ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ। ਐਕਸਚੇਂਜ ਰੇਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ, ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੇ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

- 24 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਸੂਡਾਨ ਗਣਰਾਜ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਦਰਮਿਆਨ 125 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ
  - 9 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਮਸ਼ਕੋਰ ਅਤੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦਰਮਿਆਨ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹਿੱਸੇ ਲਈ 124,975,000 ਡਾਲਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੇ ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 95,580,000 ਡਾਲਰ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।
- ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਖੰਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਲਓਸੀ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ।
- ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਸੂਡਾਨ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਕੁਝ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।
- ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ,

- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੂਡਾਨ ਦੇ ਰਾਜਦੂਤ ਨੇ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ
  ਵਿ
  ਦੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨਾਲ ਮਸ਼ਕੂਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਸੂਡਾਨ ਦੇ ਰਾਜਦੂਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ
- ਐਕਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਫੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨਾਲ. 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਰਾਜਦੂਤ
- ਸੂਡਾਨ ਨੇ ਮਸ਼ਕੂਰ ਨੂੰ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਲਓਸੀ ਦੇ ਅਣਵਰਤੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ੧੫੦ ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ 25 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ
- ਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਪਲਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ।

- 15 ਜੂਨ 2017 ਨੂੰ, ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 785 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕੇ
  ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਮਸ਼ਕੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ। ਨੋਟਿਸ
  - 2017 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੰਬਰ 1314 ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 27 ਜੂਨ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

- 5 ਜੁਲਾਈ 2017 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ
  ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ
  - ਓਵਰਸੀਜ਼ ਤੋਂ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ਕੂਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਕੇ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
  - ਬੋਵੇਟ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਮਸ਼ਕੂਰ ਅਤੇ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ. ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੂਡਾਨ ਦੇ ਰਾਜਦੂਤ ਨੇ 11 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  ਅਤੇ 10.62 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੇ 6 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਮਸ਼ਕੂਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਨਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 27 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 20 (ਐਮਬੀ)/2018 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 26 ਜੁਲਾਈ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ
- ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲ੍ਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 582। ਦੁਆਰਾ 21 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੇ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ,
- ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ "ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ" ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਕਰਜ਼ਾ" ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਓਵਰਸੀਜ਼ "ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ
- 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ' ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਮੇਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਤੋਂ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
  - ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (21) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ
  - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਓਵਰਸੀਜ਼ ਵੀ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ.

- ਸ਼੍ਰੀ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਕਿੱਥੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?
- ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਸ਼ਕੋਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ
  - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14.1 ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਮਸ਼ਕੂਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ,
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ
- ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਤ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿਦੇਸ਼ੀ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ
    - ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਰਕਮ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮਸ਼ਕੋਰ ਤੋਂ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੇ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਬੂਲ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ
    - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ (21) ਅਤੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਹੈ
    - ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੯ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:-
        - "8. ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਆਰਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ(1) ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਪੀ ਦਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
        - (2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇਗਾ-
- ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ, [ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ] ਪੈਂਡਿੰਗ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ
    - ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ;
- ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ [ਭੁਗਤਾਨ]-
    - ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜ ਕੇ
        - ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ; ਜਾਂ
    - ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜ ਕੇ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

- ਵਿਆਖਿਆਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ [ਅਦਾਇਗੀ] ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ—(1) ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ
    - ਧਾਰਾ 8 ਦੇ (1) ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੋ
  - ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

  - ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

  - ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ
    - ਫਰਨੀਸ਼-

      - ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ
        - ਕਰਜ਼ਦਾਰ;
      - ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
      - ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ [ਦੁਆਰਾ]
        - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ;]
        - [() ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ; ਅਤੇ]
        - [(ਈ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ
  ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ-

- ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸੋ
  ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੇ,
  - ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ;
  - ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ [ਭੁਗਤਾਨ] ਨਹੀਂ ਹੈ;
  - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
  - ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ; ਅਤੇ
  - ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰੋ
  - ਕਾਰਜਸ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਜੇ-
  - ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ;
  - ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
  - ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ;
  - ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ; ਜਾਂ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਧਾਰਾ () ਇੱਕ ਦਿਓ

- ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੇ।
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ "ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ" ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ" ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- "ਕਰਜ਼ਦਾਰ " ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ "ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ" ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
        - "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ" "ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ
        - ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਨੂੰ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਐਡੀਟਰ" ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।
- ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ[1] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:
- "38. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ੧੦ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਸ਼ੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ।
- ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ
        - 2015 ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਨੋਟਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ "ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 8 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ" ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

- [1] (2018) 1 353

- ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ "ਜਾਂ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਜਾਂ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ
- ਜੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ
- ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ,
- ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਲੰਬੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਗਾੜ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ
- ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਛੋਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ
- ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਕੁਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਛੋਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੋਵੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ.
- ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਹੋਂਦ", "ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ" ਅਤੇ "ਅਸਲ ਦਾਅਵਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ:
        - "45. ਸ਼ਬਦ "ਹੋਂਦ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
        - “ਛੋਟਾ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਂਦ”:

    - ਹਕੀਕਤ, ਦਿੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ.
    - ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ ਜਾਂ ਅਵਸਥਾ; ਹੋਂਦ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ। ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਪ੍ਰਾਣੀ ਵਜੋਂ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜੀਵਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਲਟ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ.

- ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਇੱਕ ਇਕਾਈ, ਇੱਕ ਹੋਂਦ. ਇਹ ਸਭ ਮੌਜੂਦ ਹੈ. (ਪੀ.
    - 894, ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ)"
    - 46. ਦੋ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਫੈਸਲੇ, ਇੱਕ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਚਾਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ, "ਇੱਕ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ। ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਪੈਂਸਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। v. ਜੀ ਐਂਡ ਐਮ ਐਲਡਰਿਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਸਪੈਂਸਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਜੀ ਐਂਡ ਐਮ ਐਲਡਰਿਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 1997 ਐਫਸੀਏ 681 (ਆਸਟ)] ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 459-ਐਚ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: "(1)***
-
    - ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੰਗ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ;
        - ()***”
        - 47. ਫਿਰ "ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
        - "ਫਿਨ, ਜੇ. "ਅਸਲ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਇਯੋਟਾ ਪੀਟੀਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਮੈਕਲੇਲੈਂਡ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ।v. ਹਾਨਾਵੇ ਪੀਟੀਲਿਮਟਿਡ [ਇਯੋਟਾ
- ਪੀਟੀਲਿਮਟਿਡ v. ਹਾਨਾਵੇ ਪੀਟੀਲਿਮਟਿਡ,
        - (1994) 12 785 ()] ਏਸੀਐਸਆਰ ਪੰਨਾ 787 ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੇ ਸਨਮਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:
            - "ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ
- "ਅਜ਼ਮਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ
            - ਮਾਪਦੰਡ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਬਿਆਨ
- ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਸਟੀਕਤਾ ਦੀ ਘਾਟ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਮਕਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਹੋਰ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚ 'ਇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ'
            - (ਸੀਐਫ ਇੰਗ ਮੇ ਯੋਂਗ ਬਨਾਮ) ਲੇਚੁਮੈਨਨ [ਇੰਗ ਮੇ ਯੋਂਗ ਬਨਾਮ]

- ਲੇਚੂਮੈਨਨ, 1980 ਏਸੀ 331 : (1979) 3 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 373 (ਪੀਸੀ)] ਏ
- ਪੰਨਾ 341ਜੀ 'ਤੇ ਏਸੀ), ਜਾਂ 'ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ': ਸੀਐਫ ਦੱਖਣੀ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਬਨਾਮ ਵਾਲ [ਦੱਖਣੀ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣੀ ਆਸਟਰੇਲੀਆ] ਵਾਲ, (1980) 24 189 (ਆਸਟ)] ਪੰਨਾ 194 ਤੇ।
- ਹਿਜ਼ ਆਨਰ ਨੇ ਲਿੰਡਗ੍ਰੇਨ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਰੋਹਾਲੋ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਰੋਹਾਲੋ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ
- ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਆਰਪੀ ਸ਼ੇਰਰ, (1994) 15 ਏਸੀਐਸਆਰ 347 (ਆਸਟ)] ਜਿੱਥੇ, ਪੰਨਾ 353 ਤੇ, ਉਸਦੇ ਸਨਮਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- "[ਧਾਰਾ 459-ਐਚ (1) ਅਤੇ (5) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ] ਇਹ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ
- ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਇੱਕ "ਉਦੇਸ਼" ਹੈ ਹੋਂਦ ਜਿਸ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ. "ਅਸਲੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ["ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ" ਵਿੱਚ] ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ
- ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਹੋਏ ਹਨ
- ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ" ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
- ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 459-ਐਚ. ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ
ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ
- ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਧਾਰ. ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇ ਮਿਲਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:
- '… ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰੇਗੀ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।
- ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ।
- ਦੇਖੋ ਮਿਬੋਰ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਬੈਂਕ ਆਫ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ [ਮਿਬੋਰ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਬੈਂਕ ਆਫ ਆਸਟਰੇਲੀਆ, (1993) 11 362 ()] ਏ.ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ.
- 366-67, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਆਨ, ਜੇ. ਮੋਇਲ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਜੇ.v. ਵ੍ਹਾਈਟ [ਮੋਇਲ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ
- ਲਿਮਟਿਡ v. ਚਿੱਟਾ, (1993) 12 320 ()] ਪੰਨਾ 324 ਤੇ .

- ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਰਮੂਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ
- ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ...'
        - ਦੇਖੋ ਜੌਨ ਹਾਲੈਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇੰਜੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕਿਲਪੈਟ੍ਰਿਕ ਗ੍ਰੀਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਜੌਹਨ ਹਾਲੈਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਐਂਡ ਇੰਜੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕਿਲਪੈਟ੍ਰਿਕ ਗ੍ਰੀਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (1994) 12 716 ()] ਪੰਨਾ 718 'ਤੇ ਏ.ਸੀ.ਐਲ.ਸੀ.
- ਨਾਰਥਰੋਪ, ਜੇ. ਇਨ ਐਕਵਾਟਾਊਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਹੋਲਡਰ ਸਟ੍ਰੈਂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਐਕਵਾਟਾਊਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਹੋਲਡਰ ਸਟ੍ਰੈਂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦੀ ਫੈਡਰਲ ਕੋਰਟ, 25-6-1996, ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ]
        - ਮੌਰਿਸ ਕੈਟਰਿੰਗ (ਆਸਟਰੇਲੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ [ਮੌਰਿਸ ਕੈਟਰਿੰਗ (ਆਸਟਰੇਲੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, , (1993) 11 601 ()]
- ਪੰਨਾ 605 ਤੇ ਏਸੀਐਸਆਰ, ਥਾਮਸ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵ 3 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੱਚਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ
    - ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੁਲਝਾਉਣਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ "ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ" ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਕੋਈ "ਅਸਲ ਦਾਅਵਾ" ਹੈ।
- ਨਕਲੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਅਕਸਰ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਸਿਰਫ ਦਿਖਾਵਾ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ। ਪਰ ਸੱਚਾਈ (ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਘਾਟ) ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਦੂਜੀ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਅੰਤਮ ਅਵਸਥਾ
- ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਤਾ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ ਨਤੀਜਾ.
    - ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਖਾ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਸਲ ਪੱਧਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ (ਇਸਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ) ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਸਲ ਪੱਧਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ (ਨਾ ਕਿ
- ਇਸ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਤੀਜਾ)।

- ਸਕੈਨਹਿਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਸੈਂਚੁਰੀ 21 ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਪੀਟੀ ਲਿਮਟਿਡ [ਸਕੈਨਹਿਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਸੈਂਚੁਰੀ 21 ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਪੀਟੀਲਿਮਟਿਡ, (1993) 12 ਏਸੀਐਸਆਰ 341 (ਆਸਟ)] ਏਸੀਐਸਆਰ ਤੇ ਪੰਨਾ 357 ਬੀਜ਼ਲੀ, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ:
- '… ਧਾਰਾ 459-ਐਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਹੈ
- ਸਵਾਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਗਲਤ ਦਾਅਵਾ ਹੈ।
- ਚੈਡਵਿਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸਾਊਥ ਕੋਸਟ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ v. ਕੰਡੇਂਸਿੰਗ ਵੈਪੋਰਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਚੈਡਵਿਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸਾਊਥ ਕੋਸਟ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ v. ਕੰਡੇਂਸਿੰਗ ਵੈਪੋਰਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (1994) 13 37 ()] ਏ.ਸੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਪੰਨਾ 39, ਲੈਂਕਹਾਰਟ,
- ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ:
- '… ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਮਿਆਰ ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮੈਂ ਵਰਤਮਾਨ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ
- ਕੇਸ ... ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਸ਼ਾਇਦ ਟੈਸਟ ਹੈ ਬੀਜ਼ਲੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਲਈ ਉਸ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ
- ਹੋਰ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੈਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀਜ਼ਲੀ, ਜੇ ਦੇ ਟੈਸਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ.
- ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
- ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਮੈਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੜਕਾਊ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- ਗ੍ਰੀਨਵੁੱਡ ਮਨੋਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। v. ਵੁੱਡਲਾਕ [ਗ੍ਰੀਨਵੁੱਡ ਮਨੋਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਵੁੱਡਲੌਕ, (1994) 48 ਐਫਸੀਆਰ 229 (ਆਸਟ)] ਨਾਰਥਰੋਪ, ਜੇ. ਨੇ ਮੌਰਿਸ ਕੈਟਰਿੰਗ (ਆਸਟਰੇਲੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਰਿਨ [ਮੌਰਿਸ] ਵਿੱਚ ਥਾਮਸ, ਜੇ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
- ਕੈਟਰਿੰਗ (ਆਸਟਰੇਲੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, , (1993) 11 601
- (ਆਸਟ)] ਏ.ਸੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 922 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੇਨ, ਜੇ. ਮਿਬੋਰ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ. v. ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਬੈਂਕ ਆਫ ਆਸਟਰੇਲੀਆ [ਮਿਬੋਰ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ] v. ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਬੈਂਕ ਆਫ ਆਸਟਰੇਲੀਆ, (1993) 11 ਏਸੀਐਸਆਰ 362 (ਆਸਟ)), ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਨੋਟ ਕੀਤਾ
- "ਅਸਲੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਜੋਂ "ਨਕਲੀ ਨਹੀਂ
- … ਅਸਲੀ ਜਾਂ ਸੱਚ" ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ (ਪੰਨਾ 234 ਤੇ):

- "ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ 459-ਜੀ ਅਤੇ 459-ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ।
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ

ਨਕਲੀ'।

- ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਅਸਲੀ" ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ:
  - ਵਿਵਾਦ ਸੱਚਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ;
  - ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ
- ਅਸਲੀ ਹਨ ਅਤੇ ਨਕਲੀ, ਕਲਪਨਾਤਮਕ, ਭਰਮ ਜਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹਨ.
- ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਾਰਮੂਲੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਫਾਰਮੂਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ "ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (5) () (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ। ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
  - "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੈ
- ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
  - ਵਿਵਾਦ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨਾਜ ਨੂੰ ਚਾਫ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧੱਕੇਸ਼ਾਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ

- ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਿਵਾਏ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉੱ ਪਰ ਏ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਹ ਨਕਲੀ, ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
  - ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਖੌਤੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੂੰ "ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ" ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ
  - ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇ ਬੋਵੇਟ
  - "ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ।

- ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 23 ਨਵੰਬਰ 2017 ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ/ਚਲਾਨ ਨੂੰ ਦੇਖੋ:

    - "7. ਮਸ਼ਕੋਰ ਦੁਆਰਾ ਈਪੀਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 15.2 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਪੱਖੀ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵੀ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ।
    - 8. 14 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਈ-ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 14 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰ.
    - 2017 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ (1) ਨੰਬਰ 382 ਵਿੱਚ 2017 ਦਾ 1314 ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉਕਤ ਜਵਾਬ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ। ਉਪਰੋਕਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੇ ਹੁਣ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਹੈ।
    - ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਇਸਦਾ ਐਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
    - ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਈਪੀਸੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਈਪੀਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 5 ਜੁਲਾਈ 2017 ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਨੂੰ ਮਸ਼ਕੋਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਲੈ ਲਈ ਹੈ
    - ਮੈਸ਼ਕੋਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁਣ ਹੇਠ ਾਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
    - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਨੂੰ ਹੋਏ ਉਕਤ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਥਾਂ 5 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਮਸ਼ਕੋਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਲੈ ਲਈ ਹੈ।

- 9. ਇਸ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਕਤ ਐਡਵਾਂਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਡਵਾਂਸ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਈ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਰਾਹੀਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 5 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਭਾਵ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਮਸ਼ਕੋਰ।

- ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਕਤ ਐਡਵਾਂਸ ਰਕਮ"
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
  - ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੀ ਥਾਂ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 18 ਦਸੰਬਰ, 2010 ਦੇ ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਉਕਤ ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ। ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
  - ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਤੁਰੰਤ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ.

- 6 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ)
  - "3. ਅਸੀਂ ਦੱਸਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਬੋਵੇਟ ਨੇ 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 47 ਕਰੋੜ ਬਾਰਾਂ ਲੱਖ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ 10.62 ਮਿਲੀਅਨ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਦੱਸਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਬੋਵੇਟ ਨੇ ਮਸ਼ਕੋਰ ਸ਼ੂਗਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਗਾਊਂ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ
- ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਸ਼ਕੋਰ)
  - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਦੱਸਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੇ ਆਪਣੇ 17.05.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਦੀ ਓਆਈਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ।

- 4. ਅਸੀਂ ਦੱਸਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 05.07.2017 ਨੂੰ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੇ ਕੀ ਬੋਵੇਟ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੇ ਮਸ਼ਕੋਰ ਤੋਂ ਕੀ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 47 ਕਰੋੜ ਬਾਰਾਂ ਲੱਖ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ 10.62 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
  ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
-

- ਤਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇ ਬੋਵੇਟ 'ਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋ ਈ ਵੀ ਰਕਮ। ਓਆਈਏ ਅਤੇ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਧਿਐਨ
- "ਕਰਜ਼ਾ" ਅਤੇ "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ
- ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਮਸ਼ਕੋਰ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਓਆਈਏ ਵੱਲ ਕੀ ਬੋਵੇਟ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ.
- ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ
- ਓ.ਆਈ.ਏ. ਵੱਲ।
- 5. ਅਸੀਂ ਦੱਸਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, 2017 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 382 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਸੀਂ 2 ਮਾਰਚ 2014 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ 10,745,000/- ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ
    - ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 5 (6), ਧਾਰਾ 9 (5) (ਆਈ) (ਡੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 (5) () (ਡੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤੁਹਾਡਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਗਲਤ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ।
- [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਮਸ਼ਕੋਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵਾਂਸ ਮਨੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 5 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਮਸ਼ਕੂਰ ਅਤੇ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ
- 2017 ਵਿੱਚ, 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੇ ਬੋਵੇਟ 'ਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ "ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਹੈ.
- ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ "ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇ ਐਫ ਬੋਵੇਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਉਹ ਬਣੋ ਜੋ ਨਕਲੀ, ਭਰਮ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਮਸ਼ਕੋਰ, ਓਵਰਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਕੇ ਦਰਮਿਆਨ 18 ਦਸੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਹੋਏ ਤਿੰਨ ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਬੋਵੇਟ:-
    - "1. ਸਬ-ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੀਮਤ ਦਾ 10% ਸਬ-ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੀਮਤ ਦੇ 10% ਲਈ ਚਲਾਨ ਅਤੇ ਐਡਵਾਂਸ ਭੁਗਤਾਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ,
- ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਯੋਗ

- ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਰਕਮ। ਐਡਵਾਂਸ ਪੇਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਾਰਮੈਟ (ਮੰਗ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਨਿਯਮ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 758, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮੁੱਲ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਚਲਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ।
- ਅੱਗੇ 29 ਮਾਰਚ 2011 ਨੂੰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਤੋਂ ਮਸ਼ਕੋਰ ਤੱਕ ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:-
- ਮਸ਼ਕੋਰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਫੈਕਟਰੀ ਡੀਡੀਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਓਆਈਏ ਨੂੰ 10.5 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ (9.00 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ) ਦੇ ਦੋ ਚਲਾਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ
    - + 1.50 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ)।
- ਓਆਈਏ ਮਸ਼ਕੂਰ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਸ਼ਕੋਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ 7.5 ਡਾਲਰ ਦੀ ਓਆਈਏ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ 10.62 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ
- ਲੱਖਾਂ।
- ਮੈਸ਼ਕੋਰ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੇ ਦੋ ਚਲਾਨਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ
    - 4.375 ਮਿਲੀਅਨ (3.50 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ + 0.875 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ) ... ਓ.ਆਈ.ਏ. ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੰਮ।
- ਓਆਈਏ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਓਆਈਏ ਸਿਵਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ੧.੧੧੩ ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ
- ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਮਸ਼ਕੂਰ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ
    - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਏ.ਬੀ.ਜੀ./ਪੀ.ਬੀ.ਜੀ.
        - ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਭੇਜੋ।
- ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਮਸ਼ਕੂਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੀ
- 10.5 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ () ਲਈ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੇ ਦੋ ਚਲਾਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
    - 9.00 ਮਿਲੀਅਨ + 1.50 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ)। ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੇ ਮਸ਼ਕੂਰ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ 10.62 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀ ਸੀ।
- ਮਸ਼ਕੋਰ।
- ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ 21 ਅਪਰੈਲ 2011 ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਚੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:-
    - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੁਡਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੰਬਰ 25 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਲਈ ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਾਈਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। /-82/
- 1. ਵੰਡ ਸਲਾਹ: 3.

- ਅਸੀਂ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 46,58,75,853/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

  ਆਰ.ਟੀ.ਜੀ.ਐਸ. ਕੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਡੀਆ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ, ਨਹਿਰੂ ਪਲੇਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ - 0000543 ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਅਲਾਇੰਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ। ਇਹ ਵੰਡ ਮਸ਼ਕੋਰ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਸ਼ੁਗਰ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼ੁਡਾਨ ਅਤੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਅਲਾਇੰਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਵੰਡ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ
- ਹੇਠ:-

▪ ਦਫਤਰ। ਵਿੱਚ

ਵੰਡ ਨੰ.	ਇਨਵੌਇਸ ਮੁੱਲ (CIF) 100٪	ਯੋਗ ਮੁੱਲ 100٪	ਨੈਟ ਰੋਮਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਮੁੱਲ ਮਿਤੀ
2	15,000,000.00	10,500,000.00	10,476,781.85	18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011

- ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੰਡ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਯੋਗ ਮੁੱਲ	10,500,000.00	465,911,250.00
ਘੱਟ ਗੱਲਬਾਤ ਚਾਰਜ (ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ)	23,218.15	10,30,247.00
ਮੁਦਰਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਸੀ.ਐਚ.ਜੀ. ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ		110.00
ਸ਼ੁੱਧ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣਾ	10,476,781.85	46,48,80,893.00

- ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ।
- [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

- ਅੱਗੇ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

  - "ਸਾਨੂੰ ੧੦.੦੫ ਮਿਲੀਅਨ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਪਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਫਤਰ (ਓ.ਐਫ.ਏ.ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਸਖਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ। ਇਹ ਰਕਮ ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ @ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਵੰਡ ਸਲਾਹ @ 44.37 ਰੁਪਏ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਓਆਈਏ ਮਸ਼ਕੋਰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਤੇ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਮਸ਼ਕੋਰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਅਤੇ 7.5 ਡਾਲਰ ਦੀ ਓਆਈਏ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ 10.62 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਮਿਸਟਰ ਘੋਡਗੰਕਰ ਦਾ ਮਿਲੀਅਨ (29.03.2011 ਦੇ ਮੇਲ ਅਨੁਸਾਰ)।
- [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]
- 28 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਮਸ਼ਕੋਰ ਵੱਲੋਂ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ:
- "ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਬ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਮੈਸਰਸ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਪੇਮੈਂਟ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਵੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਭਲੇ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 21.04.2011 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ 10% ਜਾਰੀ ਕਰੋ।
- ਭੁਗਤਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:-
- ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦਾ ਨਾਮ: ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇ ਬੋਵੇਟ
  - ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
- ਬੈਂਕ ਦਾ ਨਾਮ : ਮੈਸਰਜ਼ ਬੈਂਕ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, ਸਤਾਰਾ,
- ਸਿਟੀ ਬ੍ਰਾਂਚ
- ਕੋਡ : 80000134
- ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ : ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ 60018168457 ਤਰੀਕਾ :
- + 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ (ਸਿਰਫ 47 ਕਰੋੜ ਬਾਰਾਂ ਲੱਖ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ)
- ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸਾਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ 7.5 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਾਂਗੇ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਅੱਜ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ, ਮੈਂ ਪਿਛਲੇ ਹਫਤੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਏ ਡਿਸਚਾਰਜ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਆਵਾਂਗਾ।

▪ [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਕੋਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੀ
  - ▪ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰੇਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘੱਟ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, 21 ਸਤੰਬਰ 2011 ਦੇ ਸੰਚਾਰ, ਕੇ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
  - ▪ ਬੋਵੇਟ ਤੋਂ ਮਸ਼ਕੋਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
    - ਮੈਸਰਜ਼ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਅਲਾਇੰਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਸਾਨੂੰ 47,12,10,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। 30 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ 10.62 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ 1 ਡਾਲਰ @ 44.37/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ
    - ਉਸ ਦਿਨ ਜੁੜੀ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਰ ਸੀ
  - - 46.26/- ਰੁਪਏ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਕਮ 49,12,08,012/- ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1,99,98,012/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।
    - ਇਸ ਲਈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਓਆਈਏ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਾਨੂੰ 1,99,98,012 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿਓ।

- ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਕੀਲ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਮਸ਼ਕੋਰ ਵਿੱਚ ਸੂਡਾਨ ਦੇ ਰਾਜਦੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
  - "ਪਿਛਲੇ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਸਾਨੂੰ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਡੀਓ ਨੰਬਰ 1425/ਸਕੱਤਰ (ਈਆਰ)/2017 ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।
  - ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿਨਹਾ, ਸਕੱਤਰ (ਆਰਥਿਕ ਸਬੰਧ), ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਭਾਰਤ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਅਲਾਇੰਸ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਓਆਈਏ) ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (ਕੇਬੀਈਐਲ) ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ
    ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਾਈਨ ਦੇ ਅਣਵਰਤੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ
  - ਮਸ਼ਕੂਰ ਖੰਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ 150,000,000 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਲਈ.
  - ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਓਆਈਏ ਦੁਆਰਾ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਨੂੰ 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ (10.62 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ) ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਸ਼ਕੂਰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਮਟਿਡ "ਕੇਬੀਈਐਲ"

    ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਓਆਈਏ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੰਡ 1 ਤੋਂ ਸੈਂਟ 25 ਮਿਲੀਅਨ ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਵੰਡੀ ਗਈ।
  - ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਕੇਬੀਈਐਲ ਨਾਲ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ 10.62 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

- ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਸ਼ਕੋਰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਸ਼ਕੋਰ ਨਾਲ ਓਆਈਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 25 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਐਲਓਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
- ਉਹ, ਕ੍ਰੇਡੀਟੀਐਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 10.62 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਬੀਈਐਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਮੁੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰ।
        - [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀ
- ਮੈਸ਼ਕੋਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਮਸ਼ਕੋਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਗਜ਼ਿਮ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਨਕਲੀ, ਭਰਮ ਭਰਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਬ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ, ਮਸ਼ਕੋਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ਕੋਰ ਤੋਂ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ
    - ਮਸ਼ਕੂਰ ਅਤੇ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧਾ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਸ਼ਕੋਰ ਨੇ 47,12,10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਸ਼ਕੂਰ ਸ਼ੂਗਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ,
- ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ
    - ਉਹ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 10.62 ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਗਈ 25 ਮਿਲੀਅਨ ਦੀ ਐਲਓਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਬਾਕੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
- ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਅਤੇ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼
    - ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ੯ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੯ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 21 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 26 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਆਈ.ਏ. ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਦੇ.

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. PADMADHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for Contents of Document