নীরাজ গার্গ

বনাম

সরিতা রানী এবং অন্যান্য। ইটিসি।

(দেওয়ানি আপিল নং। 4555-4559 2021)

আগস্ট 02,2021

[আর. এফ. নরিম্যান এবং হৃষিকেশ রয়, জে. জে।]

মন্তব্য প্রকাশঃ কাউন্সেলের বিরুদ্ধে করা মন্তব্য যে রায়গুলিতে তিনি পক্ষগুলির মধ্যে একটির প্রতিনিধিত্ব করছিলেন-জুডিশিয়াল সি প্রোপ্রিটি অনুষ্ঠিত হয়েছেঃ হাইকোর্টের রায়ে রেকর্ড করা আপত্তিকর মন্তব্যগুলি স্পষ্টতই বিচারকের ব্যক্তিগত ধারণার উপর ভিত্তি করে করা হয়েছিল-বিরূপ মন্তব্যগুলি রেকর্ড করার আগে, পরামর্শদাতাকে তার ব্যাখ্যা দেওয়ার কোনও সুযোগ দেওয়া হয়নি-পরামর্শদাতার এই ধরনের নিন্দা, তাকে শোনার সুযোগ না দিয়ে অডিও আল্টারম পার্টেমের নীতিগুলির অবজ্ঞা হবে-এই জাতীয় পরিস্থিতিতে প্রত্যাশিত সংযম এবং সংযমের প্রয়োজনীয় মাত্রা আপত্তিজনক মন্তব্যে অনুপস্থিত ছিল-মন্তব্যগুলি আদালতের সিদ্ধান্তের জন্যও অপ্রয়োজনীয় ছিল। অডিও আল্টারম পার্টেম।

আপিল নিষ্পত্তি করে আদালত বলেছেঃ ।. যদিও ন্যায়বিচার প্রশাসনের ক্ষেত্রে বিচারকদের তাদের দায়িত্ব পালনের অনুমতি দেওয়া মৌলিক গুরুত্বের বিষয়। এফ স্বাধীনভাবে এবং নির্ভীকভাবে কাজ করে এবং কারও হস্তক্ষেপ ছাড়াই, বিচারকদের জন্য সংযম অনুশীলন করা এবং কৌঁসুলির আচরণের উপর অপ্রয়োজনীয় মন্তব্য এড়ানো সমানভাবে গুরুত্বপূর্ণ যা আদালতের সামনে বিরোধের বিচারের উপর কোনও প্রভাব ফেলতে পারে না। [অনুচ্ছেদ 15] [1148-এ-সি]

2. হাইকোর্টে নথিভুক্ত আপত্তিকর মন্তব্য রায়গুলি এড়ানো যেত কারণ সেগুলি বিরোধ নিষ্পত্তি করার জন্য অপ্রয়োজনীয় ছিল। উপরন্তু, এগুলি বিচারকের ব্যক্তিগত ধারণার উপর ভিত্তি করে বলে মনে হয়। এটাও স্পষ্ট যে, প্রতিকূল মন্তব্য নথিভুক্ত করার আগে বিচারক আপিলকারীকে তার ব্যাখ্যা দেওয়ার কোনও সুযোগ দেননি।

আপিলকারীর বিরুদ্ধে বিচারক কর্তৃক রেকর্ড করা আপত্তিকর মন্তব্য যেভাবে এটি করা হয়েছিল সেভাবে রেকর্ড করা উচিত ছিল না। যে আবেদনকারীর পেশাগত আচরণ নিয়ে প্রশ্ন তোলা হয়েছিল, তাকে তার আচরণ ব্যাখ্যা করার বা নিজেকে রক্ষা করার কোনও সুযোগ দেওয়া হয়নি। আদালতের সিদ্ধান্তের জন্যও এই মন্তব্যগুলি অপ্রয়োজনীয় ছিল। সেই অনুযায়ী মনে করা হয় যে, আপত্তিকর মন্তব্য করা উচিত। আবেদনকারীর সুনাম বা বারের সদস্য হিসাবে তার কাজের ভবিষ্যতের কোনও ক্ষতি এড়াতে প্রত্যাহার করা হবে। অতএব, উদ্ধৃত মন্তব্যগুলি বাদ দেওয়া হয়। [অনুচ্ছেদ 16,18] [1148-সি-জি] উত্তর প্রদেশ রাজ্য বনাম। মোহাম্মদ নাইম এয়ার 1964 এসসি 703: [1964] এসসিআর 363; অলোক কুমার রায় বনাম। ডঃ এস. এন. শর্মা

[1968] 1 এস. সি. আর 813; এ. এম মাথুর বনাম। প্রমোদ কুমার গুপ্ত (1990) 2 এস. সি. সি 533: [1990] 2 এস. সি. আর 110; অবনী কান্ত রায় বনাম। উড়িষ্যা রাজ্য (1995) 4 অতিরিক্ত এস. সি. সি. 169: [1995] 4 সাপ্লাই। এস. সি. আর 333; সামিয়া সেট বনাম। শংভু সরকার এবং আরেকটি (2005) 6 এস. সি. সি 767: [2005] 2 সাপ্লাই। এস. সি. আর 686; এ. এন. পেরেরা বনাম ডি. এল. এইচ. পেরেরা এবং ওরস। (1982) 0 এস. সি. সি এস. এল এস. সি 20-এর উপর নির্ভরশীল।

মামলা আইনের রেফারেন্স

[1964] এসসিআর 363	নির্ভরশীল	অনুচ্ছেদ 9
[1968] 1 এসসিআর 813		অনুচ্ছেদ 10
[1990] 2 এসসিআর 110		অনুচ্ছেদ 11
[1995] 4 সাপ্লাই। এস. সি. আর 333	নির্ভরশীল	অনুচ্ছেদ 12
[2005] 2 সাপ্লাই। এস. সি. আর 686	নির্ভরশী	অনুচ্ছেদ 13
(1982) এস. সি. সি এস. এল এস. সি 20		অনুচ্ছেদ 14

সিভিল অ্যাপেললেট জুরিশনঃ দেওয়ানি আপিল নং। 4555- 4559 2021 সাল থেকে।

2017 সালের রিট পিটিশন (এম/এস) No.2216 এবং 2017 সালের রিট পিটিশন (এম/এস) No.2208,2019 সালের দ্বিতীয় আপিল নং 190,2019 সালের দ্বিতীয় আপিল নং 182 এবং 2019 সালের রিট পিটিশন (এম/এস) No.519-এ যথাক্রমে নৈনিতালে উত্তরাখণ্ড হাইকোর্টের 14.11.2017,22.11.2019,12.03.2020 এবং 22.02.2021 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে।

মুকুল রোহতাগি, কৃষ্ণান ভেনুগোপাল, অমর দাভে (এসি), সিনিয়র অ্যাড. , গৌরব আগরওয়াল, রাহুল প্রতাপ, শিভেন্দ্র সিং, আইনজীবীরা। উপস্থিত দলগুলির জন্য।

আদালতের রায় দিয়েছেন হৃষিকেশ রায়, জে।

1. লিভ মঞ্জুর করা হয়েছে। আবেদনকারী উত্তরাখণ্ড হাইকোর্টের একজন অনুশীলনকারী আইনজীবী, যিনি প্রায় 17 বছর ধরে বারের সদস্য হিসাবে রয়েছেন। বর্তমান আপিলটি চারটি মামলার সিদ্ধান্ত নেওয়ার সময় হাইকোর্টের বিজ্ঞ বিচারপতির দ্বারা আপিলকারীর বিরুদ্ধে করা কিছু পর্যবেক্ষণ বাদ দেওয়ার মধ্যে সীমাবদ্ধ যেখানে আপিলকারী 'সি' প্রতিদ্বন্দ্বী দলগুলির মধ্যে একটির প্রতিনিধিত্ব করছিলেন। নিম্নবর্ণিত হাইকোর্টের আদেশ ও কার্যধারা যা নিয়ে আমরা এই বিষয়ে উদ্বিগ্নঃ

" ডব্লিউ. পি. 2017 সালের (এম/এস) No.2216 এবং ডব্লিউ. পি. 2017 সালের (এম/এস) No.2208 শিরোনাম বীর ওয়ালি মাঙ্গা বনাম। সরিতা রানী, এস. এ. নং. 190/2019 শিরোনাম
ল্যান্ডুর কমিউনিটি হাসপাতাল বনাম সন্দীপ বিষ্ণোই। 2019-এর এস. এ নং 182-এর শিরোনাম ছিল বিনোদ কুমার বনাম। মন্দির লক্ষ্মী, ডব্লিউ. পি. 2019 সালের 519 নং (এম/এস) শিরোনাম পারুল প্রকাশ বনাম। অনিল প্রকাশ "।

2. এই আদালত 02.07.2021-এ এই বিষয়ে ফেরতযোগ্য নোটিশ জারি করে এবং আদালতকে সহায়তা করার জন্য মিঃ অমর দাভেকে অ্যামিকাস কিউরি হিসাবে নিযুক্ত করে। মিঃ ডেভ উপস্থিত হন এবং সেই অনুযায়ী জমা দেন। মামলার অফিস রিপোর্ট ই প্রতিফলিত করে যে আপিলকারীর কৌঁসুলি 13.07.2021 তারিখের একটি চিঠি প্রচার করেছেন যাতে উল্লেখ করা হয়েছে যে আবেদনটি কেবল সংশ্লিষ্ট মামলায় হাইকোর্টের দ্বারা আপিলকারীর বিরুদ্ধে রেকর্ড করা কিছু পর্যবেক্ষণ বাদ দেওয়ার জন্য দায়ের করা হয়েছে এবং আপিলকারী কোনও সাজানো উত্তরদাতাদের বিরুদ্ধে কোনও ত্রাণ চাইছেন না এবং তাদের প্রোফর্মার উত্তরদাতা হিসাবে বিবেচনা করা হবে।

3. আবেদনকারীর প্রতিনিধিত্ব করে, প্রবীণ আইনজীবী, শ্রী মুকুল রোহতগি বলেন যে আবেদনকারী মোটামুটি বড় প্র্যাকটিস সহ উত্তরাখণ্ড হাইকোর্টে নিয়মিত অনুশীলন করছেন। কৌঁসুলি তখন জমা দেয় যে আপিলকারীর বিরুদ্ধে বিদ্বান বিচারকের দেওয়া মন্তব্য/পর্যবেক্ষণগুলি কাউন্সেলকে নোটিশ না দিয়ে রেকর্ড করা হয়েছিল বা বিরূপ মন্তব্য রেকর্ড করার আগে তাকে যে কোনও শুনানি প্রদান করা। এটিও জমা দেওয়া হয় যে সংশ্লিষ্ট মামলাগুলিতে আদালতের রায়ের জন্য এই রেকর্ডিংগুলি অপরিহার্য বা প্রয়োজনীয় নয়। মিঃ রোহতগির মতে, এই ধরনের বিরূপ মন্তব্যগুলি কেবল সমাজকে দুর্বল করবে না। আপিলকারীর পেশাদার খ্যাতি কিন্তু তার অবস্থান এইচ এবং একজন আইনজীবী হিসাবে অনুশীলনকেও প্রভাবিত করবে।

[হৃষিকেশ রয়, জে।]

4. বিদ্বান অ্যামিকাস কিউরি, শ্রী অমর দাভে, এ-বিদ্বান সিনিয়র কাউন্সেল শ্রী মুকুল রোহতগির সঙ্গে একত্রে ডব্লিউ. পি-তে হাইকোর্টের 14.11.2017 তারিখের রায়ে নিম্নলিখিত মন্তব্যের প্রতি এই আদালতের বিশেষ দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। 2017 সালের (এম/এস) No.2216 এবং ডব্লিউ. পি. 2017 সালের (এম/এস) No.2208, যেখানে আপিলকারী একজনের পক্ষে উপস্থিত ছিলেন

মামলায় প্রতিদ্বন্দ্বী পক্ষগুলি।

*** *** *** *** ***

16. আমি আমার গভীর ক্ষোভ প্রকাশ করছি এবং দ্বিধান্বিতভাবে আবেদনকারীর কৌঁসুলির বিরুদ্ধে কোনও ব্যবস্থা নেওয়া থেকে বিরত রয়েছি কারণ তিনি নথির শুধুমাত্র একটি অংশ উপস্থাপন করেছেন এবং বস্তুগত তথ্য দমন করে অন্তর্বর্তীকালীন আদেশ সংগ্রহের জন্য তার উপর নির্ভর করেছেন। সি 17। আবেদনকারীর আইনজীবী একজন মৌসুমী উকিল, প্রতিষ্ঠান এবং ভ্রাতৃত্বের প্রতিও তাঁর দায়বদ্ধতা রয়েছে, তিনি ইচ্ছাকৃতভাবে ধার্মিক প্রতিষ্ঠানের জন্য একটি ভুল উদাহরণ তৈরি করেছিলেন।

*** *** *** *** ***

5. একইভাবে, দ্বিতীয় মামলায়, অর্থাৎ, এস. এ. নং. 190/2019 বিজ্ঞ বিচারক 22.11.2019-এ নিম্নলিখিত মন্তব্যগুলি রেকর্ড করেছেনঃ

**** *** *** *** ***

2. বর্তমান দ্বিতীয় আপিলে, যখন আপিলকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলির পক্ষে যুক্তিও শুরু করা হয়েছিল, তখন এই আদালতের অভিমত ছিল যে বাদী/আপিলকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলির যুক্তির দৃঢ়তা এমনভাবে ছিল যেন তিনি ইচ্ছাকৃতভাবে একটি তিলের পাহাড় তৈরি করার চেষ্টা করছিলেন, যা এই আদালত পুনরায় চিহ্নিত করতে দ্বিধা করবে না যে অন্যান্য মামলাকারীদের জন্য সময়ের নৃশংস হত্যা ছিল, যাদের বিষয়গুলি এই আদালতের সামনে উক্ত তারিখে বিচারাধীন ছিল। ' এটি আরও প্রতিফলিত করে যে যেন এটি মামলার পক্ষে নয় বরং দর্শকদের গ্যালারির পক্ষে যুক্তি ছিল।

*** " *** *** *** ***

6. তৃতীয় রায়ে, অর্থাৎ 2019 সালের এস. এ. 182 তারিখের <আই. ডি. ।>, জি-তে পরামর্শদাতার নিম্নলিখিত অগ্রহণযোগ্য আচরণ উল্লেখ করা হয়েছেঃ

** *** *** *** ***

বর্তমান দ্বিতীয় আপিলের ভর্তি পর্যায়ে যুক্তি এড়ানোর জন্য, এই আদালতের সামনে, এর জন্য বিদ্বান পরামর্শদাতা

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

আপিলকারী জমা দিয়েছিলেন যে পূর্ববর্তী কার্যধারায় যা অনুষ্ঠিত হয়েছিল 2009 সালের 604 নং রিট পিটিশন (এম/এস)-এর মাধ্যমে এই আদালতের সামনে, শ্রী বিনোদ গোয়েল বনাম। শ্রী সুশি/চন্দ্র সবরওয়াল এবং অন্য একজন, যেহেতু আমি এখানে বিবাদী/আপিলকারীর পক্ষে আইনজীবী হিসাবে উপস্থিত হয়েছিলাম, তাই যুক্তির পরবর্তী পর্যায়ে একটি প্রচেষ্টা করা হয়েছিল, যাতে এর আগে দ্বিতীয় আপিলের যোগ্যতার বিষয়ে সম্বোধন করা এড়ানো যায় আদালত।

*** *** *** *** *** "

7. চতুর্থ ক্ষেত্রে, ডব্লিউ. পি. 2019 সালের (এম/এস) 519, আদালত 22.02.2021-এ পরামর্শদাতার বিরুদ্ধে তার অসন্তোষ নিম্নলিখিত সি পদ্ধতিতে উল্লেখ করেছেঃ

*** *** *** **** ***

2. যদিও এই আদালতের এই মন্তব্য করা এড়িয়ে চলা উচিত ছিল, তবে ইচ্ছাকৃত এবং ইচ্ছাকৃত, কার্যপদ্ধতি, যা সাধারণত গৃহীত হয়, যা এখন একটি নিয়মিত বৈশিষ্ট্য হয়ে উঠেছে, প্রায় বেশিরভাগ ক্ষেত্রে, যা আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলি দ্বারা দায়ের করা হয়, এই আদালত নিশ্চিত করার জন্য বাধা। বিজ্ঞ কৌঁসুলি দ্বারা অনুসরণ করা পর্যবেক্ষণগুলি, যা অপরিবর্তনীয়ভাবে পাওয়া গেছে, মূলত আদালতকে বিভ্রান্ত করার জন্য বা যোগ্যতার ভিত্তিতে মামলার রায় এড়ানোর জন্য এবং আদালতের জন্য অসুবিধা তৈরি করার উদ্দেশ্যে, শুনানির সময় রিট পিটিশন নিজেই ভর্তির পর্যায়ে, অপ্রয়োজনীয় নথিগুলি রেখে, যা এমনকি প্রাসঙ্গিকও নয়, উদ্ধৃতি/রায়ের অনুলিপি সহ, যার উপর তিনি নির্ভর করতে চান, রিট পিটিশনের রেকর্ডের অংশ হিসাবে, রিট পিটিশনের রেকর্ড তৈরি করে, যা বেশ কয়েকটি খণ্ডে চলছে এবং তাও অনুচ্ছেদের অধীনে একটি রিট এখতিয়ারে। 227 ভারতের সংবিধান, যা সমবর্তী রায় থেকে উদ্ভূত হয়।

3. এটি একটি স্পষ্ট এবং সামঞ্জস্যপূর্ণ পদ্ধতি এবং একটি কৌশল যা আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলি রিট পিটিশনে প্রচুর রেকর্ড রেখে গ্রহণ করেছেন, যার মধ্যে রয়েছে নজির/রায়ের অনুলিপি, যার উপর নির্ভরশীলতা আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলি দ্বারা স্থাপন করা হয়েছে, যা তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে প্রায় 20 টি রায়, যা আবেদনকারীর কৌঁসুলি তার মামলার সমর্থনে নির্ভর করার পক্ষে যুক্তি দেখান, তথ্যের সমবর্তী অনুসন্ধানের বিপরীতে, যা উভয় আদালত দ্বারা নীচে এবং তাও একটি সংক্ষিপ্ত কার্যধারায় রেকর্ড করা হয়েছে, যা ছিল

[হৃষিকেশ রয়, জে।]

1972 সালের 13 নং আইনের 21 (1) (ক) ধারার অধীনে অনুষ্ঠিত। যদিও 'ক'-এর জন্য এরপরে যে কারণগুলি লিপিবদ্ধ করা হবে, তা স্পষ্টতই হতে পারে অনুমান করা হয় যে, বেশিরভাগ রায়, যার উপর নির্ভর করা হয়েছে, এমনকি মামলার বিবেচনার উদ্দেশ্যেও প্রাসঙ্গিক নয় এবং এমনকি সেগুলি বর্তমান মামলার তথ্য ও পরিস্থিতিতে প্রযোজ্য নাও হতে পারে।

4. গৃহীত এই মনোভাবকে একটি পেশাদার এবং কৌশলগত যন্ত্র হিসাবে উড়িয়ে দেওয়া যায় না, যা গ্রহণ করা হচ্ছে, যাতে আদালত সময়ের অভাবের কারণে রিট গ্রহণের জন্য শুনানির পর্যায়ে, এমনকি রিট পিটিশনগুলি, যা একযোগে রায় থেকে উদ্ভূত হয়, একটি সংক্ষিপ্ত ভাড়া নিয়ন্ত্রণ কার্যধারায় স্বীকার করতে বাধা হতে পারে, যেখানে অন্তর্বর্তীকালীন আদেশের অনুমোদন অনিবার্য হয়ে উঠবে, বাদীকেও কর দেওয়ার পাশাপাশি, কৃত্রিমভাবে বর্ধিত ব্যয় মেটানোর জন্য, এবং এই কৌশলটি একটি বিচ্ছিন্ন উদাহরণ নয়, বরং এটি একটি নিয়মিত বৈশিষ্ট্য, যা তার চেম্বার থেকে প্রতিষ্ঠিত বেশিরভাগ ক্ষেত্রে নিয়মিত হিসাবে কাউন্সেল দ্বারা গৃহীত হয়েছিল। এই ডি পদ্ধতিটি ইচ্ছাকৃতভাবে একটি পূর্বাভাসের সাথে গ্রহণ করা হচ্ছে, যে যদি রায়কে উচ্চতর প্ল্যাটফর্মের সামনে চ্যালেঞ্জ করা হয়, তবে তিনি তাঁর যুক্তি রক্ষা করতে পারেন যে তাঁর দ্বারা নির্ভর করা রায়, এবং যা আদালতে রেকর্ড করা ছিল, আদালত দ্বারা বিবেচনা করা হয়নি, এবং এইভাবে রায়টি অ - উচ্চ আদালত দ্বারা মনের প্রয়োগ।

52. এই আদালত রায় দেওয়ার আগে তার যোগ্যতার উপর নির্ভর করে, এই আদালত ইতিমধ্যে রায়ের 2,3 এবং 4 নং অনুচ্ছেদে আবেদনকারীকে পেশ করার জন্য কৌঁসুলির কার্যপদ্ধতি পর্যবেক্ষণ করেছে। বর্তমান মামলার তথ্য ও পরিস্থিতিতে অপ্রাসঙ্গিক রায়গুলির উপর নির্ভরতা, যার কোনও গুরুত্ব বা প্রয়োগযোগ্যতা ছিল না, এবং এই আদালত ইতিমধ্যে সচেতনভাবে পর্যবেক্ষণ করেছে যে রায়টি উল্লেখ করার পিছনে উদ্দেশ্য ছিল আদালতকে বিভ্রান্ত করা এবং সমবর্তী বরখাস্তের প্রভাব কাটিয়ে ওঠার জন্য কার্যধারা দীর্ঘায়িত করার জন্য সময় কিনে নেওয়া, নথিতে প্রচুর রায় রেখে সীমাবদ্ধ রিট পিটিশন, জি এবং তার উদ্ধৃতাংশ উদ্ধৃত করে তাদের রেফারেন্স তৈরি করা।

*** *** *** *** ***

8. আপিলকারী যুক্তি দেখান যে, কৌঁসুলির আচরণের বিরুদ্ধে হাইকোর্টের বিচার বিভাগীয় আদেশে উল্লিখিত মন্তব্যগুলি বিবেচনাধীন বিষয়গুলির বিচারের জন্য প্রয়োজন ছিল না। যে কোনও

একটি ক্ষেত্রে, আদালতের অভিপ্রায় সম্পর্কে পরামর্শদাতাকে নোটিশ না দিলে পর্যবেক্ষণগুলি নথিভুক্ত করা যেত না। এটিও জমা দেওয়া হয়েছে যে আপিলকারীর বিরুদ্ধে রেকর্ড করা মন্তব্যের কারণে তার কষ্টার্জিত সুনামকে কলঙ্কিত করা হয়েছে। এই ধরনের মন্তব্যকে অপ্রতিরোধ্য বলে তুলে ধরার জন্য মিঃ রোহতগি উল্লেখ করেছেন যে আবেদনকারীর, অন্যথায় নির্দোষ পেশাদার রেকর্ড সহ, এই ধরনের বিরূপ ভোগ করার কোনও সুযোগ ছিল না। হাইকোর্টের অন্য যে কোনও বিচারপতির মন্তব্য। যেহেতু সংশ্লিষ্ট প্রিসাইডিং জজ বেঞ্চে তাঁর পদোন্নতির আগে আপিলকারীর মতো একই বারের সদস্য ছিলেন এবং দুজনেই বেশ কয়েকটি বিতর্কিত বিষয়ে প্রতিদ্বন্দ্বী আইনজীবী ছিলেন, তাই মিঃ রোহতগি জমা দিয়েছেন যে মন্তব্যগুলি ব্যক্তিগত কুসংস্কার থেকে উদ্ভূত হতে পারে এবং অন্যথায় নাও হতে পারে। ওয়ারেন্ট করেছে। তদনুসারে, এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে আপিলকারীকে কেবল একজন আইনজীবী হিসাবে তার আচরণের উপর বিরূপ মন্তব্য সহ্য করা উচিত নয় কারণ সংশ্লিষ্ট বিচারক তার মক্কেলের পক্ষে কাউন্সেলের প্রচেষ্টার প্রশংসা করতে পারেন না। 9. আইনজীবী ডি-এর বিরুদ্ধে আপত্তিকর মন্তব্যগুলি অপ্রতিরোধ্য এবং প্রয়োজনীয় পরামিতিগুলি পূরণ করে না এই যুক্তিটি বাড়িতে চাপিয়ে দেওয়ার জন্য, বিদ্বান সিনিয়র কাউন্সেল ইউ. পি বনাম স্টেট অফ ইউ. পি-র উদ্ধৃতি দিয়েছেন। মহম্মদ নাইম 'যেখানে বিচারপতি এস. কে. দাস এমন একজন ব্যক্তির বিরুদ্ধে অবমাননাকর মন্তব্যের বহিষ্কারের প্রশ্ন নিয়ে কাজ করার সময় প্রয়োগ করার জন্য নিম্নলিখিত পরীক্ষাগুলি স্থাপন করেছিলেন যার আচরণ আদালতের সামনে বিবেচনার জন্য আসে। সেই পরীক্ষাগুলি হল -

(ক) যে পক্ষের আচরণ প্রশ্নবিদ্ধ তা আদালতের সামনে রয়েছে কিনা বা নিজেকে ব্যাখ্যা বা রক্ষা করার সুযোগ রয়েছে কিনা;

(খ) সেই আচরণের সমর্থনে রেকর্ডে কোনও প্রমাণ রয়েছে কিনা; এব

(গ) মামলার সিদ্ধান্তের জন্য এটি প্রয়োজনীয় কিনা, একটি হিসাবে

এর অবিচ্ছেদ্য অংশ, সেই আচরণে সক্রিয় হওয়া।

10. অলোক কুমার রায় বনাম। ডঃ এস. এন. শর্মা 2, পাঁচ বিচারপতির বেঞ্চের পক্ষে বিচারপতি C.K.Wanchoo-এর লেখা মতামত অনুযায়ী, এই আদালত ছিল জোর দিয়ে বলেন যে, ন্যায্য সমালোচনার ক্ষেত্রেও জি-কে যে ভাষায় ব্যবহার করা হয় তা অবশ্যই অত্যন্ত সংযত হতে হবে। পরামর্শদাতার আচরণকে অস্বীকার করার জন্য কার্পিং ভাষার ব্যবহার সংযত, সংযত বা সংযমের কাজ হবে না।

এইর 1964 এসসি 703

2 (1968) 1 এস. সি. আর 813

[হৃষিকেশ রয়, জে।]

11. বিচারপতি কে জগন্নাথ শেট্টি দ্বারা প্রদত্ত এ. এম মাথুর বনাম প্রমোদ এ কুমার গুপ্ত 3 মামলার এই আদালতের রায় তিক্ততার চেহারাও এড়ানোর প্রয়োজনীয়তার উপর বিশদভাবে আলোকপাত করে। আদালত পর্যবেক্ষণ করেছে যে,

" 13 ..... সংযমের কর্তব্য, কাজের এই নম্রতা আমাদের বিচারকদের চিরস্থায়ী বিষয় হওয়া উচিত। বিচার বিভাগের স্বাধীনতা রক্ষার জন্য বিচারকদের সম্মানের আদেশ দেওয়ার জন্য সিদ্ধান্ত গ্রহণের ক্ষেত্রে এই গুণটি ততটাই প্রয়োজনীয়। এই ক্ষেত্রে বিচার বিভাগীয় নিয়ন্ত্রণকে বিচার বিভাগীয় সম্মান বলা যেতে পারে, অর্থাৎ বিচার বিভাগের সম্মান। 12. আবনী কান্ত রায় বনাম-এ বিচার বিভাগীয় স্বত্বের প্রতিষ্ঠিত নিয়ম অনুসারে বিচার বিভাগীয় আদেশে আপত্তিকর মন্তব্য এড়ানোর গুরুত্বও সংক্ষেপে উল্লেখ করা হয়েছে। বিচারপতি জে. এস. ভার্মা দ্বারা উড়িষ্যা রাজ্য, নিম্নলিখিত শব্দগুলিতে,

" অনিয়ন্ত্রিত ভাষার ব্যবহার বা কারও বিরুদ্ধে অবমাননাকর মন্তব্য করা, যদি না তা মামলার সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য প্রয়োজনীয় হয়, তা বিচারিক আচরণের সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ নয়। বিচার বিভাগীয় আদেশে লিখিত শব্দগুলি স্থায়ী রেকর্ডের জন্য যা এটিকে আরও বেশি করে তোলে।
লিখিত আদেশ দেওয়ার সময় বিচার বিভাগীয় ক্ষমতা প্রয়োগের ক্ষেত্রে আত্মনিয়ন্ত্রণ অনুশীলন করা প্রয়োজন।

13. উপরোক্ত নীতিগুলি অনুমোদনের সাথে উদ্ধৃত করা হয়েছে এবং পরবর্তী বেশ কয়েকটি রায়ে এই আদালত দ্বারা প্রয়োগ করা হয়েছে,
পরবর্তী বেশ কয়েকটি রায়, যার মধ্যে সাম্য সেট বনাম শম্ভু সরকার মামলায় ৩ বিচারপতির বেঞ্চ এবংঅন্যটি ৫. এই মামলায় বিচারপতি সি.কে. ঠাক্কর আদালতের পক্ষে লিখে মতামত দিয়েছেন যে, রেকর্ড করা প্রতিকূল মন্তব্যগুলি আদালতের সামনে উত্থাপিত বিতর্কের সিদ্ধান্ত নেওয়ার জন্য প্রয়োজনীয় ছিল না এবং রায়ের অবিচ্ছেদ্য অংশও ছিল না, এবং সেই অনুযায়ী সেই মন্তব্যগুলি মুছে ফেলার নির্দেশ দিয়েছেন।. মোহাম্মদ নাইম (সুপ্রা) মামলায় চার বিচারপতির বেঞ্চের পক্ষে বিচারপতি এস.কে. দাস কর্তৃক প্রদত্ত আইনের প্রস্তাব ১৯৬৪ সাল থেকে সিদ্ধান্তের একটি ধারায় অনুমোদিত হয়েছে।

14এ.এন. পেরেরা বনাম ডি.এল.এইচ. পেরেরা এবং অন্যান্য মামলায় শ্রীলঙ্কার সুপ্রিম কোর্টও এটি উদ্ধৃত করেছে।ডি.এল.এইচ. পেরেরা এবং অন্যান্য মামলায় যেখানে আব্দুল কাদির জে. বেঞ্চের পক্ষে বক্তব্য রাখেনএই আদালত কর্তৃক নির্ধারিত পরীক্ষাগুলিকে অনুমোদন করেছেন এবং সিদ্ধান্তে পৌঁছেছেন যে

4 1995 সাপ (4) এস. সি. সি 169
5 (2005) 6 এস. সি. সি 767

61982 এস. সি. সি এস. এল এস. সি 20

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

সেই মামলায় আবেদনকারীর বিরুদ্ধে একজন বিচারকের মন্তব্য সেই প্রতিটি পরীক্ষার অধীনে সম্পূর্ণরূপে অযৌক্তিক ছিল।

15. যদিও এর ক্ষেত্রে মৌলিক গুরুত্ব রয়েছে ন্যায়বিচারের প্রশাসন যাতে বিচারকদের স্বাধীনভাবে এবং নির্ভীকভাবে এবং কারও হস্তক্ষেপ ছাড়াই তাদের কাজ সম্পাদনের অনুমতি দেয়, বিচারকদের জন্য সংযম অনুশীলন করা এবং অপ্রয়োজনীয় এড়ানোও সমানভাবে গুরুত্বপূর্ণ। কৌঁসুলির আচরণ সম্পর্কে মন্তব্য যা আদালতের সামনে বিরোধের বিচারের উপর কোনও প্রভাব ফেলতে পারে না।

16. হাইকোর্টের রায়ে নথিভুক্ত আপত্তিকর মন্তব্যগুলি পর্যবেক্ষণ করার পরে, আমরা মনে করি যে এগুলি এড়ানো যেত কারণ এগুলি বিরোধ নিষ্পত্তি করার জন্য অপ্রয়োজনীয় ছিল। উপরন্তু, তারা প্রদর্শিত হয বিদ্বান বিচারকের ব্যক্তিগত ধারণার উপর ভিত্তি করে হতে হবে। এটাও স্পষ্ট যে বিদ্বান বিচারক প্রতিকূল মন্তব্য নথিভুক্ত করার আগে আপিলকারীকে তার ব্যাখ্যা দেওয়ার কোনও সুযোগ দেননি। এইভাবে রেকর্ড করা মন্তব্যগুলি এর উপর প্রভাব ফেলেছে আবেদনকারীর পেশাগত সততা। কাউন্সেলকে শুনানির সুযোগ না দিয়ে তার এই ধরনের নিন্দা করা হবে অডিও আল্টারম পার্টেমের নীতিগুলি। এই ধরনের পরিস্থিতিতে প্রত্যাশিত সংযম ও সংযমের প্রয়োজনীয় মাত্রাও আপত্তিকর মন্তব্যে অনুপস্থিত বলে মনে করা হয়।

17. আপিলকারীর বিরুদ্ধে রেকর্ড করা মন্তব্যের মাত্রা কেবল তার পেশাদার সহকর্মীদের মধ্যে তাকে অবজ্ঞা করবে না, তবে এটি হতে পারে তার পেশাগত কর্মজীবনে বিরূপ প্রভাব ফেলে। যদি মন্তব্যগুলি থেকে যায় আদালতের রায়ে অপ্রকাশিত, এটি একটি ক্রস হবে যা আপিলকারীকে সারা জীবন বহন করতে হবে। আমাদের দৃষ্টিতে, তাকে এইভাবে কষ্টভোগ করতে দেওয়া পক্ষপাতদুষ্ট এবং অন্যায় হবে।

18. অগ্রগতির পরিপ্রেক্ষিতে, আমরা বিবেচনা করে মনে করি যে এফ আপিলকারীর বিরুদ্ধে বিদ্বান বিচারক কর্তৃক রেকর্ড করা আপত্তিকর মন্তব্যগুলি যেভাবে করা হয়েছিল সেভাবে রেকর্ড করা উচিত ছিল না। যে আবেদনকারীর পেশাগত আচরণ নিয়ে প্রশ্ন তোলা হয়েছিল, তাকে কোনও তথ্য দেওয়া হয়নি। তার আচরণ ব্যাখ্যা করার বা নিজেকে রক্ষা করার সুযোগ। আদালতের সিদ্ধান্তের জন্যও এই মন্তব্যগুলি অপ্রয়োজনীয় ছিল। তদনুসারে জি-এর মতে, আপিলকারীর সুনাম বা বারের সদস্য হিসাবে তাঁর কাজের কোনও ক্ষতি এড়াতে আপত্তিকর মন্তব্যগুলি প্রত্যাহার করা উচিত। তাই আমরা এই রায়ের 4,5,6 এবং 7 অনুচ্ছেদে উদ্ধৃত মন্তব্যগুলি বাতিল করার আদেশ দিচ্ছি। সেই অনুযায়ী আপিলগুলি এই আদেশের সাথে নিষ্পত্তি করা হয়।

দেবিকা গুজরাল

আপিল নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen