2021_8_1140_1148

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_8_1140_1148

നീരജ് ഗാർഗ്

V.

സരിത റാണിയും മറ്റുള്ളവരും etc.

(2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 4555-4559)

02 ഓഗസ്റ്റ് 2021

[ജസ്റ്റിസ് ആർ. എഫ്. നരിമാനും ജസ്റ്റിസ് ഹൃഷികേശ് റോയിയും]

പരാമർശങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യൽ: ഒരു കക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകനെതിരെ വിധിന്യായങ്ങളിൽ നടത്തിയ പരാമർശങ്ങൾ-ജൂഡീഷ്യൽ മര്യാദ *(Judicial propriety)*- വിധിച്ചു *:* ഹൈക്കോടതി വിധിന്യായങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ ജഡ്ജിയുടെ വ്യക്തിപരമായ ധാരണയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് -പ്രതികൂല അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് മുമ്പ്, അഭിഭാഷകന് വിശദീകരണം നൽകാൻ അവസരം നൽകിയിരുന്നില്ല - കേൾക്കപ്പെടാനുള്ള അവസരം നൽകാതെ ഒരു അഭിഭാഷകനെ ഇപ്രകാരം കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നത് 'ഓഡി ആൾട്ടറം പാർട്ടം' *(audi alteram partem)* എന്ന തത്വത്തിന്റെ ലംഘനമാണ് - അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന നിയന്ത്രണവും സംയമനവും ആ പരാമർശങ്ങളിൽ ഇല്ലായിരുന്നു- ആ അഭിപ്രായങ്ങൾ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമില്ലാത്തതും ആയിരുന്നു -അഭിഭാഷകന്റെ പേരിനോ ബാറിലെ അംഗമെന്ന നിലയിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനോ ഭാവിയിൽ ദോഷം വരുത്താതിരിക്കാൻ ആ പരാമർശങ്ങൾ പിൻവലിച്ചു- പരാമർശങ്ങൾ രേഖകളിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്തു - സ്വാഭാവിക നീതി-ഓഡി ആൾട്ടറം പാർടെം തത്വങ്ങൾ.

അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു **: 1.** ആരുടെയും ഇടപെടലില്ലാതെ സ്വതന്ത്രമായും നിർഭയമായും തങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവഹിക്കാൻ ജഡ്ജിമാരെ അനുവദിക്കുന്നത് നീതിന്യായ മേഖലയിൽ അടിസ്ഥാനപരമായ പ്രാധാന്യമുള്ളതാണെങ്കിലും**,** ജഡ്ജിമാർ സംയമനം പാലിക്കുകയും

2021_8_1140_1148

അഭിഭാഷകന്റെ പെരുമാറ്റത്തെക്കുറിച്ച് അനാവശ്യമായ പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് ഒരുപോലെ പ്രധാനമാണ്. [ഖണ്ഡിക 15] [1148–എ–സി]

2. ഹൈക്കോടതി വിധിന്യായങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പ്രകോപനപരമായ പരാമർശങ്ങൾ തർക്കങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിന് അനാവശ്യമായതിനാൽ അവ ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. മാത്രമല്ല, അവ ജഡ്ജിയുടെ വ്യക്തിപരമായ ധാരണയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്ന് തോന്നുന്നു. പ്രതികൂല അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് മുമ്പ് അപ്പീൽവാദിക്ക് വിശദീകരണം നൽകാൻ ജഡ്ജി അവസരം നൽകിയില്ലെന്നും വ്യക്തമാണ്. അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ ജഡ്ജി രേഖപ്പെടുത്തിയ അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ അത് ചെയ്ത രീതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തപ്പെടാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. പ്രൊഫഷണൽ പെരുമാറ്റം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട അപ്പീൽവാദിക്ക് തന്റെ പെരുമാറ്റം വിശദീകരിക്കാനോ സ്വയം പ്രതിരോധിക്കാനോ അവസരം നൽകിയില്ല. കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് ഈ പരാമർശങ്ങൾ അനാവശ്യമായിരുന്നു. അതനുസരിച്ച്, അപ്പീൽവാദിയുടെ പേരിനോ ബാർ അംഗമെന്ന നിലയിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനോ ഭാവിയിൽ ദോഷം വരുത്താതിരിക്കാൻ ആ പരാമർശങ്ങൾ പിൻവലിക്കണമെന്ന് വിധിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഉദ്ധരിച്ച പരാമർശങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യപ്പെടുന്നു. [ഖണ്ഡിക 16,18] [1148–സി–ജി]

സംസ്ഥാന U.P. വി. മുഹമ്മദ് നയിം AIR 1964 SC 703: [1964] SCR 363; അലോക് കുമാർ റോയ് v. ഡോ. S.N. ശർമ്മ [1968] 1 എസ് സിആർ 813; A.M. മാത്തൂർ v. പ്രമോദ് കുമാർ ഉപ്പ (1990) 2 എസ്. സി. സി 533: [1990] 2 എസ്. സി. ആർ 110; അബാനി കാന്ത റായ് വി. ഒറീസ സംസ്ഥാനം (1995) 4 സപ്ലിമെന്റ് എസ് സി സി 169: [1995] 4 സപ്ലിമെന്റുകൾ. എസ് സി ആർ 333; സാമ്യാ സെറ്റ് വി. ശംഭു സർക്കാർ ആൻഡ് അനതർ (2005) 6 SCC 767: [2005] 2 സപ്ലിമെന്റ്. SCR 686; A.N. പെരേര വി. D.L.H. പെരേരയും ഓർസും. (1982) എസ് സി സി എസ്എൽ എസ് സി20–ആശ്രയിച്ചു.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[1964] എസ് സി ആർ 363 ഖണ്ഡിക 9 ആശ്രയിച്ചു

[1968] 1 എസ് സി ആർ 813 ഖണ്ഡിക 10 ആശ്രയിച്ചു

[1990] 2 എസ് സി ആർ 110 ഖണ്ഡിക 11 ആശ്രയിച്ചു

2021_8_1140_1148
[1995]4 സപ്ലിമെന്റുകൾ എസ് സി ആർ **333** ഖണ്ഡിക **12** ആശ്രയിച്ചു

[2005] 2 സപ്ലിമെന്റുകൾ. എസ് സി ആർ **686** ഖണ്ഡിക **13 (1982)** ആശ്രയിച്ചു.

എസ് സി സി എസ്എൽ എസ്സി **20** ഖണ്ഡിക **14** ആശ്രയിച്ചു.

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021 ലെ 4555-4559.

നൈനിറ്റാളിലെ ഉത്തരാഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതി യഥാക്രമം റിട്ട് പെറ്റീഷൻ (M/S) നമ്പർ 2216/2017, റിട്ട് പെറ്റീഷൻ (M/S) നമ്പർ 2208/2017, സെക്കൻഡ് അപ്പീൽ നമ്പർ 190/2019, സെക്കൻഡ് അപ്പീൽ നമ്പർ 182/2019, റിട്ട് പെറ്റീഷൻ (M/S) നമ്പർ 519/2019 എന്നിവയിൽ 14.11.2017, 22.11.2019, 12.03.2020, 22.02.2021 എന്നീ തീയതികളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായങ്ങളിൽ നിന്നും ഉത്തരവുകളിൽ നിന്നും ഉത്ഭവിച്ചത്.

അഭിഭാഷകരായ മുകുൾ റോത്തഗി, കൃഷ്ണൻ വേണുഗോപാല, അമർ ദവെ (എസി) സീനിയർ. അഡ്വ., ഗൗരവ് അഗർവാൾ, രാഹുൽ പ്രതാപ്, ശിവേന്ദ്ര സിംഗ്, എന്നിവർ ഹാജരാകുന്ന കക്ഷികൾക്കായി.

ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ഹൃഷികേശ് റോയ്.

1. അനുമതി നൽകി. അപ്പീൽവാദി ഉത്തരാഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന ഒരു അഭിഭാഷകനാണ്, അദ്ദേഹം ഏകദേശം 17 വർഷമായി ബാർ അംഗമാണ്. അപ്പീൽവാദി വാദിക്കുന്ന കക്ഷികളിൽ ഒരാളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന നാല് കേസുകൾ തീർപ്പാക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയിലെ ജഡ്ജി അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ നടത്തിയ ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിലേക്ക് നിലവിലെ അപ്പീൽ പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ കോടതി പരിഗണിക്കുന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവുകളും നടപടികളും ഇവയാണ്:

" വീര വാലി മംഗ Vs. സരിത റാണി' എന്ന തലക്കെട്ടിലുള്ള ഡബ്ല്യു.പി. (M/S) നം. 2216/2017, ഡബ്ല്യു.പി. (M/S) നം. 2208/2017; 'ലാന്റർ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹോസ്പിറ്റൽ Vs. സന്ദീപ് ബിഷ്ണോയി' എന്ന തലക്കെട്ടിലുള്ള എസ്.എ. (S.A.) നം. 190/2019; 'വിനോദ് കുമാർ Vs. മന്ദിർ ലക്ഷ്മി' എന്ന

2021_8_1140_1148

തലക്കെട്ടിലുള്ള എസ്.എ. (S.A.) നം. 182/2019; 'പാരുൾ പ്രകാശ് Vs. അനിൽ പ്രകാശ്' എന്ന തലക്കെട്ടിലുള്ള ഡബ്ല്യു.പി. (M/S) നം. 519/2019."

2. ഈ കേസിൽ ഈ കോടതി 02.07.2021 ന് റിട്ടേൺ ചെയ്യാവുന്ന നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും കോടതിയെ സഹായിക്കുന്നതിനായി ശ്രീ അമർ ദവേവിനെ അമിക്കസ് ക്യൂറിയായി നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു. ശ്രീ ദവേ ഹാജരായി അതനുസരിച്ച് സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളിൽ ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ രേഖപ്പെടുത്തിയ ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ് ഹർജി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും, പ്രതിചേർത്തിരിക്കുന്ന എതിർകക്ഷികളിൽ ആർക്കെങ്കിലും എതിരെ അപ്പീൽവാദി യാതൊരു നിവൃത്തിയും തേടുന്നില്ലെന്നും അതിനാൽ അവരെ പ്രൊഫോർമ പ്രതികളായി കണക്കാക്കുമെന്നും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽ വാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ 13.07.2021-ൽ ഒരു കത്ത് നൽകിയതായി ഈ കേസിലെ ഓഫീസ് റിപ്പോർട്ട് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

3. അപ്പീൽവാദി പ്രതിനിധീകരിച്ച് ശ്രീ. മുകുൾ റോഹത്ഗി, അപ്പീൽവാദി ഉത്തരാഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതിയിൽ പതിവായി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ ജഡ്ജി നടത്തിയ പരാമർശങ്ങൾ/നിരീക്ഷണങ്ങൾ അഭിഭാഷകനെ അറിയിക്കുകയോ അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു വാദം കേൾക്കൽ സൗകര്യം നൽകുകയോ ചെയ്യാതെയാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയതെന്ന് വാദിക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളിൽ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന് ആ റെക്കോർഡിംഗുകൾ പ്രധാനമോ ആവശ്യമില്ലാത്തതോ ആണെന്നും വാദിക്കുന്നു. അത്തരം പ്രതികൂല അഭിപ്രായങ്ങൾ അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രൊഫഷണൽ പേരിനെ മാത്രമല്ല, ഒരു അഭിഭാഷകനെന്ന നിലയിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിലയെയും പ്രാക്ടീസിനെയും ബാധിക്കുമെന്ന് ശ്രീ. റോഹത്ഗി പറയുന്നു.

4. കേസിൽ എതിർകക്ഷികളിൽ ഒരാൾക്ക് വേണ്ടി അപ്പീൽവാദി ഹാജരായ WP (M/S) നമ്പർ 2216/2017, WP (M/S) നമ്പർ 2208/2017 എന്നീ ഹൈക്കോടതി വിധിന്യായങ്ങളിലെ 14.11.2017 ലെ വിധിന്യായത്തിലെ താഴെപ്പറയുന്ന പരാമർശങ്ങളിലേക്ക് അമിക്കസ് ക്യൂറി ശ്രീ. അമർ ദവേയും മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. മുകുൾ റോഹത്ഗിയും ഈ കോടതിയുടെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചു.

"*** *** *** *** ***

2021_8_1140_1148

16. രേഖയുടെ ഒരു ഭാഗം മാത്രം ഹാജരാക്കിയതിനും, വസ്തുതാപരമായ വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നേടുന്നതിന് അതിനെ ആശ്രയിച്ചതിനും ഹർജിക്കാരന്റെ അഭിഭാഷകനെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഞാൻ മടിച്ചുനിൽക്കുന്നതിലും എന്റെ ദുഃഖം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നു.

17. ഹർജിക്കാരന്റെ അഭിഭാഷകൻ ഒരു സീസണൽ അഭിഭാഷകനാണ്, അദ്ദേഹത്തിന് സ്ഥാപനത്തോടും സഹപ്രവർത്തകരോടും ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ട്, അദ്ദേഹം മനഃപൂർവ്വം പവിത്രമായ ഈ സ്ഥാപനത്തിന് തെറ്റായ ഒരു മാതൃക സൃഷ്ടിച്ചു.

*** *** *** *** *** "

5. അതുപോലെ, രണ്ടാമത്തെ കേസിൽ, അതായത്, SA നമ്പർ 190/2019 ൽ, 22.11.2019 ന് ജഡ്ജി ഇനിപ്പറയുന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി:

"****** *** *** *** ***

2. ഈ രണ്ടാം അപ്പീലിൽ, അപ്പീൽ വാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ തന്റെ വാദങ്ങൾ ദീർഘനേരം അവതരിപ്പിച്ചു തുടങ്ങിയപ്പോൾ, അദ്ദേഹം മനഃപൂർവ്വം നിസ്സാരമായ കാര്യങ്ങളെ പർവ്വതീകരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണെന്ന തോന്നലാണ് ഈ കോടതിക്കുണ്ടായത്. അന്ന് കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലിരുന്ന മറ്റ് കക്ഷികളുടെ വിലപ്പെട്ട സമയം ക്രൂരമായി ഇല്ലാതാക്കുന്നതിന് തുല്യമായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദരീതിയെന്ന് രേഖപ്പെടുത്താൻ ഈ കോടതി മടിക്കുന്നില്ല. അത് കേസിനുവേണ്ടിയുള്ള വാദങ്ങളേക്കാൾ ഉപരിയായി, സന്ദർശക ഗാലറിയെ പ്രീണിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണെന്ന് തോന്നിപ്പിച്ചു.

*** *** *** *** ***"

6. മൂന്നാമത്തെ വിധിന്യായത്തിൽ, അതായത്, 12.03.2020 ലെ 2019 ലെ SA 182 ൽ, അഭിഭാഷകന്റെ ഇനിപ്പറയുന്ന അസ്വീകാര്യമായ പെരുമാറ്റം ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു:

"*** *** *** *** ***

ഈ രണ്ടാം അപ്പീൽ (Second Appeal) ഫയലിൽ സ്വീകരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ (admission stage) വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽ വാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ഒരു കാര്യം ബോധിപ്പിച്ചു. മുൻപ് ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലുണ്ടായിരുന്ന 'ശ്രീ വിനോദ് ഗോയൽ

2021_8_1140_1148

വി. ശ്രീ സുശീൽ ചന്ദ്ര സബ്ബർവാൾ' (W.P. (M/S) No. 604/2009) എന്ന റിട്ട് ഹർജിയിൽ താൻ പ്രതിഭാഗത്തിന് (അപ്പീൽ വാദി) വേണ്ടി ഹാജരായിരുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ, ഈ രണ്ടാം അപ്പീലിലെ വാദങ്ങളുടെ അവസാന ഘട്ടത്തിൽ അതിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങൾ (merits) കോടതി മുൻപാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ ഒരു ശ്രമം നടന്നിട്ടുണ്ട്.

*** *** *** *** ***"

7. നാലാമത്തെ കേസിൽ, WP(M/S) 2019 ലെ 519, 22.02.2021-ന്, അഭിഭാഷകനോടുള്ള അതൃപ്തി കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി:

"****** *** *** *** ***

2. ഇത്തരമൊരു പരാമർശം നടത്തുന്നത് ഈ കോടതി ഒഴിവാക്കേണ്ടതായിരുന്നു; എങ്കിലും ഹർജിക്കാരന്റെ അഭിഭാഷകൻ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന മിക്ക കേസുകളിലും ഇപ്പോൾ ഒരു പതിവായി മാറിയിരിക്കുന്ന, മനഃപൂർവ്വമുള്ള പ്രവർത്തനരീതി (modus operandi) കാരണം ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്താൻ ഈ കോടതി നിർബന്ധിതമായിരിക്കുകയാണ്. കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ കേസിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങൾ (merits) ആസ്പദമാക്കിയുള്ള വിധിനിർണ്ണയം ഒഴിവാക്കാനോ, കേസ് ഫയലിൽ സ്വീകരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ (admission stage) തന്നെ കോടതിക്ക് തടസ്സങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാനോ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ രീതി എന്ന് കാണപ്പെടുന്നു. കേസിന് ആസ്പദമായ രേഖകളുടെ ഭാഗമായി ബന്ധമില്ലാത്ത രേഖകളും അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന വിധിന്യായങ്ങളുടെ പകർപ്പുകളും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് റിട്ട് ഹർജിയുടെ കെട്ടുകൾ അനാവശ്യമായി വലുതാക്കുകയും പല വാല്യങ്ങളാക്കി മാറ്റുകയും ചെയ്യുന്നു. കീഴ്കോടതികളുടെ സമാനമായ വിധിന്യായങ്ങളിൽ (concurrent judgments) നിന്ന് ഉത്ഭവിക്കുന്നതും ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 227 പ്രകാരമുള്ളതുമായ ഒരു റിട്ട് അധികാരപരിധിയിലാണ് (writ jurisdiction) ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്നത് എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.

3. ഹർജിക്കാരന്റെ അഭിഭാഷകൻ സ്വീകരിച്ചുപോരുന്ന വ്യക്തവും സ്ഥിരവുമായ ഒരു തന്ത്രമാണിത്. അദ്ദേഹം ഹാജരാക്കുന്ന വിധിന്യായങ്ങളുടെ പകർപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വാല്യക്കണക്കിന് രേഖകൾ റിട്ട് ഹർജിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുക വഴി കോടതിയെ പ്രതിസന്ധിയിലാക്കുന്നു. ഈ കേസിൽ തന്നെ, കീഴ്കോടതികൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ സമാനമായ വസ്തുതാപരമായ കണ്ടെത്തലുകൾക്കെതിരെയും (concurrent finding of facts), 1972-ലെ ആക്ട് 13, സെക്ഷൻ 21(1)(a) പ്രകാരം നടന്ന സമ്മറി നടപടികളിൽ (summary

proceedings) പോലും, തന്റെ വാദങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി ഏതാണ്ട് 20 വിധിന്യായങ്ങളെയാണ് അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിക്കുന്നത്. ഇതിനുശേഷം വിവരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളാൽ വ്യക്തമാകുന്നതുപോലെ, അദ്ദേഹം ഹാജരാക്കിയ ഭൂരിഭാഗം വിധിന്യായങ്ങളും ഈ കേസ് പരിഗണിക്കുന്നതിന് പ്രസക്തമല്ലെന്നും ഈ കേസിലെ വസ്തുതകൾക്കും സാഹചര്യങ്ങൾക്കും അവ ബാധകമല്ലെന്നും പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തന്നെ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്.

4. സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഈ മനോഭാവം ഒരു തൊഴിൽപരമായ തന്ത്രമായി കാണാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. റിട്ട് ഹർജി ഫയലിൽ സ്വീകരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ), സമയപരിമിതി കാരണം കോടതിയെക്കൊണ്ട് ഹർജി അനുവദിപ്പിക്കാനാണ് ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്നത്. കീഴ്കോടതികളുടെ സമാനമായ വിധിന്യായങ്ങളിൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിക്കുന്നതും വാടക നിയന്ത്രണ നിയമപ്രകാരമുള്ള സമ്മറി നടപടികളിലുമുള്ള ഇത്തരം കേസുകളിൽ, ഹർജി നിലനിൽക്കുന്ന കാലയളവിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നൽകുന്നത് അനിവാര്യമായിത്തീരുന്നു. കൂടാതെ, കൃത്രിമമായി വർദ്ധിപ്പിച്ച ഇത്തരം ചെലവുകൾ വഹിക്കേണ്ടി വരുന്നത് കക്ഷികൾക്ക് വലിയ ഭാരവുമാകുന്നു. ഈ തന്ത്രം ഒരു ഒറ്റപ്പെട്ട ഉദാഹരണമല്ല; മറിച്ച് ഈ അഭിഭാഷകന്റെ ചേംബറിൽ നിന്ന് ഫയൽ ചെയ്യുന്ന മിക്ക കേസുകളിലും അദ്ദേഹം പതിവായി സ്വീകരിക്കുന്ന രീതിയാണിത്. ഒരു മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ച പദ്ധതിയോടെയാണ് ഈ രീതി മനഃപൂർവ്വം നടപ്പിലാക്കുന്നത്. അതായത്, ഈ വിധി പിന്നീട് ഒരു ഉയർന്ന കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ, താൻ ഹാജരാക്കിയതും കോടതി രേഖകളിൽ ഉള്ളതുമായ വിധിന്യായങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചില്ലെന്നും, അതിനാൽ ഹൈക്കോടതി ശരിയായ രീതിയിൽ ചിന്തിക്കാതെയാണ് (non-application of mind) വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്നും വാദിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് ഇതിലൂടെ സാധിക്കുന്നു.

52. വിധിന്യായം പരിഗണിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, ഈ കോടതി അതിന്റെ മെറിറ്റിനെ ആശ്രയിച്ചിരുന്നു, വിധിന്യായത്തിന്റെ ഖണ്ഡിക 2, 3, 4 എന്നിവയിൽ, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും യാതൊരു പ്രാധാന്യമോ പ്രയോഗക്ഷമതയോ ഇല്ലാത്ത അപ്രസക്തമായ വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുന്നതിനുള്ള ഹർജിക്കാരന്റെ അഭിഭാഷകന്റെ പ്രവർത്തനരീതി ഇതിനകം നിരീക്ഷിച്ചിരുന്നു, കൂടാതെ വലിയ വിധിന്യായങ്ങൾ രേഖകൾ ഉപയോഗിച്ച് സ്ഥാപിക്കുകയും, അതിന്റെ ഉദ്ധരണികൾ ഉദ്ധരിച്ച് അവയുടെ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയും സമകാലികമായ, റിട്ട് ഹർജികൾ തള്ളുന്നതിന്റെ ഫലം മറികടക്കുന്നതിനായി നടപടികൾ

നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് സമയം നേടുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് വിധിന്യായത്തെ പരാമർശിക്കുന്നതിന് പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യം എന്ന് ഈ കോടതി ഇതിനകം ബോധപൂർവ്വം നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

*** *** *** *** ***"

8. ഹൈക്കോടതിയുടെ ജൂഡീഷ്യൽ ഉത്തരവുകളിൽ അഭിഭാഷകന്റെ പെരുമാറ്റത്തിനെതിരെ നൽകിയ മുകളിൽ പരാമർശിച്ച അഭിപ്രായങ്ങൾ പരിഗണനയിലുള്ള കാര്യങ്ങളുടെ തീർപ്പിന് ആവശ്യമില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിക്കുന്നു. എന്തായാലും, കോടതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തെക്കുറിച്ച് അഭിഭാഷകനെ അറിയിക്കാതെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലായിരുന്നു. അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ രേഖപ്പെടുത്തിയ പരാമർശങ്ങൾ കാരണം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കഠിനാധ്വാനം കൊണ്ട് സമ്പാദിച്ച പേരിന് കളങ്കം സംഭവിച്ചുവെന്നും വാദിക്കുന്നു. അത്തരം പരാമർശങ്ങൾ അർഹതയില്ലാത്തതാണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ, മറ്റ് വിധത്തിൽ കളങ്കമില്ലാത്ത പ്രൊഫഷണൽ റെക്കോർഡുള്ള അപ്പീൽവാദിക്ക് ഹൈക്കോടതിയിലെ മറ്റ് ജഡ്ജിമാരിൽ നിന്ന് അത്തരം പ്രതികൂല പരാമർശങ്ങൾ നേരിടേണ്ടി വന്നിട്ടില്ലെന്ന് ശ്രീ. റോഹത്ഗി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട പ്രിസൈഡിംഗ് ജഡ്ജി, 19.05.2017 ന് ബെഞ്ചിലേക്ക് ചേരുന്നതിന് മുമ്പ്, അപ്പീൽവാദിക്കൊപ്പം അതേ ബാറിലെ അംഗമായിരുന്നു, ഇരുവരും നിരവധി തർക്കവിഷയങ്ങളിൽ എതിർ അഭിഭാഷകരായിരുന്നു, അഭിപ്രായങ്ങൾ വ്യക്തിപരമായ മുൻവിധിയിൽ നിന്ന് ഉരുത്തിരിഞ്ഞതായിരിക്കാമെന്നും മറ്റുവിധത്തിൽ ന്യായീകരിക്കാനാകില്ലെന്നും ശ്രീ. റോഹത്ഗി വാദിക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച്, തന്റെ കക്ഷിക്കുവേണ്ടി അഭിഭാഷകൻ നടത്തിയ ശ്രമങ്ങളെ ബന്ധപ്പെട്ട ജഡ്ജി വിലമതിക്കുന്നില്ലെന്ന കാരണത്താൽ, ഒരു അഭിഭാഷകൻ എന്ന നിലയിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് തന്റെ പെരുമാറ്റം സംബന്ധിച്ച് പ്രതികൂലമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്നാണ് വാദിക്കുന്നു.

9. അഭിഭാഷകനെതിരെയുള്ള പരാമർശങ്ങൾ അർഹതയില്ലാത്തതാണെന്നും ആവശ്യമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നില്ലെന്നും വാദത്തെ ഉറപ്പിക്കുന്നതിനായി, അഭിഭാഷകൻ യുപി സംസ്ഥാനം vs മുഹമ്മദ് നയിം[1] എന്ന കേസ് ഉദ്ധരിച്ചു. അതിൽ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരായ അപമാനകരമായ പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യം കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ പ്രയോഗിക്കേണ്ട

1 AIR 1964 SC 703

2021_8_1140_1148

ഇനിപ്പറയുന്ന പരിശോധനകൾ ജസ്റ്റിസ് എസ്.കെ. ദാസ് നിർദ്ദേശിച്ചു. ആ പരിശോധനകൾ ഇവയാണ്:

(എ) ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന പെരുമാറ്റച്ചട്ടമുള്ള കക്ഷി കോടതിക്ക് മുൻപാകെയുണ്ടോ അതോ വിശദീകരിക്കാനോ സ്വയം പ്രതിരോധിക്കാനോ അവസരം ഉണ്ടോ;

(ബി) ആ പെരുമാറ്റത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശങ്ങളെ ന്യായീകരിക്കുന്ന രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകൾ ഉണ്ടോ; കൂടാതെ

(സി) കേസിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമെന്ന നിലയിൽ, കേസിൽ തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടതിന് ആ പെരുമാറ്റത്തെ വിമർശനാത്മകമായി വിലയിരുത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമാണോ.

10. അലോക് കുമാർ റോയ് Vs. ഡോ. എസ്.എൻ. ശർമ്മ[2] എന്ന കേസിൽ , ജസ്റ്റിസ് സി.കെ. വാഞ്ചൂ അഞ്ച് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിനു വേണ്ടി എഴുതിയ അഭിപ്രായത്തിൽ, ന്യായമായ വിമർശന കേസുകളിൽ പോലും ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭാഷയിൽ പരമാവധി സംയമനം പാലിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിരുന്നു. ഒരു അഭിഭാഷകന്റെ പെരുമാറ്റത്തെ തള്ളിക്കളയുന്നതിനായി കുറ്റപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിലുള്ള ഭാഷ ഉപയോഗിക്കുന്നത് ഗൗരവമോ, മിതത്വമോ, ആത്മനിയന്ത്രണമോ ഉള്ള ഒരു നടപടിയായിരിക്കില്ല.

11. എ.എം. മാത്തൂർ vs. പ്രമോദ് കുമാർ ഗുപ്ത[3] എന്ന കേസിൽ ജസ്റ്റിസ് കെ. ജഗന്നാഥ ഷെട്ടി പുറപ്പെടുവിച്ച ഈ കോടതിയുടെ വിധി, മോശമായവ ഒഴിവാക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കുന്നു. കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു,

"13... സംയമനത്തിന്റെ കടമ, പ്രവർത്തനത്തിലെ ഈ വിനയം നമ്മുടെ ജഡ്ജിമാരുടെ നിരന്തരമായ ശൈലിയായിരിക്കണം. തീരുമാനമെടുക്കലിലെ ഈ ഗുണം ജഡ്ജിമാർക്ക് ജുഡീഷ്യറിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതുപോലെ തന്നെ ബഹുമാനം നേടാനും ആവശ്യമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള ജുഡീഷ്യൽ ആത്മനിയന്ത്രണത്തെ (Judicial restraint) 'ജുഡീഷ്യൽ ബഹുമാനം' എന്ന് വിളിക്കുന്നതാകും കൂടുതൽ ഉചിതം; അതായത് നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥ പ്രകടിപ്പിക്കേണ്ട ബഹുമാനം..."

---

2 (1968) 1 SCR 813

3 (1990) 2 SCC 533

12. ജുഡീഷ്യൽ മര്യാദയുടെ സ്ഥാപിത മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ജുഡീഷ്യൽ ഉത്തരവുകളിൽ അരോചകമായ പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യം ജസ്റ്റിസ് ജെ.എസ്. വർമ്മ എഴുതിയ അബാനി കാന്ത റേ Vs. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഒറീസ[4] എന്ന കേസിൽ താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ കുറിച്ചു,

"കേസ് തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള ആവശ്യകതയിൽ ഒഴികെ, ആർക്കെങ്കിലും എതിരെ നിയന്ത്രണമറ്റ ഭാഷ പ്രയോഗിക്കുന്നതോ അപമാനകരമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തുന്നതോ ജുഡീഷ്യൽ പെരുമാറ്റങ്ങളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല. ജുഡീഷ്യൽ ഉത്തരവുകളിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്ന വാക്കുകൾ സ്ഥിരമായ രേഖയ്ക്ക് വേണ്ടിയുള്ളതാണ്, ഇത് രേഖാമൂലമുള്ള ഉത്തരവുകൾ നൽകുമ്പോൾ ജുഡീഷ്യൽ അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ സ്വയം നിയന്ത്രണം പാലിക്കേണ്ടത് കൂടുതൽ ആവശ്യമാക്കുന്നു."

13. മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾ, സാമ്യ സെറ്റ് Vs. ശംഭു സർക്കാർ, മറ്റൊരാൾ[5] എന്നീ കേസുകളിലെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ചിന്റേത് ഉൾപ്പെടെ, തുടർന്നുള്ള നിരവധി വിധിന്യായങ്ങളിൽ ഈ കോടതി അംഗീകാരത്തോടെ ഉദ്ധരിക്കുകയും പ്രയോഗിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ കേസിൽ, കോടതിക്ക് വേണ്ടി എഴുതിയ ജസ്റ്റിസ് സി.കെ. താക്കർ, പ്രതികൂല പരാമർശങ്ങൾ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട വിവാദം തീരുമാനിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമില്ലെന്നും വിധിന്യായത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമല്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു, അതനുസരിച്ച് ആ പരാമർശങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

14. മുഹമ്മദ് നയിം (മേൽപരാമർശിതം) കേസിൽ നാല് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിനു വേണ്ടി ജസ്റ്റിസ് എസ്.കെ. ദാസ് മുന്നോട്ടുവച്ച നിയമനിർദ്ദേശം 1964 മുതൽ നിരവധി വിധിന്യായങ്ങളിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ശ്രീലങ്കൻ സുപ്രീം കോടതി എ.എൻ. പെരേര Vs. ഡി.എൽ.എച്ച്. പെരേര, മറ്റുള്ളവർ[6] എന്നീ കേസുകളിലും ഇത് ഉദ്ധരിച്ചു. ബെഞ്ചിനുവേണ്ടി സംസാരിച്ച അബ്ദുൾ കാദിർ ജെ. ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ച പരിശോധനകൾ അംഗീകരിക്കുകയും ആ കേസിൽ ഹർജിക്കാരനെതിരെ ജഡ്ജി നടത്തിയ അഭിപ്രായങ്ങൾ ആ ഓരോ പരിശോധനയിലും അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്ന് നിഗമനത്തിലെത്തുകയും ചെയ്തു.

---

4 1995 Supp (4) SCC 169
5 (2005) 6 SCC 767
6 1982 SCC SL SC 20

2021_8_1140_1148

15. നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ തലത്തിൽ ജഡ്ജിമാർക്ക് സ്വതന്ത്രമായും നിർഭയമായും ആരുടെയും ഇടപെടലില്ലാതെ അവരുടെ കർത്തവ്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കാൻ അനുവദിക്കേണ്ടത് അടിസ്ഥാനപരമായ പ്രാധാന്യമുള്ളതാണെങ്കിലും, ജഡ്ജിമാർ സംയമനം പാലിക്കുകയും അഭിഭാഷകന്റെ പെരുമാറ്റത്തെക്കുറിച്ചുള്ള, കോടതിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള തർക്കത്തിന്റെ തീർപ്പിനെ ബാധിക്കാത്ത, അനാവശ്യ പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് ഒരുപോലെ പ്രധാനമാണ്.

16. ഹൈക്കോടതി വിധിന്യായങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന കുറ്റകരമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, തർക്കങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിന് അവ അനാവശ്യമായതിനാൽ അവ ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു എന്ന് കോടതിക്ക് തോന്നുന്നു. മാത്രമല്ല, അവ ജഡ്ജിയുടെ വ്യക്തിപരമായ ധാരണയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്ന് തോന്നുന്നു. പ്രതികൂല അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് മുമ്പ്, ജഡ്ജി അപ്പീൽവാദിക്ക് തന്റെ വിശദീകരണം നൽകാൻ ഒരു അവസരവും നൽകിയില്ല എന്നും വ്യക്തമാണ്. അങ്ങനെ രേഖപ്പെടുത്തിയ പരാമർശങ്ങൾ അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രൊഫഷണൽ സത്യസന്ധതയെ എതിർക്കുന്നു. അഭിഭാഷകന് വാദം കേൾക്കാൻ അവസരം നൽകാതെ അദ്ദേഹത്തെ ഇങ്ങനെ അപലപിക്കുന്നത് ഓഡി ആൾട്ടറാം പാർടെം തത്വങ്ങളുടെ നിഷേധമായിരിക്കും. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന നിയന്ത്രണത്തിന്റെയും സംയമനത്തിന്റെയും ആവശ്യമായ അളവ് എതിർപ്പ് പ്രകടമാക്കുന്ന അഭിപ്രായങ്ങളിൽ ഇല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി.

17. അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ രേഖപ്പെടുത്തിയ പരാമർശങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രൊഫഷണൽ സഹപ്രവർത്തകർക്കിടയിൽ അദ്ദേഹത്തെ അപമാനിക്കുക മാത്രമല്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രൊഫഷണൽ കരിയറിനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുകയും ചെയ്തേക്കാം. കോടതി വിധിന്യായങ്ങളിൽ പരാമർശങ്ങൾ നീക്കാതെ തുടർന്നാൽ, അപ്പീൽവാദിക്ക് ജീവിതകാലം മുഴുവൻ സഹിക്കേണ്ടിവരുന്ന ഒരു കുരിശായിരിക്കും അത്. ഇങ്ങനെ കഷ്ടപ്പെടാൻ അനുവദിക്കുന്നത്, കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ദോഷകരവും അന്യായമായും ആയിരിക്കും.

18. നിലവിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ ജഡ്ജി രേഖപ്പെടുത്തിയ ആ പരാമർശങ്ങൾ അത് ചെയ്ത രീതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. പ്രൊഫഷണൽ പെരുമാറ്റം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട അപ്പീൽവാദിക്ക് തന്റെ പെരുമാറ്റം വിശദീകരിക്കാനോ സ്വയം പ്രതിരോധിക്കാനോ ഒരു

2021_8_1140_1148

അവസരവും നൽകിയില്ല. കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് ഈ അഭിപ്രായങ്ങൾ അനാവശ്യവുമായിരുന്നു. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ പേരിനോ ബാർ അംഗമെന്ന നിലയിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനോ ഭാവിയിൽ എന്തെങ്കിലും ദോഷം സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ ആ പരാമർശങ്ങൾ പിൻവലിക്കണമെന്ന് വിധിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഈ വിധിന്യായത്തിലെ 4,5,6,7 ഖണ്ഡികകളിൽ നിന്ന് ഉദ്ധരിച്ച പരാമർശങ്ങൾ കോടതി ഒഴിവാക്കുന്നു. ഈ ഉത്തരവോടെ അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നു.

അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കി

ദേവിക ഗുജ്റാൾ