- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1140

    - ਨੀਰਜ ਗਰਗ

- v.
- ਸਰਿਤਾ ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਆਦਿ।
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4555-4559)

    - ਅਗਸਤ 02, 2021

- [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

        - ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ: ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਨਿਆਂਇਕ
- ਉਚਿਤਤਾ - ਆਯੋਜਨ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
    - ਜੱਜ ਦੀ ਧਾਰਨਾ - ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਨਿੰਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਹੋਵੇਗੀ
- ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਜਮ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਦੀ ਉਮੀਦ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗਾਇਬ ਸੀ - ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੀ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਸਨ - ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਾਖ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
- - ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ - ਔਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ.

        - ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ
        - ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਹੱਤਵ ਪੂਰਨ ਹੈ।
- ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 15] [1148--]
- 2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਪਦੇ ਹਨ. ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਨੇ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

- 1140

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਸਨ
- ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ
  - ਜਾਂ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦਾ ਕੰਮ। ਇਸ ਲਈ, ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. (ਪਾਰਸ 16, 18) [1148--]

    - ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਨਈਮ ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 703: [1964] ਐਸਸੀਆਰ 363; ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਡਾ.
- [1968] 1 ਐਸਸੀਆਰ 813; ਏ.ਐਮ. ਮਾਥੁਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ
    - ਗੁਪਤਾ (1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 533: [1990] 2 ਐਸਸੀਆਰ 110; ਅਬਾਨੀ
    - ਕਾਂਤਾ ਰੇ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (1995) 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਸੀ 169 : [1995] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 333; ਸਮਿਆ ਸੇਟ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਭੂ
    - ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 767: [2005] 2 ਬੇਨਤੀ।
    - 686; ਏ.ਐਨ. ਪਰੇਰਾ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਐਲ.ਐਚ. ਪਰੇਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1982)
    - ਐਸਸੀਸੀ ਐਸਐਲ ਐਸਸੀ 20 - ਭਰੋਸੇ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[1964] ਐਸਸੀਆਰ 363	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
[1968] 1 SCR 813	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[1990] 2 SCR 110	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 11
[1995] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 333	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12
[2005] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 686	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13

    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4555-4559 2021.
    - ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਉਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.11.2017, 22.11.2019, 12.03.2020 ਅਤੇ 22.02.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੈਸਰਜ਼) ਨੰਬਰ 2216 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੈਸਰਜ਼) ਨੰਬਰ 2208 ਵਿੱਚ
  - 2017 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 190, 2019 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 182 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੈਸਰਜ਼) ਨੰਬਰ 519।

- ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਅਮਰ ਦਵੇ (ਏਸੀ), ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਹੁਲ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਸ਼ਿਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਗਭਗ ੧੭ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਚਾਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
  - ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ:

- "2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਨੰਬਰ) ਨੰਬਰ 2216 ਅਤੇ 2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਮੈਸਰਜ਼ ਨੰਬਰ) ਨੰਬਰ 2208
- ਸਿਰਲੇਖ ਵੀਰਾ ਵਾਲੀ ਮੰਗਾ ਬਨਾਮ ਸਰਿਤਾ ਰਾਣੀ, ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 190/2019 ਹੈ
  - ਲਾਂਡੋਰ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਹਸਪਤਾਲ ਬਨਾਮ ਸੰਦੀਪ ਬਿਸ਼ਨੋਈ. ਐਸ.ਏ. ਨੰ. 2019 ਦੇ 182 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਮੰਦਰ ਲਕਸ਼ਮੀ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਮੈਸਰਜ਼)
  - 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 519 ਸਿਰਲੇਖ ਪਾਰੁਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 02.07.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਡੇਵ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਦਫਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ
- ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਮਿਤੀ 13.07.2021 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਾੜੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਾਖ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਗੀਆਂ ਬਲਕਿ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੀਆਂ
- ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੇ ਹਨ।

- ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਦਵੇ, ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ
  ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, 2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਨੰਬਰ) ਨੰਬਰ 2216 ਅਤੇ 2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਮੈਸਰਜ਼) ਨੰਬਰ 2208 ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ।
    - "*** *** *** *** ***

- ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਡੂੰਘੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਹਿੱਸਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦਾ ਹਾਂ
    - ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਮੌਸਮੀ ਵਕੀਲ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਵਿੱਤਰ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਗਲਤ ਉਦਾਹਰਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    - *** *** *** *** *** ''
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 190/2019 ਵਿਦਵਾਨ
  - ਜੱਜ ਨੇ 22.11.2019 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ:
    - "**** *** *** *** ***
- ਵਰਤਮਾਨ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਦ੍ਰਿੜਤਾ
    - ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਲ ਦਾ ਪਹਾੜ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਝਿਜਕੇਗੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਤਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ। 'ਇਹ
    - ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਕੇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਗੈਲਰੀ ਲਈ ਸੀ।
    - *** *** *** *** ***"
- ਤੀਜੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਯਾਨੀ ਕਿ 2019 ਦੇ ਐਸ.ਏ. 182 ਮਿਤੀ 12.03.2020 ਵਿੱਚ,
  ਵਕੀਲ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "*** *** *** *** ***
    - ਮੌਜੂਦਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਮੈਸਰਜ਼) ਨੰਬਰ 604, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੋਦ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਸ਼ੀ/ ਚੰਦਰ ਸਬਬਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬਹਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ
- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇ ਅਦਾਲਤ।
- *** *** *** *** ***"

- ਚੌਥੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 2019 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਮੈਸਰਜ਼) 519, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22.02.2021 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ
- ਤਰੀਕਾ:
  - "**** *** *** *** ***
  - 2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਣ ਗਈ ਹੈ,
- ਲਗਭਗ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ
- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਬੇਲੋੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਾਂ ਨੂੰ ਪਾ ਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ,
  - ਜੋ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ/ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ, ਕਈ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227, ਜੋ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ
  - ਫ਼ੈਸਲੇ।
- ਇਹ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਉਪਕਰਣ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਣਨੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖ ਕੇ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਮਿਸਾਲਾਂ/ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰਹੀ ਹੈ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 20 ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।
- ਅਦਾਲਤਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਨ

- 1972 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 13 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (1) (ਏ) ਤਹਿਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ

ਇ

ਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ

- ਕੇਸ ਦਾ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
- ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ।

- ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਰਣਨੀਤਕ ਉਪਕਰਣ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰਿੱਟ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ
    - ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਸੀ
    - ਇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਕਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਰਣਨੀਤੀ ਕੋਈ ਇਕੱਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਕੇਸ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਚੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਡੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿ
    - ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਅਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੀ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ.
    - 52. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ
    - ਕੇਸ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਪਿੱਛੇ ਇਰਾਦਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ, ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਖਰੀਦਣਾ ਸੀ
    - ਰਿਕਾਰਡਾਂ, 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਫ਼ੈਸਲੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - *** *** *** *** ***”

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਨ
    - ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ

- ਇੱਕ ਕੇਸ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸਾਖ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਸਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ
- ਬੇਦਾਗ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਿਕਾਰਡ, ਅਜਿਹਾ ਮਾੜਾ ਸਟੈਂਡ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ
- 19.05.2017 ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰੈਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਜੱਜ ਇੱਕ ਸੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਕਈ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਵਕੀਲ ਸਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ
- ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

- ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣਾ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਨਈਮ[1] ਜਿੱਥੇ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਕੇ.ਦਾਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ
    - ਟੈਸਟ ਇਹ ਹਨ:
        - ਕੀ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ
            - ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ;
        - ਕੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਸ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਹਨ; ਅਤੇ
- (ਗ) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਅਨਿੱਖੜਵੇਂ ਅੰਗ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

- ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਐਸ.ਐਨ. ਸਰਮਾ[2] ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਸਟਿਸ ਸੀ.ਕੇ.ਵਾਂਚੂ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਲਿਖੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਬਹੁਤ ਸੰਜਮ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪਿੰਗ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
    - ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਹਿਜਤਾ, ਸੰਜਮ ਜਾਂ ਸੰਜਮ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- [1] ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 703
- [2] (1968) 1 813

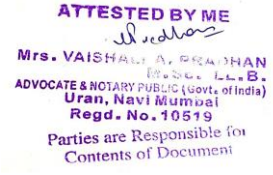
- ਏ.ਐਮ. ਮਾਥੁਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੋਦ ਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
    - ਜਸਟਿਸ ਕੇ ਜਗਨਨਾਥ ਸ਼ੈੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ 3 ਵਿੱਚ ਕੁੜੱਤਣ ਦੀ ਦਿੱਖ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ,
        - “13… ਸੰਜਮ ਦਾ ਫਰਜ਼, ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਨਿਮਰਤਾ ਸਾਡੇ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੁਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਆਦਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਤਿਕਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਹੈ।
- ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸ਼ਲੀਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ
    - ਨਿਆਂਇਕ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਬਨੀ ਕਾਂਤਾ ਰੇ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ[4] ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਐਸ. ਵਰਮਾ,
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,
        - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਬਦ ਆਰਡਰ ਸਥਾਈ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ
        - ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।
- ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਮਿਆ ਸੇਟ ਬਨਾਮ ਸ਼ੰਭੂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ
    - ਹੋਰ 5. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਸੀਕੇ ਠੱਕਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਸਨ।
- ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਕੇ. ਦਾਸ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ
    - ਮੁਹੰਮਦ ਨਈਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ 1964 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਲੰਕਾ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ ਐਨ ਪਰੇਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
    - ਡੀ.ਐਲ.ਐਚ. ਪਰੇਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।[6] ਜਿੱਥੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਜੇ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜੀ

- [3] (1990) 2 533
- [4] 1995 ਸੁਪ (4) ਐਸਸੀਸੀ 169
- [5] (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 767
- [6] 1982 ਐਸਸੀਸੀ ਐਸਐਲ ਐਸਸੀ 20

- ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਟੈਸਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸਨ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਹੱਤਵ ਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਡਰਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਹੈ
- ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣਾ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲੋੜੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
- ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ
    - ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ, ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਖੰਡਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜਤਾਇਆ ਹੈ। ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਨਿੰਦਾ,
- ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੰਜਮ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵੀ ਗਾਇਬ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ
- ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਸ਼ੇਵਰ ਸਹਿਕਰਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨੀਵਾਂ ਦਿਖਾਉਣਾ ਬਲਕਿ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੈਰੀਅਰ 'ਤੇ ਵੀ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਟਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਲੀਬ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਸਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ
    - ਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਾਖ ਜਾਂ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।
    - ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4, 5, 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਕੱਢੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

    - ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-