[2021] 8 এস. সি. আর. 184

দেবেশ নাগালয় (ডি) এবং অন্যান্য

বনাম

প্রদীপ কুমার (ডি) টিএইচআর। এলআরএস। এবং অন্যান্য

(2010 সালের 3477 নং দেওয়ানি আপিল)

10ই আগস্ট, 2021

[হেমন্ত গুপ্তা এবং এ. এস. বোপান্না, জে. জে।]

ভাড়া নিয়ন্ত্রণ ও উচ্ছেদঃ

ইউ. পি. শহুরে ভবন (ভাড়া, ভাড়া এবং ভাড়া নিয়ন্ত্রণ) উচ্ছেদ) আইন, 1972-গুলি। 12 (2) – নির্দিষ্ট কিছু ক্ষেত্রে ভবন খালি বলে বিবেচিত-পরবর্তী ঘটনা-উভয় অংশীদারের মৃত্যু এবং আইনি উত্তরাধিকারীদের দ্বারা অংশীদারিত্ব অব্যাহত রাখার অনুমতি দেওয়ার কোনও ধারা নেই-অনাবাসিক ভাড়াটে প্রাঙ্গণ-অনুষ্ঠিত হয়ঃ যেহেতু ভাড়াটিয়া বিল্ডিং দখল করা বন্ধ করে দিয়েছে বলে মনে করা হয়-ইউ. পি. শহুরে ভবন (ভাড়া, ভাড়া এবং উচ্ছেদ নিয়ন্ত্রণ) বিধি, 1972-অংশীদারিত্ব আইন-গুলি। 42 (সি)।

আপিলের অনুমতি দিয়ে আদালত বলেছেঃ 1.1 উভয় অংশীদারের মৃত্যু এবং না থাকার সাথে আইনী উত্তরাধিকারীদের দ্বারা অংশীদারিত্ব অব্যাহত রাখার অনুমতি দেওয়ার যে কোনও ধারা, অনাবাসিক ভাড়াটিয়া প্রাঙ্গণটি আইনে শূন্য বলে মনে করা হয় কারণ ভাড়াটিয়া ভবনটি দখল করা বন্ধ করে দিয়েছে বলে মনে করা হয়। এর পরিপ্রেক্ষিতে, পুনর্বিবেচনার আবেদনে হাইকোর্টের জারি করা আদেশটি বাতিল করা হয়। [অনুচ্ছেদ 14] [193-এফ-জি]

1.2 পিকে-র সঙ্গে অংশীদার হিসাবে সুপ্রিম কোর্টকে অনুমতি দেওয়ার আদেশ এসেছে। সময়ের অপচয় এবং আইনের প্রয়োগের মাধ্যমে এর সমাপ্তি ঘটানো। অংশীদারিত্ব আইনের 42 (সি) ধারার পরিপ্রেক্ষিতে, অংশীদারিত্ব কোনও অংশীদারের মৃত্যুর দ্বারা ভেঙে যায়। অংশীদারদের মধ্যে একজন অর্থাৎ পিকে 21.05.2004-এ মারা যান। হাইকোর্ট পুনর্বিবেচনার আবেদনে এই বিষয়টির দিকে নজর দেয়নি এবং পরবর্তী ঘটনাগুলি বিবেচনা করতে ব্যর্থ হয়েছে যা বিতর্কের কারণ ছিল। এসসি, অন্য অংশীদারও 25.06.2014-এ আপিল বিচারাধীন থাকাকালীন মারা যান। পিকে জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে প্রতিনিধিত্ব করেছিলেন যে এসসি একজন বিবাহবিচ্ছেদপ্রাপ্ত এবং তার কোনও সন্তান নেই তবে এই ধরনের দাবি পাওয়া যায়ন

টিএইচআর। এলআরএস।

তাঁর দুটি সন্তান ছিল, একটি পুত্র ও একটি কন্যা, যাদেরকে তাঁর বৈধ উত্তরাধিকারী হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল। [অনুচ্ছেদ 13] [193-ডি-এফ] । 12 ভাড়াটিয়া প্রাসঙ্গিক প্রাঙ্গনে দখল করা বন্ধ করে দেবে বলে মনে করা হয়। ফলস্বরূপ, ভাড়াটে সম্পত্তিও খালি হয়ে গেছে। আপিলকারীরা প্রতিকারের উপায় অবলম্বন করতে পারেন, যা হতে পারে তাদের জন্য উপলব্ধ এবং আইন ও আইনের বিধান অনুযায়ী অগ্রসর হতে পারে। [অনুচ্ছেদ 15] [193 কুনহায়াম্মাদ এবং অন্যান্য বনাম। কেরালা রাজ্য এবং আরেকটি (2000) 6 এস. সি. সি 359: [2000] । সাপ্লাই। এস. সি. আর 538; খোদে ডিস্টিলারিজ লিমিটেড বনাম। শ্রী মহাদেশ্বর সাহাকার সাক্কারে কারখানে লিমিটেড (2019) 4 এসসিসি 376: [2019] 3 এস. সি. আর 411; পাশুপুলেটি ভেঙ্কটেশ্বরলু বনাম। দ্য মোটর অ্যান্ড জেনারেল ট্রেডার্স (1975) । এস. সি. সি 770 [1975] 3 এস. সি. আর 958; হরিশ ট্যান্ডন বনাম। অ্যাডল্ট। জেলা ম্যাজিস্ট্রেট, এলাহাবাদ, ইউ. পি এবং অন্যান্য (1995) । এস. সি. সি 537: [1995] । এস. সি. আর 56-উল্লেখ করা হয়েছে।

মামলা আইনের রেফারেন্স

[2000] । সাপ্লাই। এস. সি. আর 538	অনুচ্ছেদ 9
[2019] 3 এস. সি. আর 411-এ উল্লেখ করা হয়	অনুচ্ছেদ 9
[1975] 3 এসসিআর 958	অনুচ্ছেদ 10
[1995] । এসসিআর 56	অনুচ্ছেদ 12

সিভিল অ্যাপেললেট জুরিশনঃ 2010 সালের দেওয়ানি আপিল No.3477 ।

2001 সালের রিট পিটিশন No.5282-এ 2008 সালের এমসিসি 105-এর পর্যালোচনার আবেদনে নৈনিতালে উত্তরাখণ্ড হাইকোর্টের 23.04.2008 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে।

এস. ডি. সিং, ব্রজ কিশোর মিশ্র, রাহুল কুমার সিং, জিতেন্দ্র জি সিং, শ্রীমতী মীনু সিং, রাম কৃপাল সিং, কমলা প্রসাদ, হেম কুমার, শ্রীমতী শ্বেতা সিনহা, আইনজীবীরা। আবেদনকারীদের জন্য।

শ্রীমতি শর্মিলা উপাধ্যায়, উকিল। উত্তরদাতাদের জন্য।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

আদালতের রায় প্রদান করা হয়েছিল .

হেমন্ত গুপ্তা, জে

. 1। বর্তমান আপিলের চ্যালেঞ্জ হল উত্তরাখণ্ড হাইকোর্টের রিভিউ অ্যাপ্লিকেশন No.105/2008-এ পাস করা একটি আদেশের বিরুদ্ধে। 23.04.2008 যেখানে প্রদীপ কুমারের মৃত্যুর ঘটনা -এর উত্তরসূরি-টিকা রামের স্বার্থে-ভাড়াটিয়াকে বিবেচনা করা হয়নি। আবেদনকারীর যুক্তি ছিল যে প্রদীপের মধ্যে অংশীদারি কুমার এবং সুভাষ চাঁদ, উত্তরদাতা নং 4 এখানে প্রদীপ কুমারের মৃত্যুর পরে স্বয়ংক্রিয়ভাবে শেষ হয়ে গেছে 21.05.2004। তাই, সি. ইউ. পি. শহুরে ভবন (ভাড়া, ভাড়া এবং উচ্ছেদ নিয়ন্ত্রণ) আইন, 1972-এর 12 (2) ধারার পরিপ্রেক্ষিতে ভাড়াটিয়াও শেষ হয়ে গেছে। এটি বলা যেতে পারে যে বর্তমান আপিলের বিচারাধীনতার সময়, সুভাষ চাঁদ, অন্য অংশীদার, যাকে প্রবেশের অনুমতি দেওয়া হয়েছ প্রদীপ কুমারের সাথে জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের অংশীদারিত্বও 25.6.2014-এ মারা যায়।

2. প্রদীপ কুমার ও সুভাষ চাঁদের আইনি উত্তরাধিকারীরা ছিলেন বিশেষ লিভ পিটিশনে নোটিশ দেওয়া হয়েছিল যা বর্তমান দেওয়ানি আপিলের দিকে পরিচালিত করেছিল। আবেদনকারী সুভাষ চাঁদের বৈধ উত্তরাধিকারীদের, প্রয়াত শ্রী সুভাষ চাঁদের পুত্র অমিত গোয়েল এবং শ্রীমতি সুভাষ চাঁদের পুত্র শ্রী অমিত গোয়েলকে অভিযুক্ত করার জন্য একটি আবেদন দায়ের করেছিলেন। শ্রী সুভাষ চাঁদের কন্যা স্বাতী গোয়েল। উক্ত আই. এ. নং-এর বিজ্ঞপ্তি। 23917 , 23920 এবং 2019-এর 23921-কে 26.02.2020-এ ই জারি করার আদেশ দেওয়া হয়েছিল। অফিসের প্রতিবেদন অনুসারে, মৃত উত্তরদাতা নং 4-এর প্রস্তাবিত আইনি উত্তরাধিকারীদের নোটিশ জারি করা হয়েছিল। ডাক কর্তৃপক্ষের ট্র্যাকিং রিপোর্ট অনুযায়ী প্রস্তাবিত আইনি উত্তরাধিকারীদের উপর এই পরিষেবা কার্যকর করা হয়েছিল। এরপরে, 28.07.2021-এ, উত্তরদাতা নং 4-এর আইনি উত্তরাধিকারীদের প্রতিস্থাপনের জন্য আবেদন অনুমোদিত হয়েছিল। কিন্তু 4 নং উত্তরদাতার আইনি উত্তরাধিকারীদের পক্ষে কেউই উপস্থিত হননি।

3. বর্তমান আপিলের সংক্ষিপ্ত তথ্য হল যে প্রদীপ কুমার 1982 সালের জুলাই মাসে ভাড়া আদালতে একটি আবেদন দায়ের করেছিলেন। নিয়ন্ত্রণ ও উচ্ছেদ কর্মকর্তা, দেরাদুন, জেলা ম্যাজিস্ট্রেট, আইনের পরিপ্রেক্ষিতে। এই ধরনের আবেদনে, প্রদীপ কুমার, উত্তরসূরি-সুদ ভাড়াটিয়ার টিকা রাম বলেছিলেন যে সুভাষ চাঁদ বিবাহবিচ্ছেদপ্রাপ্ত এবং তাঁর কোনও সন্তান ছিল না এবং তিনি দুধ, দই, ঘি এবং মাখন বিক্রির প্রস্তাবিত ব্যবসায় পুরো সময় দিতে ইচ্ছুক ছিলেন। তবে বাড়িওয়ালার পক্ষ থেকে এই আবেদনের বিরোধিতা করা হয়। এটি অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে অনুমান করা হয়েছিল যে এ এরপরে "অ্যাক্ট"

টিএইচআর। এলআরএস। এবং ওআরএস। [হেমন্ত গুপ্তা, জে।]

টিকা রামের মৃত্যুতে, তিনি বিতর্কিত সম্পত্তিতে 8 জন বৈধ উত্তরাধিকারী রেখে গিয়েছিলেন যারা যৌথ ভাড়াটিয়া এ ছিলেন। বলা হয়েছিল যে সুভাষ চাঁদ একজন উপ-ভাড়াটিয়া ছিলেন এবং তিনি গত দুই মাস ধরে ধ্বংস, কাঠামো পরিবর্তন এবং আসবাবপত্র তৈরির সাথে জড়িত ছিলেন। শ্রী প্রদীপ কুমার এই ধরনের ব্যক্তিকে সম্পত্তির দখলে রেখেছেন। এটিও অনুমান করা হয় যে সুভাষ চাঁদ দেরাদুন এবং বি-তে দুগ্ধজাত পণ্যের ব্যবসা করছেন যে আবেদনটি কেবল উপ-ভাড়াটেদের জন্য দায়ের করা হয়েছে। এটি যুক্তি দেওয়া হয়েছিল যে প্রদীপ কুমার এমন ব্যক্তিকে দোকানের দখলে রেখেছিলেন যিনি তাদের পরিবারের সদস্য ছিলেন না এবং এইভাবে আইনের 12 (2) ধারার অধীনে সম্পত্তি খালি বলে মনে করা হবে। তবে, জেলা ম্যাজিস্ট্রেট সুভাষ চাঁদকে 15.11.1982-এ অংশীদার হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করার অনুমতি দেন। এরপরে, 19.11.1982-এ, প্রদীপ কুমার এবং সুভাষ চাঁদের মধ্যে একটি লিখিত অংশীদারিত্ব সি দলিল স্বাক্ষরিত হয়, যার একটি অনুলিপি এখানে পি-4 হিসাবে সংযুক্ত করা হয়েছে। উক্ত অংশীদারিত্ব দলিলের 6 নং ধারায় বলা হয়েছে যে অংশীদারিত্ব আইনের সমস্ত বিধান প্রযোজ্য হবে।

4. বাড়িওয়ালার জেলা কর্তৃক প্রদত্ত আদেশকে চ্যালেঞ্জ করেছিলেন বিদ্বান জেলা বিচারকের সামনে ম্যাজিস্ট্রেট। এই ধরনের পুনর্বিবেচনার আবেদন 12.12.1983-এ খারিজ করা হয়েছিল। রিট পিটিশনের মাধ্যমে হাইকোর্টের সামনে আরও চ্যালেঞ্জও 10.10.2007 তারিখের আদেশের মাধ্যমে ব্যর্থ হয়। আবেদনকারী এই আদালতে স্পেশাল লিভ পিটিশনের মাধ্যমে উক্ত আদেশটিকে চ্যালেঞ্জ করেছিলেন কিন্তু 10.01.2008-এ তা খারিজ করে দেওয়া হয়েছিল। এরপরে, আবেদনকারী হাইকোর্টের কাছে পুনর্বিবেচনার জন্য একটি আবেদন দায়ের করেন এই ভিত্তিতে যে ভাড়াটিয়া প্রদীপ কুমারের মৃত্যু অনুসারে, ফার্মের অংশীদারদের মধ্যে একজন, অংশীদারিত্ অংশীদারিত্ব আইনের 42 (সি) ধারার পরিপ্রেক্ষিতে টিকে থাকে না। ধারা 42 (সি) নিম্নরূপঃ

" 42. নির্দিষ্ট কিছু আকস্মিক ঘটনা ঘটার বিষয়ে বিলুপ্তি।

-অংশীদারদের মধ্যে চুক্তি সাপেক্ষে একটি সংস্থা ভেঙে দেওয়া হয়, -

(ক) XXX

(খ) XXX XXX XXX

(গ)সঙ্গীরমৃত্যু

(ঘ) XX XXX XXX

5. আবেদনকারীরা সম্পূর্ণরূপে একটি নতুন মামলা গঠন করেছে এবং অনুরোধ করা কারণগুলি রিট পিটিশনের চেয়ে আলাদা বলে বর্তমান আবেদনে অভিযুক্ত আদেশের মাধ্যমে এই ধরনের পর্যালোচনা খারিজ করা হয়েছিল।

একটি রেকর্ড, উভয় অংশীদার, অর্থাৎ প্রদীপ কুমার এবং সুভাষ চাঁদ যথাক্রমে 21.05.2004 এবং 25.06.2014-এ মারা গিয়েছিলেন। তাই, এখন যুক্তি হল যে ধারা 42 (সি)-এর পরিপ্রেক্ষিতে, অংশীদারিত্ব আইন দ্বারা বিলুপ্ত হয়ে যায়। অংশীদারিত্ব চুক্তিতে এমন কোনও ধারা নেই যা অনুমতি দেয় মৃত অংশীদারদের আইনি উত্তরাধিকারীরা অংশীদারিত্ব সংস্থায় চালিয়ে যাবেন। অতএব, আইন পরিচালনার মাধ্যমে, অংশীদারিত্ব একটি শেষ হয়।

6. যদিও আপিলকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলি একটি যুক্তি উত্থাপন করেছিলেন যে কোনও অংশীদারকে সাবলেট বা ভর্তির অনুমতি নেওয়ার জন্য জেলা ম্যাজিস্ট্রেট, একটি নির্বাহী কর্তৃপক্ষের অনুমোদন কার্যনির্বাহী এবং বিচার বিভাগীয় বা আধা-বিচার বিভাগীয় সি কার্যকারিতার মধ্যে ক্ষমতার পৃথকীকরণের নীতির বিরুদ্ধে ছিল, তবে আমাদের বর্তমান আবেদনে উল্লিখিত প্রশ্নটি পরীক্ষা করার দরকার নেই।

7. এই আইনের প্রাসঙ্গিক বিধানগুলি নিম্নরূপঃ 12. নির্দিষ্ট কিছু ক্ষেত্রে ভবন খালি বলে বিবেচিত -

(1) একটি বিল্ডিংয়ের একজন বাড়িওয়ালা বা ভাড়াটিয়া আছে বলে মনে করা ভবন বা তার একটি অংশ দখল করা বন্ধ করে দেয় যদি -

((ক) তিনি তা থেকে তাঁর প্রভাবগুলি উল্লেখযোগ্যভাবে সরিয়ে নিয়েছেন; অথবা

(খ) তিনি তার পরিবারের সদস্য নন এমন কোনও ব্যক্তিকে এটি দখল করার অনুমতি দিয়েছেন; অথবা

(গ) আবাসিক ভবনের ক্ষেত্রে, তিনি এবং তাঁর পরিবারের সদস্যরা অস্থায়ী বাসস্থান না হয়ে অন্য কোথাও বসবাস করেছেন।

(2) অনাবাসিক ভবনের ক্ষেত্রে, যেখানে ভবনে ব্যবসা পরিচালনাকারী একজন ভাড়াটিয়া এমন একজন ব্যক্তিকে গ্রহণ করে যিনি সদস্য নন। অংশীদার বা নতুন অংশীদার হিসাবে তার পরিবারের, ক্ষেত্রমত, ভাড়াটিয়া দখল করা বন্ধ করে দিয়েছে বলে মনে করা হবে ভবন।

25. উপ-ভাড়া দেওয়া নিষিদ্ধ। -

(1) কোনও ভাড়াটিয়া অধীন হবে না-পুরো ভবনটি তার অধীনে থাকু ভাড়াটিয়া।

(2) বাড়িওয়ালার এবং জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের লিখিত অনুমতিক্রমে ভাড়াটিয়া ভবনের একটি অংশ ভাড়া দিতে পারবেন।

দাভেশ নাগল্যা (ডি) এবং ওআরএস। ভি। প্রদীপ কুমার (ডি) 189
টিএইচআর। এলআরএস। [হেমন্ত গুপ্তা, জে।
] ব্যাখ্যা। - এই ধারার উদ্দেশ্যে -
((I) ধারা 12-এর উপ-ধারা (1) বা উপ-ধারা (2)-এর দফা (খ)-এর অর্থের মধ্যে যদি ভাড়াটিয়া ভবন বা তার কোনও অংশ দখল করা বন্ধ করে দেয়, তা হলে তাকে সেই ভবন বা অংশের উপ-ভাড়া বলে গণ্য করা হবে।
((খ) কোনও ব্যক্তিকে কোনও হোটেল বা থাকার বাড়িতে রাখা হলে তা ভাড়া দেওয়া হবে না।
8. আইনের 4I ধারার পরিপ্রেক্ষিতে, ইউ. পি. নগর ভব (
রেগুলেশন অফ লেটিং, রেন্ট অ্যান্ড ইভিকশন) রুলস, 1972 1.7.1972-এ প্রকাশিত হয়েছে। আইনের 15 ধারার অধীনে কোনও ভবন শূন্য হলে প্রতিটি বাড়িওয়ালাকে জেলা ম্যাজিস্ট্রেটকে লিখিতভাবে শূন্যপদের নোটিশ দিতে হত। এই আইনের 16 ধারার অধীনে, জেলা ম্যাজিস্ট্রেটকে এই ধরনের ভবনের ব্যবহারকারীর বিষয়ে একটি আদেশ পাস করার জন্য অনুমোদিত করা হয়েছে। নিয়ম 10-এ পড়ে যাওয়া একটি ভবনের বরাদ্দ প্রক্রিয়া নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে।
খালি। উপ-বিধি 6 বর্তমান আপিলের উদ্দেশ্যে প্রাসঙ্গিক, যা এইভাবে পড়েঃ
9. ধারা ১২(১)(খ) এর অর্থের মধ্যে কোন ভবনে দখল বন্ধ করে দিয়েছেন বলে মনে করা হয়, অথবা ধারা ২১(১) এর ব্যাখ্যা (১) এ উল্লিখিত ভাড়াটে হওয়ার কারণে ধারা ২১ এর অধীনে উচ্ছেদ করা হয়েছে বলে মনে করা হয়, তাকে সেই বা অন্য কোন আবাসিক ভবন বরাদ্দ করা হবে না এবং ধারা ১২(২) এর অর্থের মধ্যে কোন ভবনে দখল বন্ধ করে দিয়েছেন বলে মনে করা হয়, তাকে উক্ত উচ্ছেদ বা অবসানের তারিখ থেকে দুই বছরের জন্য ঐ বা অন্য কোন অ-আবাসিক ভবন বরাদ্দ করা হবে না, যেমন ক্ষেত্রমত:তবে শর্ত থাকে যে-
(ক) যদি জেলা ম্যাজিস্ট্রেট
"6. Dhārā 12(1)(kha) ēra arthēra madhyē kōna bhabanē dakhala bandha karē diẏēchēna balē manē karā haẏa, athabā dhārā 21(1)
(ক) ধারা 12 (2)-এ উল্লিখিত কোনও মামলায় জেলা ম্যাজিস্ট্রেট যদি সন্তুষ্ট হন যে, অংশীদার বা নতুন অংশীদারের অন্তর্ভুক্তি যথার্থ লেনদেন এবং উপ-ভাড়া দেওয়ার জন্য নিছক সুরক্ষা নয়, তা হলে তিনি, যদি এই ধরনের অংশীদার বা নতুন অংশীদারের ভর্তির আগে এই বিষয়ে কোনও আবেদন করা হয়ে থাকে, তা হলে নবগঠিত বা পুনর্গঠিত সংস্থাকে সেই নন-জি আবাসিক ভবনটি নতুন করে বরাদ্দ করবেন।
(খ) "
9. আপিলকারীদের পক্ষে বিদ্বান আইনজীবী কুনহায়াম্মাদ এবং অন্যান্য বনাম মামলার এই আদালতের রায়ের উপর নির্ভর করেছিলেন। কেরালা রাজ্য এবং এইচ

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

আরেকটি যে, বিশেষ ছুটির আবেদনের সংক্ষিপ্ত খারিজ পুনর্বিবেচনার প্রতিকারকে বাধা দেয় না কারণ এটি আইনের অধীনে অনুমোদিত। খোদে ডিস্টিলারিজ লিমিটেড বনাম। শ্রী মহাদেশ্বর সহকার সাক্কারে

কারখানে লিমিটেড 3, এই আদালত আইনের নীতিগুলিকে নিম্নরূপ পুনর্বিবেচনা করেছেঃ

26.2 XXX XXX

(iv) আপিল করার জন্য বিশেষ অনুমতি প্রত্যাখ্যান করার আদেশটি একটি অ কথা বলার ক্রম বা কথা বলার ক্রম। উভয় ক্ষেত্রেই এটি সংযুক্তির মতবাদকে আকর্ষণ করে না। আপিল করার জন্য বিশেষ অনুমতি প্রত্যাখ্যান করা একটি আদেশ চ্যালেঞ্জের অধীনে আদেশের জায়গায় প্রতিস্থাপিত হয় না। এর অর্থ হ 'ল আদালত আপিল দায়ের করার অনুমতি দেওয়ার জন্য তার বিচক্ষণতা প্রয়োগ করতে আগ্রহী ছিল না।

(v আপিল করার অনুমতি প্রত্যাখ্যান করার আদেশটি যদি একটি বক্তৃতা আদেশ হয় অর্থাৎ লিভ মঞ্জুর করতে অস্বীকার করার কারণ দেয়, তবে আদেশটির দুটি প্রভাব রয়েছে। প্রথমত, আদেশে থাকা আইনের বিবৃতি হল সংবিধানের 141 অনুচ্ছেদের অর্থের মধ্যে সুপ্রিম কোর্টের দ্বারা আইনের ঘোষণা। দ্বিতীয়ত, আইনের ঘোষণা, আদেশে যা কিছু বলা হয়েছে তা হল সুপ্রিম কোর্ট কর্তৃক নথিভুক্ত ফলাফল যা তার পক্ষগুলিকে এবং আদালত, ট্রাইব্যুনাল বা কর্তৃপক্ষকে বিচার বিভাগীয় শৃঙ্খলার মাধ্যমে পরবর্তী যে কোনও কার্যক্রমে আবদ্ধ করবে, সুপ্রিম কোর্ট হল দেশের সর্বোচ্চ আদালত। কিন্তু, এই এর অর্থ এই নয় যে, বিশেষ ছুটির আবেদন প্রত্যাখ্যান করে সুপ্রিম কোর্টের আদেশে নিম্ন আদালত, ট্রাইব্যুনাল বা কর্তৃপক্ষের আদেশ একীভূত হয়েছে বা সুপ্রিম কোর্টের আদেশই একমাত্র আদেশ যা পরবর্তী কার্যধারায় বাধ্যতামূলক।

(vi) একবার আপিল করার অনুমতি দেওয়া হয়েছে এবং আপিল করা হয়েছে। সুপ্রিম কোর্টের এখতিয়ার আহ্বান করা হয়েছে আপিলে গৃহীত আদেশটি সংযুক্তির মতবাদকে আকর্ষণ করবে; আদেশটি বিপরীত, পরিবর্তন বা নিছক নিশ্চিতকরণের হতে পারে।

(vii) কোনও আবেদন বা আবেদন জমা দেওয়ার ক্ষেত্রে আপিল করার অনুমতি সুপ্রিম কোর্টে আপিল হিসাবে রূপান্তরিত হওয়ার পরে হাইকোর্টের পুনর্বিবেচনার আবেদন গ্রহণ করার এখতিয়ারটি বাতিল হয়ে যায়, যা আদেশ 47 বিধি । সিপিসির উপ-নিয়ম (1) দ্বারা প্রদত্ত।

2 (2000) 6 এস. সি. সি 359

3 (2019) 4 এস. সি. সি 376

দাভেশ নাগালয় (ডি) ও ও. আর. এস। ভি। প্রদীপ কুমার (ডি) 19।

টিএইচআর। এলআরএস। । [হেমন্ত গুপ্তা, জে।]

26.3 . একবার আমরা ধরে নিই যে আইনটি কুনহায়াম্মাদ এ [কুনহায়াম্মাদ বনাম। কেরালা রাজ্য, (2000) 6 এস. সি. সি 359] অনুসরণ করতে হবে, এটি পর্যালোচনা কিনা তা কোনও পার্থক্য করবে না
বিশেষ ছুটির আবেদন দাখিলের আগে বা বিশেষ ছুটির আবেদন খারিজ হওয়ার পরে আবেদন করা হয়েছিল। এই ধরনের পরিস্থিতি কুনহায়াম্মাদ মামলার 37 অনুচ্ছেদে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে [কুনহায়াম্মাদ]
ভি। কেরালা রাজ্য, (2000) 6 এস. সি. সি 359] "।

10. আপিলকারীর পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলির যুক্তি হল যে পরবর্তী ঘটনাগুলি জেলা কর্তৃক গৃহীত আদেশের ফলস্বরূপ ম্যাজিস্ট্রেটকে বিবেচনায় নিতে হয়েছিল। হাইকোর্ট অবশ্য অংশীদারদের একজনের মৃত্যুর বিষয়টি বিবেচনা করতে ব্যর্থ হয় যার ফলে প্রাঙ্গণটি অবকাশ হিসাবে বিবেচিত হয়। আবেদনকারী পাশুপুলেতি ভেঙ্কটেশ্বরলু বনাম মামলার এই আদালতের রায়ের উপর নির্ভর করেছিলেন। দ্য মোটর অ্যান্ড জেনারে যে ব্যবসায়ীদের কাছে এটি নিম্নরূপ ধার্য করা হয়েছেঃ

4. আমরা অনুভব করি যে, জমা দেওয়া বিষয়গুলি অর্থহীন। প্রথমে কার্যধারা শুরু হওয়ার পরে যে পরিস্থিতি তৈরি হয় তার সাথে এখতিয়ার এবং যথার্থতা সম্পর্কে। এটি আমাদের প্রক্রিয়াগত আইনশাস্ত্রের মৌলিক বিষয় যে কোনও আবেদনকারী আইনি কার্যধারা প্রতিষ্ঠার তারিখ হিসাবে ত্রাণের অধিকারের অস্তিত্ব বিচার করতে হবে। এই নীতিটিও সমানভাবে স্পষ্ট যে, পদ্ধতি হল বিচার প্রক্রিয়ার পরিচারিকা, উপপত্নী নয়। আদালতে এল. আই. এস আসার পরে উদ্ভূত কোনও তথ্য, যা ত্রাণের অধিকার বা এটি গঠনের পদ্ধতির উপর মৌলিক ই প্রভাব ফেলে, যদি ট্রাইব্যুনালের নজরে অধ্যবসায়ের সাথে আনা হয়, তবে এটি চোখের পলক ফেলতে পারে না বা এমন ঘটনাগুলির প্রতি অন্ধ হতে পারে না যা মন্দ প্রতিকারকে বিরক্ত করে বা অযোগ্য করে তোলে। সমতা পদ্ধতির নিয়মগুলিকে বাঁকানোর ন্যায্যতা দেয়, যেখানে কোনও নির্দিষ্ট বিধান বা ন্যায্য খেলা লঙ্ঘন করা হয় না, উল্লেখযোগ্য ন্যায়বিচারের প্রচারের লক্ষ্যে-অবশ্যই, অন্যান্য এফ অসম্মানজনক কারণ বা ন্যায়সঙ্গত পরিস্থিতির অনুপস্থিতিতে। ট্রায়াল কোর্টে সীমাবদ্ধ রাখার জন্য হালনাগাদ তথ্যগুলি নোট করার এই ক্ষমতার কোনও সীমাবদ্ধতা আমরা বিবেচনা করতে পারি না। যদি মামলা দায়ের করা হয়, তবে ক্ষমতা বিদ্যমান থাকে, অন্যান্য বিশেষ পরিস্থিতির অনুপস্থিতিতে প্রতিরোধকারী আইনের সেই পথ অবলম্বন করে। অথবা ন্যায়বিচার। যদিও এই ন্যায়সঙ্গত নিয়মের জি প্রয়োগের পরিস্থিতি অগণিত, তবুও এই বিষয়ে রায়গুলি সৈন্যবাহিনীর। আমরা এই প্রস্তাবটি নিশ্চিত করি যে বর্তমান বাস্তবতার সাথে সামঞ্জস্য রেখে পক্ষের দাবি করা অধিকার বা প্রতিকারকে ন্যায়সঙ্গত ও অর্থপূর্ণ করার পাশাপাশি আইনত ও বাস্তবসম্মতভাবে আদালত করতে পারে এবং অনেক ক্ষেত্রে অবশ্যই করতে হবে

, 4 (1975) । এস. সি. সি 770

পরবর্তী ঘটনা এবং ঘটনাবলী সম্পর্কে সতর্ক দৃষ্টি রাখুন

কার্যধারা প্রতিষ্ঠার জন্য শর্ত থাকে যে উভয় পক্ষের ন্যায্যতার নিয়মগুলি নিষ্ঠার সাথে মেনে চলা হয়। উভয় ক্ষেত্রেই হাইকোর্ট, সংশোধনে, সঠিকভাবে এই দৃষ্টিভঙ্গি গ্রহণ করেছে। মামলাটি বিচারাধীন থাকাকালীন বাড়িওয়ালার দ্বারা পরে আরেকটি বাসস্থান পুনরুদ্ধারের ক্ষেত্রে, হাইকোর্ট দু 'বার উল্লেখ করেছে, একটি উপাদান রয়েছে লিখিত নিষেধাজ্ঞার পরিপ্রেক্ষিতে উচ্ছেদ করার অধিকার বহন করে ধারা 10 (3) (iii) নিজেই। আমরা আইনের এই দৃষ্টিভঙ্গিতে বা আইনের অনুসন্ধানে ব্যাঘাত ঘটাতে প্রস্তুত নই।

11. অতএব, প্রদীপ কুমারের মৃত্যুর পরবর্তী ঘটনা প্রাসঙ্গিক হওয়ায় হাইকোর্ট পুনর্বিবেচনার আবেদনে বিবেচনা করতে বাধ্য ছিল।

12. আপিলকারী হরিশ ট্যান্ডন বনাম হিসাবে রিপোর্ট করা এই আদালতের রায়ের উপরও নির্ভর করেছিলেন। অ্যাডল্ট। জেলা ম্যাজিস্ট্রেট, এলাহাবাদ, ইউ. পি. এবং অন্যান্য 3 আইনের 12 (2) এবং 25 ধারার ব্যাখ্যা করছেন। এটি নিম্নরূপ অনুষ্ঠিত হয়েছিলঃ

" 17. যখন ধারা 12-এর উপ-ধারা (2)-এ বলা হয়েছে যে, যখনই কোনও ভাড়াটিয়া কোনও ভবনে ব্যবসা করে এমন কোনও ব্যক্তিকে, যিনি তাঁর পরিবারের সদস্য নন, অংশীদার হিসাবে গ্রহণ করেন, তখন ভাড়াটিয়া ভবনটি দখল করা বন্ধ করে দিয়েছেন বলে মনে করা হবে, তখন আইনসভার আদেশকে সম্পূর্ণ কার্যকর করতে হবে। এই সিদ্ধান্ত থেকে রেহাই পাওয়া যায় না যে, এই ধরনের ভাড়াটিয়া ভবনটি দখল করা বন্ধ করে দিয়েছে। পরিবারের সদস্য নয় এমন কোনও ব্যক্তিকে অংশীদার হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করার সময় এই ধরনের ভাড়াটিয়ার উদ্দেশ্য কী ছিল তা অনুসন্ধান বা তদন্ত করার জন্য আদালতের কোনও বিচক্ষণতা ছেড়ে দেওয়া হয় না। এটি বলা যেতে পারে যে উপরোক্ত বিধিবদ্ধ বিধানের জন্য আদালতকে এই সিদ্ধান্তে আসতে হবে যে ভাড়াটিয়ার দ্বারা লঙ্ঘনের ফলে, এই ধরনের ভাড়াটিয়া ভবনটি দখল করা বন্ধ করে দিয়েছে। এই আইনের প্রণেতারা কেবল ধারা 12 (2)-এর পর্যায়েই থেমে থাকেননি, বরং ধারা 25, ব্যাখ্যা (1)-এ আরও একটি আইনি কল্পকাহিনী প্রদান করেছেন যাতে বলা হয়েছে যে, যেখানে ভাড়াটিয়া ধারা 12-এর উপ-ধারা (2)-এর অর্থের মধ্যে ভবনটি দখল করা বন্ধ করে দেয়, সেখানে "তাকে সেই ভবন বা অংশের অধীনে রাখা হয়েছে বলে মনে করা হবে"। তিনটি ডিমিঙের পরিপ্রেক্ষি ধারা 12-এর উপ-ধারা (2), ধারা 12-এর উপ-ধারা (4) এবং ধারা 25-এর ব্যাখ্যা (1)-এ প্রবর্তিত ধারাগুলি আদালতের পক্ষে তথ্যগুলি পরীক্ষা ও বিবেচনা করার কোনও সুযোগ ছেড়ে দেওয়া হয়নি এবং কোনও নির্দিষ্ট মামলার পরিস্থিতি, উদ্দেশ্য কী ছিল

5 (1995) 1 এস. সি. সি 537

পরিবারের সদস্য নয় এমন কোনও ব্যক্তিকে অংশীদার হিসাবে গ্রহণ করা এবং প্রকৃতপক্ষে, প্রাঙ্গণ বা তার অংশটি সেই ব্যক্তির অধীনে ভাড়া দেওয়া হয়েছে কিনা।

XXX XXX

25. এই আইনের প্রণেতারা ধারা 12,20 এবং 25-এ স্পষ্টভাবে তাদের অভিপ্রায় প্রকাশ করেছেন এবং ধারা 20-এ উল্লিখিত কারণগুলি ছাড়া 'খ' উচ্ছেদ থেকে ভাড়াটিয়াকে রক্ষা করেছেন যে, মূল ভাড়াটিয়ার মৃত্যুর পরে তার উত্তরাধিকারীরা যৌথ ভাড়াটিয়া হিসাবে প্রাঙ্গনে অধিষ্ঠিত বলে মনে করা হবে এবং এই ধরনের কোনও যৌথ ভাড়াটিয়ার দ্বারা সংঘটিত কোনও লঙঘনের জন্য মূল ভাড়াটিয়ার সমস্ত উত্তরাধিকারীকে ভুগতে হবে। তারা এই আবেদন গ্রহণ করতে পারে না যে ধারা 20-এর উপ-ধারা (2)-এ উল্লিখিত উচ্ছেদের ভিত্তি যদি না তাদের প্রত্যেকের বিরুদ্ধে পৃথকভাবে সি প্রতিষ্ঠিত হয়, তবে তাদের সংশ্লিষ্ট প্রাঙ্গণ থেকে উচ্ছেদ করা যাবে না।

13. আমরা দেখতে পাই যে সুভাষ চাঁদকে অংশীদার হিসাবে অনুমতি দেওয়ার আদেশ প্রদীপ কুমার সময়ের অপচয় এবং আইনের প্রয়োগের মাধ্যমে শেষ হয়ে গেছেন। অংশীদারিত্ব আইনের 42 (সি) ধারার পরিপ্রেক্ষিতে, অংশীদারিত্ব একজন অংশীদারের মৃত্যুর দ্বারা ভেঙে যায়। অংশীদারদের মধ্যে একজন অর্থাৎ প্রদীপ কুমার 21.05.2004-এ মারা যান। হাইকোর্ট পুনর্বিবেচনার আবেদনে এই বিষয়টির দিকে নজর দেয়নি এবং পরবর্তী ঘটনাগুলি বিবেচনা করতে ব্যর্থ হয়েছে যা বিতর্কের কারণ ছিল। সুভাষ চাঁদ, অন্য অংশীদারও 25.06.2014-এ আপিল বিচারাধীন থাকাকালীন মারা যান। প্রদীপ ই কুমার জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের কাছে উপস্থাপনা করেছিলেন যে সুভাষ চাঁদ একজন বিবাহবিচ্ছেদপ্রাপ্ত এবং তার কোনও সন্তান নেই তবে এই দাবিটি সঠিক বলে প্রমাণিত হয়নি কারণ তার দুটি সন্তান ছিল, একটি ছেলে এবং একটি মেয়ে যাকে তার আইনি উত্তরাধিকারী হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল।

14. অতএব, উভয় অংশীদারের মৃত্যু এবং আইনি উত্তরাধিকারীদের দ্বারা অংশীদারিত্ব অব্যাহত রাখার অনুমতি দেওয়ার কোনও ধারা না থাকলে, ভাড়াটিয়া ভবনটি দখল করা বন্ধ করে দিয়েছে বলে বিবেচিত হওয়ার কারণে এফ-আবাসিক ভাড়াটিয়া প্রাঙ্গণটি আইনত শূন্য বলে মনে করা হয়। এর পরিপ্রেক্ষিতে, হাইকোর্ট কর্তৃক পর্যালোচনার আবেদনে জারি করা আদেশ তারিখ 23.04.2008 আলাদা করে রাখা হয়।

15. এইভাবে দেওয়ানি আপিল অনুমোদিত হয় এবং ভাড়াটিয়া জি-এর কাছে বিবেচিত হয় যে তিনি প্রাসঙ্গিক প্রাঙ্গনে দখল করা বন্ধ করে দিয়েছেন। ফলস্বরূপ, ভাড়াটে সম্পত্তিও খালি হয়ে গেছে। আপিলকারীরা তাদের কাছে উপলব্ধ প্রতিকারের আশ্রয় নিতে পারে এবং আইন ও আইনের বিধান অনুযায়ী এগিয়ে যেতে পারে।

নিধি জৈন আপিল অনু মদিত

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen