- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 184

- ਦੇਵੇਸ਼ ਨਾਗਲਿਆ (ਡੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ।

- v.

- ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ (ਡੀ) ਟੀ.ਐਚ.ਆਰ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2010 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3477)

- ਅਗਸਤ 10, 2021

- [ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

    - ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ:

- ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1972 - ਸ. 12 (2) - ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਖਾਲੀ ਸਮਝੀ ਗਈ - ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ - ਦੋਵਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ - ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਮਾਰਤ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਖਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-
    - ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਨਿਯਮ, 1972 – ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ - ਸ. 42 (ਸੀ)।

        - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

- ਹੋਲਡ: 1.1 ਦੋਵਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [193--]

        - 1.2 ਐਸਸੀ ਨੂੰ ਪੀਕੇ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਯਾਨੀ ਪੀਕੇ ਦੀ 21.05.2004 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ
    - ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
    - ਉਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸਾਥੀ ਐਸਸੀ ਦੀ ਵੀ 25.06.2014 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਪੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਸੀ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕੋਈ ਬੱਚੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

- 184

- ਸਹੀ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਬੱਚੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧੀ ਜੋ ਏ ਸੀ
- ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 13] [193--]

    - 1.2 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ[ਪੈਰਾ 15][193-ਜੀ]

    - ਕੁਨਹਯਾਮੇਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 359: [2000] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 538;
    - ਖਦਾਯਾ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਦੇਸ਼ਵਰ ਸਹਿਕਾਰਾ
    - ਚੱਕਰੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਮਕੀਨ। (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 376: [2019]
    - 3 ਐਸਸੀਆਰ 411; ਪਾਸੁਪੁਲੇਤੀ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਲੂ ਬਨਾਮ ਮੋਟਰ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਟਰੇਡਰਜ਼ (1975) 1 ਐਸਸੀਸੀ 770: [1975] 3 ਐਸਸੀਆਰ 958; ਹਰੀਸ਼ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਯੂਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 537: [1995]

- 56 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2000] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 538	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 9
[2019] 3 SCR 411	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 9
[1975] 3 SCR 958	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
[1995] 1 SCR 56	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12

    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3477

- 2010.

    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.04.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
    - 2001 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5282 ਵਿੱਚ 2008 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਐਮਸੀਸੀ 105 ਵਿੱਚ ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਉਤਰਾਖੰਡ ਸਰਕਾਰ।

        - ਸਿੰਘ, ਬੁਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਮਐਸ ਮੀਨੂੰ ਸਿੰਘ, ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਕਮਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਹੇਮ ਕੁਮਾਰ,
    - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਸਿਨਹਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਕੀਲ।

        - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਮੀਲਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

o ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 105/2008 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- 23.04.2008 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਟੀਕਾ ਰਾਮ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ 21.05.2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 12 (2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

- ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 19721 ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਥੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਵੀ 25.6.2014 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

- 2. ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਅਮਿਤ ਗੋਇਲ ਪੁੱਤਰ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਗੋਇਲ ਪੁੱਤਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਹਨ। 2019 ਦੇ ਉਕਤ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 23917, 23920 ਅਤੇ 23921 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 26.02.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਫਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ। ਡਾਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਟਰੈਕਿੰਗ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 28.07.2021 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਜੁਲਾਈ 1982 ਵਿੱਚ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਦੇ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਟੀਕਾ ਰਾਮ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਸੀ ਅਤੇ
  - ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਬੱਚੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਦੁੱਧ, ਦਹੀਂ, ਘਿਓ ਅਤੇ ਮੱਖਣ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ

- [1] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਟੀਕਾ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ 8 ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ

ਵਿ

ਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਏ. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ, ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ

- ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਫਰਨੀਚਰ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
- ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (2) ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ
- 15.11.1982 ਨੂੰ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19.11.1982 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਪ੍ਰ

ਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਕਾਪੀ

- ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਪੀ -4 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਕਤ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

- ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ
  12.12.1983 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਰ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ 10.10.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ 10.01.2008 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
    - ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਭਾਵ, ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 (ਸੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਬਚਦੀ। ਧਾਰਾ 42 (ਸੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - "42. ਕੁਝ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਭੰਗ ਹੋਣਾ।
        - -ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੈ
        - ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, -

    -
    -
    - ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ
    - "

- ਅਜਿਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਆਧਾਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ

- ਇੱਕ ਰਿਕਾਰਡ, ਦੋਵੇਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ, ਭਾਵ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਦੀ ਮੌਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 21.05.2004 ਅਤੇ 25.06.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਫਰਮ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਇੱਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅੰਤ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
- ਫੰਕਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਅਪੀਲ।

- ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: "12. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਖਾਲੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-
- (1) ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ
  - ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੇ-
    - ਉਸਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਜਾਂ
    - ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ; ਜਾਂ
    - ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਅਸਥਾਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲੈ ਲਈ ਹੈ।
  - (2) ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ,
  - ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
  - 25. ਸਬ-ਲੇਟਿੰਗ ਦੀ ਮਨਾਹੀ:-
- ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਆਪਣੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇਗਾ।
- ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉਪ-ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਵਿਆਖਿਆ:- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ-

- ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉਪ-ਛੱਡਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;
- ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ $^{\text{ਬੀ}}$ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੇਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਨਿਯਮ, 1972 1.7.1972 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਪਈ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।
  ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ
    - ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ ੧੦ ਖਾਲੀ ਪਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ 6 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
      - "6. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
      - ਧਾਰਾ 21 (1) ਦੇ (1) ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
      - ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
        ਧਾਰਾ 12 (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
      - ਉਹ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਜਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ-
    - (ਏ) ਜੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਧਾਰਾ 12 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਸਾਥੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਸਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਬ-ਲੇਟਿੰਗ ਲਈ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਜੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਰੇਗਾ।
    - ਅਜਿਹੇ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਸਾਥੀ ਦਾ ਦਾਖ਼ਲਾ, ਗੈਰ-ਅਲਾਟ ਕਰੋ-
      ਨਵੇਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ
    - ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਗਠਿਤ ਫਰਮ।
    - () ....."

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਨਹਯਾਮਮੇਦ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ

- ਦੂਜਾ 2 ਇਹ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਖੋਡੇ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਦੇਸ਼ਵਰ ਸਹਿਕਾਰਾ ਸਕਕਰੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ।[3], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ:
    - "26.2
- (v) ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਵਿਵੇਕ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
    - (v) ਜੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਭਾਵ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੈ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਗੇ।
    - ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਵੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਪਰ, ਇਹ
- ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ
    - ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਕੋ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਵਜੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।
- (v) ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ; ਆਦੇਸ਼ ਉਲਟ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - (V) ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਗੁੰਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 359
- (2019) 4 376

- 26.3. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ [v. ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 359] ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ
- ਕੁਨਹਯਾਮਮੇਦ ਕੇਸ [ਕੁਨਹਯਾਮਮੇਦ] ਦੇ ਪੈਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- v. ਕੇਰਲ ਰਾਜ, (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 359".

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।
  - ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਪਾਸੁਪੁਲੇਤੀ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰਲੂ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।ਮੋਟਰ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਟਰੇਡਰਜ਼[4] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "4. ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉਚਿਤਤਾ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
      ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈਂਡਮੇਡ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਾਲਕਣ। ਜੇ ਕੋਈ ਤੱਥ ਹੈ,
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ

      ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਤਨਦੇਹੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਇਸ ਵੱਲ ਝਪਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਅੰਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ. ਸਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਝੁਕਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ- ਬੇਸ਼ਕ, ਹੋਰ ◌ਾ◌ਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ
      ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਾਰਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹਾਲਾਤ। ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਡੇਟ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਰਸਤੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ
    - ਜਾਂ ਨਿਆਂ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਫੌਜੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਣਗਿਣਤ ਹਨ. ਅਸੀਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ
    - ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਹਕੀਕਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ,

---

- (1975) 1 770

- ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਲਓ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਦੋਵਾਂ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ, ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਵਾਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- ਧਾਰਾ 10 (3) () ਖੁਦ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ
- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਐਕਟ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ।

- ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ
- ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਰੀਸ਼ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਹਰੀਸ਼ ਟੰਡਨ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ,
    - ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ[5] ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (2) ਅਤੇ 25 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
- 17. ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਸ਼ਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਥੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ
    - ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲੰਘਣਾ ਦੁਆਰਾ,
- ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 12 (2) ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੁਕੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਅੱਗੇ ਵੀ ਵਧੇ ਹਨ
    - ਧਾਰਾ 25, ਵਿਆਖਿਆ () ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ "ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੇਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ"। ਤਿੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- ਧਾਰਾ 12, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ
    - ਧਾਰਾ 12 ਦੀ (4) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ () ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਸੀ

- (1995) 1 537

- ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 25. ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 12, 20 ਅਤੇ 25 ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
- ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ, ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਅੰਤ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਭਾਵ, ਪ੍ਰਦੀਪ
  - ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 21.05.2004 ਨੂੰ ਹੋਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸਾਥੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਦੀ ਵੀ 25.06.2014 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਕੀਤੀ
    ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਬੱਚੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਬੱਚੇ ਸਨ, ਇਕ ਬੇਟਾ ਅਤੇ ਇਕ ਬੇਟਾ ਅਤੇ
  - ਇੱਕ ਧੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਾ ਹੋਣ ਨਾਲ
  - ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ, ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
  - ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 23.04.2008 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਸਮੰਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ
  - ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. RAMDHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document