- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 212

    - ਏ ਲਛਮੀ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ (ਡੀ) ਐਲਆਰਐਸ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਰਾਹੀਂ।

- v.
- ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
- (2011 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5823)

    - ਅਗਸਤ 17, 2021

- [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਕੰਮ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼: ਵਸੀਲਜ਼ ਅਤੇ ਕੋਡਿਲ - ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਪ੍ਰੋਬੇਟ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ
- ਬਿਨੈਕਾਰ - ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ - ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਪੱਖ ਲਵੇਗਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

    - ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਬੈਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

- ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੈਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ - ਪ੍ਰੋਬੈਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਵਸੀਲੇਦਾਰ

    - ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਵਸੀਅਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਕਰਕੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹੇ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ

- ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

        - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

    - ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੈਸਟਰ-ਆਰ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਰੰਗ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ

- ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਲਈ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

    - ਦਫਤਰ, ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ. ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਨਕਲ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- 212

- ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਏ
- ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਓਡਬਲਯੂ -3, ਓਡਬਲਯੂ -4 ਅਤੇ ਓਡਬਲਯੂ -5 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ।
- ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਬੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਨਕਲ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ
- ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ
- ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਕਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਦੋਂ ਡੀਡ ਆਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
  ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਓਡਬਲਯੂ -3-5 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14-16] [219--; 220--]

- ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ
  - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ, ਇਹ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਕੰਮ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  - ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ। ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਉਲਟ ਧਾਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੱਢੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ (ਓਡਬਲਯੂ -3) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ
  - ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ-ਆਰ ਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਨੁਮਾਨ
  - ਸਿਹਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਹਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਲਟ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ,
  - ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਕਰਕੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਆਰ ਨੇ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹੇ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਸਟੇਟਰ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਸਲੀ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ
  - ਮਾਹਰ। [ਪੈਰਾ 17, 18] [220--]

- 1.3 ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ◌ਾ◌ਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਅਸਲ (ਵਾਈਕੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ) ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਮੂਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ
- ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
    - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰ ਦੀ ਸਿਹਤ ਖਰਾਬ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਇਕੱਲੇ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੀ
- ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ
    - ਦ੍ਰਿਸ਼, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਹ
    - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਸਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਢੰਗ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਸੀ
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19, 20] [221--]

- 1.4 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ
- ਅਸਲੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ
    - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ (ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

- ਖਤਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਇਹ
- ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 24] [223- ਡੀ-ਜੀ]

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪ੍ਰੋਬੈਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਵਿਲ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੈਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 25] [223-
  - ਜੀ-ਐਚ; 224-]
- ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਸੀ
  - ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਵਸੀਅਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਓ.ਡਬਲਯੂ. ਦੇ ਸਬੂਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ ਖਰੇ ਉਤਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਟੱਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ

- ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26, 27] [224--]

- ਪੈਡਮੈਨ ਬਨਾਮ ਹੋਨਵੇਂਡਾ ਏਅਰ 1915 ਪੰਨਾ 111; ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ
- ਸ੍ਰੀ ਠਾਕੁਰ ਜੀ 1943 83; ਆਰ.ਵੀ.ਏ. ਵੈਂਕਟਚਲ
- ਰੌਂਡਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਲਮਿਗੁ ਵਿਸ਼ਵੇਸ਼ਵਰਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਵੀ.ਪੀ. ਮੰਦਰ
- (2003) 8 ਐਸਸੀਸੀ 752 : [2003] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 450;
  - ਦਯਾਮਤੀ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਕੇਐਮ ਸ਼ਫੀ (2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 107: [2004] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 336; ਬਾਬੂ ਆਨੰਦ ਬਿਹਾਰੀ ਬਨਾਮ ਦਿਨਸ਼ੋਅ ਅਤੇ
  - . ਏਆਈਆਰ 1946 ਪੀਸੀ 24 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

1915 111	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 20
1943 83	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ21
[2004] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 336		ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 23
[2003] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 450		ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 24
1946 24	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 25

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5823.
- 1974 ਦੇ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨ ਨੰਬਰ 127 ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.04.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਯੋਸ਼ੀ ਚੈਟਰਜੀ, ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਏ. ਧਰਮਪ੍ਰਭਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਚਕਲੱਬੀ, ਅਵਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਸ਼ੁਲ ਰਾਏ

▪ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

- ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

- ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.
- ਇਹ ਅਪੀਲ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.04.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਕੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ 02.02.1963 (ਐਕਸਬੀਟੀ ਸੀ) ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਆਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਐਕਸਬੀਟੀ 2 ਵਿਲ, ਨੂੰ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ
- ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ (ਹੁਣ ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੇ 14.09.1960 ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। 21.08.1963 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਭੁਲਰ ਕੁਏਰ, ਮਰਹੂਮ ਠਾਕੁਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਭਤੀਜੇ ਯੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਭਤੀਜੇ ਯੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।
- ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੀ, ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ (ਹੁਣ ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ (ਐਕਸ.ਟੀ.2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪਿੰਡ ਪੋਝੀ ਬੁਜੁਰਗ ਅਤੇ ਪੋਝੀ ਕਪੂਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਸਾਰਨ, ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ।
- 3. ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਵ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 19/1967 ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਕੁਏਰ ਉਰਫ ਰਾਜ ਬੰਸੀ ਕੁਏਰ (ਵਸੀਲੇ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਵਿਧਵਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ) ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੇਦਰਾਂ ਕੁਏਰ ਨੇ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਮਦਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਮਰਹੂਮ ਜਗਜੀਤਨ ਸਿੰਘ (ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਭਰਾ) ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਸੀਅਤ

- ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮਿ

ਤੀ 02.02.1963 (ਐਕਸ.ਬੀ.ਟੀ.) ਸੀ) ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਬੰਸੀ ਕੁਏਰ ਕੋਲ ਮਰਹੂਮ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਖੇਦਰਨ ਕੁਏਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਈ ਪਲਾਟ ਵੇਚੇ ਸਨ।

- ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੱਠ ਵੈਂਡੀਜ਼
- ਖਰੀਦ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ

- ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ।
    - ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ 02.02.1963 (ਐਕਸ.ਬੀ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।) ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ
- ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਸਟੇਟਰ ਦੀ ਸਿਹਤ ਬਹੁਤ ਖਰਾਬ ਸੀ, ਅਧਰੰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਰਜਿਸਟਰਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਐਕਸਟ. 'ਸੀ') ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 02.02.1963 ਨੂੰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।
    - ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪ੍ਰੋਬੈਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਫਸਟ ਡੀ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ, ਛਪਰਾ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ (ਐਕਸਟ. 2)
        - ਇਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ (ਐਕਸਟ. 2) ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ (ਐਕਸਟ. ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 02.02.1963 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
        - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ 21.08.1963 ਨੂੰ ਪਟਨਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੋਰਟ ਈ ਨੇ ਮੌਤ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਐਕਸਟ. ਐਫ) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ
        - ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਅਧਰੰਗ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਅਧਰੰਗ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਸੀਅਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ
- ਜੱਜ ਨੇ ਫਿਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਿਆਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
    - ਸੁੰਦਰ ਕੁਏਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਸੀਅਤ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੈਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
    - ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 02.02.1963 (ਐਕਸਟ. 'ਸੀ') ਦੇ ਜੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
        - ਹੱਥ ਲਿਖਣ ਦੇ ਮਾਹਰ ਹਸਨ ਰਜ਼ਾ (ਓਡਬਲਯੂ -3), ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ, ਜਗਰਨਾਥ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਓਡਬਲਯੂ -4) ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਸ਼ਸ਼ੀਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਓਡਬਲਯੂ -5) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਵਜੋਂ ਓਡਬਲਯੂ -3,
- ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਿਸ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ

- 23.7.1947 ਨੂੰ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 14.09.1960 ਨੂੰ ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ (. 2) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤੋਹਫ਼ਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਛਪਰਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-
- "8. ..... ਇਹਨਾਂ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਹਰ ਹੈ
- ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ. ..3
    - ਐਸ.ਈ.ਟੀ. ਹਸਨ ਰਜ਼ਾ ਮਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਸ.ਟੀ. ਬੀ. ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ. ਉਸ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ....."
    - ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਸੀ ਲਿਖਾਰੀ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
    - "10. ..... ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਓਡਬਲਿਊ 4 ਅਤੇ ਸ਼ਸ਼ੀਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਰੂਪ ਵੀ ਲਿਆ ਸੀ।
    - ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ....."
  - ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 14.12.1973 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੇਸ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ ਨੇ 1974 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 127 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, 21.03.2002 ਨੂੰ,
    - ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਪਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿਹਤ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ
    - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਮੂਲ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ
    - ਜੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਕਦੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਵਸੀਲ ਨੂੰ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਖੁਦ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਫਿਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ.

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੁਖਾਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਝਾਅ ਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ
    - ਇਸ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ ਦੀ ਥਾਂ ਨਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 13.04.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸੀ
    - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੈਮੋ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਾਂ।
        - ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ
- ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਓਸ਼ੀ ਚੈਟਰਜੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ (ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਭੈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਕੁਮਾਰ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ
    - ਇਹ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਜੁਗ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਐਕਸਟ. ਸੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ 02.02.1963 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਰੰਗ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਵਸੀਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਲਈ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
    - ਸਬ-ਜੀ ਵਿਖੇ ਉਸ ਦੇ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਦਫਤਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਟ. ਬੀ (ਰਿਪੋਰਟ)
    - ਹੱਥ ਲਿਖਣ ਦੇ ਮਾਹਰ) ਅਤੇ ਐਕਸਟ ਸੀ (ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਡੀਡ) ਦੋਵੇਂ ਸਨ

- ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਸਾਡੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਓਡਬਲਯੂ -3, ਓਡਬਲਯੂ -4 ਅਤੇ ਓਡਬਲਯੂ -5 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ
- ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਨਕਲ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰੋਬੈਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਾਰਕਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਐਕਸਟ. ਬੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਦੋਂ ਕੰਮ
- ਰੱਦ ਕਰਨ (ਐਕਸਟ. ਸੀ) ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਓਡਬਲਯੂ -3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,
        - ਓ.ਡਬਲਯੂ.-4 ਅਤੇ ਓ.ਡਬਲਯੂ.-5, ਜੋ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ।
- 17. ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ। ਇਸ ਲਈ,
        - ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਉਲਟ ਧਾਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੱਢੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਮਾਹਰ (ਓਡਬਲਯੂ -3) ਦੀ ਐਕਸਟ. ਬੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ
- ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ
        - ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਾਏ ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਐਕਸਟ ਬੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਨੁਮਾਨ ਸੀ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ ਨਹੀਂ ਕੱਢੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ
- ਜ਼ਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
        - ਸ਼ੱਕ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਕਰਕੇ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਰਾਜੇਂਦਰ ਨੇ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹੇ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਟੈਸਟੇਟਰ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਅੱਗੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ.
    - ਉਹ ਅਸਲ ਫਿਲਮ (ਯੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ) ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਮੂਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ। ਸ੍ਰੀ ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਸੀ।
    - ਮੂਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ
    - ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਾਜੇਂਦਰ ਦੀ ਸਿਹਤ ਖਰਾਬ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।
      ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
    - ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ, ਸਿਹਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਉਲਟ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਵਸੀਲੇਦਾਰ ਦੀ ਹਾਲਤ।
- ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
    - ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਸਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਈ
    - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਢੰਗ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਪੈਡਮੈਨ ਬਨਾਮ ਜਸਟਿਸ ਅਮੀਰ ਅਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਐਫ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।
    - ਹਨਵੰਤਾ 1 ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
        - "ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਮਹਾਮਹਿਮ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ
          1898 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

- 1915 111

- ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਦੇਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਘਾਟ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸੋਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)
- 21. ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰਜ ਰੈਂਕਿਨ ਜੇ. ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਠਾਕੁਰ ਜੀ[2] ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਦੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ
- ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ
  - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
    - 22. ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਆਰ.ਵੀ.ਈ. ਵੈਂਕਟਚਲ ਗੌਂਡਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਲਮਿਗੁ ਵਿਸ਼ਵੇਸ਼ਵਰਸਵਾਮੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
- ਵੀ.ਪੀ. ਮੰਦਰ[3] ਜਿੱਥੇ ਜਸਟਿਸ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ
  - ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "20. ..... ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ ਉਦੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
    - ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ
- ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਘਾਤਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਰਟੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਹੈ
    - ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਤੁਰੰਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ: ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ

- 1943 83
- (2003) 8 752

- ਇਸ ਦਾ ਮਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਉਦੋਂ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾ ਕੇ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ
- ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਢੰਗ ਜਾਂ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ, ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
- ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ
- ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣਾ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰਸਮੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖੁਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ..... (ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

- ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਚ. ਕਪਾਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਯਾਮਤੀ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਕੇਐਮ ਸ਼ਫੀ[4] ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ।
  - ਇਹ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ
  - ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਤਲਬ ਕਰਕੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।
  - ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ
  - ਇਹ ਪਾਰਟੀ (ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ) ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਇਹ ਆਰ.ਵੀ.ਈ. ਵੈਂਕਟਚਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰੀ ਹੋਈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੈਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ (ਐਕਸਟ. 2). ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮੋਡ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ

- (2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 107

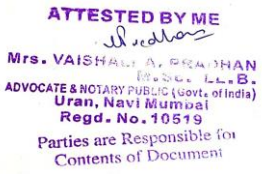
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਬਾਬੂ ਆਨੰਦ ਬਿਹਾਰੀ ਬਨਾਮ ਦਿਨਸ਼ੋਅ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਥੰਕਰਟਨ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ।[5] ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਕੁਝ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ
- ਅਟਾਰਨੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ,
- ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਰਾਏ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸੀ
  - ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਵਸੀਅਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਓਡਬਲਯੂਜ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ ਖਰੇ ਉਤਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਟੱਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
  - ਡੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਛਪਰਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-
  -