- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 237

o ਐਮ.ਐਮ. ਐਕਵਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

- v.
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ-3
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4742-4743)

▪ ਅਗਸਤ 11, 2021

- [ਰੋਹਿਨਟਨ ਫਲੀ ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਬੀ.ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

• ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਸੈਕਸ਼ਨ 43ਬੀ ਵਿਆਖਿਆ 3ਸੀ - ਕੁਝ ਕਟੌਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ - ਵਿਆਜ ਦੀ ਫੰਡਿੰਗ

- ਮਿਆਦ ਡਿਬੈਂਚਰ ਰਾਹੀਂ ਰਕਮ, ਜੇ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ –
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ
  - ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ - ਨਿਰਧਾਰਕ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ - ਇਸਨੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ - ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ
  - ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 43ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਆਈਟੀ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ,
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ -
- ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧੀਨ ਸੀ
  - ਇੱਕ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਯੋਜਨਾ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ
    - ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਜਾਂ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਕੋਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ - ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ, ਇੱਕ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਜੋੜੇ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਕੈਨਨ
      - ਵਿਆਖਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਹੀ
      - ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਦੂਜਾ, ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਹੈ, ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ,
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ- ਇਹ , 43 () ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ
  - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਜੋੜਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ
  - ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

• ਸ. 43 - ਉਦੇਸ਼ - ਵਿਆਖਿਆ.

- 237

- ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਹੈ. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ
- ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
        - ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ
- "ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ", ਕਿਸੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
        - ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43ਬੀ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ 'ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ' ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 2 ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਦੁਆਰਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19] [249--; 250-
- -]

    - ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
- ਦਿਲਚਸਪੀ। ਇਹ ਸ੍ਰੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੋਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ
        - ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤੇ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜ਼ਰੀਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ-ਸਥਿਤੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ
        - ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ "ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 20] [250--]

    - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 3 ਸੀ, ਜੋ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ" ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਜੋ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
        - ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਬਦਲਣਾ ਹੈ

ਐਮ.ਐਮ. ਐਕਵਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਇਨ

- ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਮੁੱਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਬੈਂਚਰ, ਇੱਕ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ ੪੩ ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਤੱਥ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ
- ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਜਾਂ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਵਿਆਖਿਆ 3, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਪਲੱਗ ਕਰਨਾ ਸੀ
- ਇਸ ਲਈ ਕਮੀਆਂ, ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ
- ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ. ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ
- ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੈਨਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਨੂੰ 2006 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਭਾਵ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਪਰ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਧਾਰਾ ੪੩ ਬੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ
  ਨਵਾਂ ਕਰਜ਼ਾ, ਸੱਚਾ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਾ। ਦੂਜਾ, ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਹੈ, ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
- ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ- ਇਹ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਡੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ
- ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਵਿਆਖਿਆ 3 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 21-24] [250--; 251--
- ; 252--; 253--; 254-]

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਵਿਆਜ' ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਖੋਜ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 25, 31) [254--; 257-]

  - ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀਵੀ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ
  - (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 613 : [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 573 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
  - ਕੇ.ਪੀ. ਵਰਗੀਜ਼ ਵੀ. ਈਟੋ (1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 173 : [1982] 1 ਐਸਸੀਆਰ
  - 629; ਸੇਡਕੋ ਫਾਰੇਕਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡਰਿਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (2005) 12 ਐਸਸੀਸੀ 717: [2005] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 302; ਰਾਸ਼ਟਰੀ
  - ਰੇਯੋਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 56: [1997] 3
  - ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 140 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਨੈਸ਼ਨਲ ਰੇਯੋਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1997) 7 ਐਸਸੀਸੀ 56: [1997] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 140; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਸਾਈਪ੍ਰੋਮੈਟ
    - ਲਿਮਟਿਡ (2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 460 - ਵਿਲੱਖਣ.
    - ਕੇਪ ਬ੍ਰਾਂਡੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ v. ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਲ ਕਮਿਸ ਨਰ 1921 (1) ਕੇਬੀ 64 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

(2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 460	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 30
[1982] 1 SCR 629	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 21
[2005] 5 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 302	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22
[2012] 1 SCR 573	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 24
[1997] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 140	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 27

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4742-4743 2021.
- 2015 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 308 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.07.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
    - ਬਿਸ਼ਵਜੀਤ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਾਹਿਲ ਤਗੋਤਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
- ਬਲਬ੍ਰੀਰ ਸਿੰਘ, ਏਐਸਜੀ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਮਲਾ ਸਿਨਹਾ, ਅਪੂਰਵ ਕੁਰੂਪ, ਉਦੈ ਖੰਨਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ।
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.
- 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
    - 2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ["ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।
- 3. 28 ਨਵੰਬਰ, 1996 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1996-1997 ਲਈ 1,03,18,572/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਦਲੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਤਹਿਤ 2,84,71,384/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇੱਕ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ, ਧਾਰਾ 43 ਬੀ (ਡੀ) ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ,
- ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਜ਼) ["ਸੀਆਈਟੀ"] ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ,
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
    - "3.2. ... ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਡਿਫਾਲਟ ਅਨੁਸਾਰ
    - ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ
    - ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਯੋਜਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 300149 ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ 3,00,14,900/- ਰੁਪਏ ਦੇ 100-100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2,84,71,384/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ
    - ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਲ.ਡੀ. ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
    - ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ, ਨਕਦ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਪੀਐਫ ਅਤੇ ਈਐਸਆਈ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਕਦ ਜਾਂ ਚੈੱਕ/ਡਰਾਫਟ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਦਲੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।
    - ….
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਡਿਫਾਲਟ ਰਕਮ ਦੇ 20% ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਹਰੇਕ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

- ਕਸਰਤ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੁੱਖ ਸੰਸਥਾ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਯੋਜਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ 100 ਰੁਪਏ ਦੇ 300149 ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ। ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ
    - ਅਪ੍ਰੀਲੁਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
    - ਉਧਾਰ।
    - 4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਸੀ: "3.6. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ
- ਕਾਗਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਦਲੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਬੈਂਚਰ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹਕੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਬਾਜ਼ਾਰ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ ਸਨ ਜੋ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸੀ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਬੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ
    - ਵਿਆਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, 2,84,71,384/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।
- 5. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।"]. ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ:
    - "9. ... ਇਹ ਧਾਰਾ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਥਹੋਲਡਿੰਗ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ
- ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ
    - ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੰਗਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਵੀ ਹਿੰਸਾ ਕਰੇਗਾ।
    - ਸੁਭਰਾ ਮੋਟਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ 'ਚ ਅਸਲ 'ਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨਕਦ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਮੋਡ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੈ
  ਕਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਥੀ) ਤੋਂ ਏ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
- ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਸੁਪਰਐਨਿਊਸ਼ਨ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਫਿਰ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਖੋਜ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹੁੰਚਿਆ: "11. … ਪੰਨਾ 197 'ਤੇ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ
  ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2001-02 ਲਈ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਾਲ ਡਿਬੈਂਚਰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਸਾਲ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ
  - ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ, ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਅਸਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ
  - "ਅਸਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਜਾਂ ਭਰਮ ਭਰਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਲਾਜ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ
  - ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ[ਸੋਧੋ]

  - 12. ... ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਦਲਣਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਡਿਬੈਂਚਰ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਉਹ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਸਲ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਜੋਂ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਦਸ਼ਾ
  - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਸਟੇਅ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ, ਜੋ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - 1984 ਵਿਚ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਗਲਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ. ਨਿਰਧਾਰਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ

- ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਉਦੈਪੁਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਡਿਸਟਿਲਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਨੰਬਰ 1) (268 ਆਈਟੀਆਰ 305) ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਅਯੋਗ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੋਡ ਅਤੇ ਉਸ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਬੈਂਚਰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

- ਵਿਆਜ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਦੇ ਇਸਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਧਾਰਾ 43ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਲਪਨਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ।
ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੀ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।
- ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮਾਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "ਕੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਫੰਡਿੰਗ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 43ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ
    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ?
- ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ "ਨਿਰਧਾਰਕ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਕਾਰਨ ਇਸ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। 30/03/1994 ਨੂੰ, ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

- ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ 100 ਰੁਪਏ ਦੇ 3,00,149 ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ 3,00,14,900/- ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ।
    - ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਬਦਲੇ", ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਫਿਰ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 1.4.1989 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ,
    - ਵਿਆਖਿਆ 3, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
        - "10. ਹੁਣ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 3ਸੀ, ਜੋ 01.04.1989 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਏਵਾਈ 1996-97 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

- ਵਿਆਜ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ "ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਭੁ
ਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ". ਇਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

- ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

  - "12. ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 3 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹਨਾਂ ਮਿਸਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ
  - ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ। ਸ਼ਕਤੀ ਸਪਰਿੰਗ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ [(2013) 219 ਟੈਕਸਮੈਨ 124] ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਸਬਸਿਡੀ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਦਾਹਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ"। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ
  - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 3 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

- 22 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

  - "8. ... ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਬੀ (ਡੀ) ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
  - ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕਿਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਟੌਤੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 3ਸੀ ਇੱਕ ਸਵਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ:
  - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਾ ਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 3ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਹੈ।
  - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਯਕੀਨਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ
  - ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਕਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦਾ - ਪਰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ
  - 3. ਹੁਣ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ- ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ- ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਈਨ ਐਚ ਹੈ

- ਧਾਰਾ 43-ਬੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ [2006 (6) ਐਸਸੀਸੀ 94] ਅਤੇ ਸਨਰਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ [2006 (5) ਐਸਸੀਸੀ 603] ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਸਵਜੀਤ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:
    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਡਿਬੈਂਚਰ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫੰਡਿੰਗ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਬੀ?
  - ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫਿਰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - ਕੀ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫੰਡਿੰਗ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ?"
  - ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ, ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ
    - ਗਲਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ 18 ਮਈ, 2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦ "ਡਿਬੈਂਚਰ" ਗਾਇਬ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸੀਆਈਟੀ ਅਤੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੱਭੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
- ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਬੈਂਚਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ
    - ਦੇਣਦਾਰੀ, ਪਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਦਰਦ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ
- ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਗਲਤ ਹਨ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੱਭੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਹਨ. ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- 14. ਸ਼੍ਰੀ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ ਨੇ ਕੇਪ ਬ੍ਰਾਂਡੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
  - ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [1921 (1) ਕੇਬੀ 64] ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ "ਡਿਬੈਂਚਰ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

- ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ
- ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ "ਡਿਬੈਂਚਰ" ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਅਤੇ ਫਿਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਸਾਈਪ੍ਰੋਮੈਟ ਲਿਮਟਿਡ,
- (2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 460, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਵਿਆਖਿਆ 3.
- ਇਸ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

    - 43. ਕੁਝ ਕਟੌਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ -
    - ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਕਟ, ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ-
    - (ਡੀ) ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੋਈ ਰਕਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂ
    - ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ (ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਲਈ) ਕੇਵਲ ਉਸ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਲਈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

    - ਵਿਆਖਿਆ 3.- ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਹੈ
- (ਡੀ) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

        - ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1983 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਤੋਂ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ["ਬੋਰਡ"] ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 372/1983 ਮਿਤੀ 8 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਵਿੱਚ
        - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

            - “35.2 ਕਈ ਮਾਮਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ
            - ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ, ਆਦਿ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਕਈ ਵਾਰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧਦੀ ਹੈ. ਆਪਣੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
- ਕਿ ਉਹ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਉਪਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
    - ਉਹੀ। ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਾਂ ਕਰਕੇ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

    - 35.3 ਇਸ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 43ਬੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ
    - ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਜਾਂ ਸੁਪਰਨਿਊਸ਼ਨ ਫੰਡ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ
    - ਉਸ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

    - 35.4 ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ, ਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1983-84 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲਾ ਸਾਲ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
- ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਉਸ ਸਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
- ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1983-84 ਲਈ ਫੰਡ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1984-85 ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ
- ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਾਲ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਸੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 3ਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 14/2006 ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- 23 ਦਸੰਬਰ, 2006, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

  - "16.2 ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿਆਜ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਰਚਨਾਤਮਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ
  - ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 43ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਨਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ 3ਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਰਕਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦੇ (ਡੀ) ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

  - 16.3 ਇਹ ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1989-90 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

- ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਹੈ
- ਕੁਝ ਕਟੌਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਏ. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਸਿਰਫ "ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ" ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ'
- ਧਾਰਾ 43ਬੀ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਦੇਖੋ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 2 ਦੇ ਉਲਟ, ਜੋ
- 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਪਰਵੀਜ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ

- ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

    - ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਵੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੋਡ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਕਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- 20. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਾ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ
- ਵਿਦਵਾਨ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜ਼ਰੀਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ-ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ
- ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ "ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ
    - ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

        - 21. ਵਿਆਖਿਆ 3ਸੀ, ਜੋ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ" ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੋ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ
- ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ
    - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 3 ਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ
- ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ

- ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਧਾਰਾ 8ਡ ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀ .ਆਈ.ਟੀ. ਜਾਂ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 3ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹਨ
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕੈਨੂਨ ਨਿਰਮਾਤਾਰਕ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਨੂੰ ਪਲੱਗਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ - ਅਰਥਾਤ <u>ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ</u> ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਪਰ
- ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ, ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇ.ਪੀ.
- ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਈਟੀਓ, (1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 173, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 52 ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ 'ਅੰਡਰਸਟੇਟਮੈਂਟ' ਸੀ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 52 ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਅੰਡਰਸਟੇਟਮੈਂਟ' ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

    - 13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - (2) ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਹੈ
    - ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਘੱਟ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲੋਂ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਤੇ ਸਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ 15 ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।
    - ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਤਰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ....

    - 15. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਮਾਲੀਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਘਟੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ, ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਮਾਲੀਆ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਾਂ

- ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤੁਰੰਤ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬੇਸ਼ਕ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਅੰਡਰਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸਹੀ ਹੱਦ ਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਘੱਟ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲੁਕਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ। ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਲਪਨਿਕ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ
- ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਵੇਤਮ ਨਿਰਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਸਲ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਕਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ। ਇਹ
- ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 52 ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਗਣਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗਣਨਾ ਦਾ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਣਨਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ "ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ ਹੈ
- ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ". ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਕਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਧਾਰਾ ੪੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਲਿਆਉਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ
- ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ
- ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੱਬੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
- ਪੂੰਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਜਬ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੁੱਲ।
- 22. ਦੂਜਾ, ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ" ਹੈ, ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ।

- ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੇਡਕੋ ਫਾਰੇਕਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡਰਿੱਲ। ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., (2005)

- 12 717 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੋਸਲੀਨੋ ਮਾਰੀਓ [(2000) 10 ਐਸਸੀਸੀ 165 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ.
(ਇਹ ਵੀ ਦੇਖੋ ਰਿਲਾਇੰਸ ਜੂਟ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ [(1980) 1 ਐਸਸੀਸੀ 139] ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਸੋਨੀਆ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, (1981) 2 ਐਸਸੀਸੀ 585, 598)। ਜੇ ਇਹ ਹੈ
  - ਇਹ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
  - ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ (ਦੇਖੋ ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ, (2001) 8 ਐਸਸੀਸੀ 24 (ਪੈਰਾ 44); ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਦਾਸ ਲਕਸ਼ਮਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, (1997) 1 ਐਸਸੀਸੀ
  - 352, 354; ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਪੋਦਾਰ ਸੀਮੈਂਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (1997) 5 ਐਸਸੀਸੀ 482, 506].
  - ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ,

    ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ "ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ" ਹਨ
  - ਜਾਂ "ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ".

- ਧਾਰਾ 9 (1) () ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੇ
  - ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਮਾਇਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਕਮਾਈ" ਸੀ ਐਸ.ਜੀ. ਪਰਗਨਾਤਾਲੇ [(1980) 124 ਆਈਟੀਆਰ 391 (ਗੁਜਰ)] ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ" ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਹੈ। 1983 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੇ ਉਸ ਨਿਆਂਇਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ 1979 ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ,
  - "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਆਮਦਨ"।

- ਜਦੋਂ ਵਿਆਖਿਆ "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਵੇ।

  - 23. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ - ਇਹ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ।

- 24. ਤੀਜਾ, ਵਿਆਖਿਆ 3 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕੇਪ ਬ੍ਰਾਂਡੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਦੇਖੋ ਵੋਡਾਫੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀਵੀ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 613 ਪੈਰਾ 60 ਤੋਂ 70 ਪ੍ਰਤੀ ਕਪਾਡੀਆ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਪੈਰਾ
- 333, 334 ਪ੍ਰਤੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਜੇ.
    - 25. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 18 ਮਈ, 2015 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਵਿਆਜ' ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਖੋਜ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੈ.
- 26. ਨੈਸ਼ਨਲ ਰੇਯੋਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ।
- v. , (1997) 7 56 ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜੋ
    - 79 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਡਿਬੈਂਚਰ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਰਿਜ਼ਰਵ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਮੁਨਾਫਾ) ਸਰਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1964 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਵੱਖ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ
- ਰਿਡੀਮ ਡਿਬੈਂਚਰ ਨੂੰ ਇੱਕ "ਪ੍ਰਬੰਧ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਜੋਂ
    - "ਰਿਜ਼ਰਵ". ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
        - 8. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਵੇਗੀ।
- ਇਸ ਲਈ, ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਖਾਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਡਿਬੈਂਚਰ।
    - 9. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਾਂ। ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ
- ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ
    - ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ; ਪ੍ਰੈਸੇਂਟੀ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟਮ, ਫੁਟੂਰੋ ਵਿੱਚ ਸੋਲਵੈਂਡਮ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕੇਸੋਰਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।v. []
- 1966 ਐਸਸੀ 1370 : (1966) 59 ਆਈਟੀਆਰ 767] ।
    - 10. ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪੈਸਾ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਡਿਬੈਂਚਰ ◌ਾ◌ं ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖੇ। ਡਿਬੈਂਚਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

ਜਿ

ਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਾਲ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ "ਦੇਣਦਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ v. ਪੀਕੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ [(1987) 166 ਆਈਟੀਆਰ 299 (ਕੈਲ)] ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਰਿਜ਼ਰਵ ਨੂੰ "ਰਿਜ਼ਰਵ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਪ੍ਰਬੰਧ" ਵਜੋਂ ਕਿਉਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਬੈਂਚਰ ਨਹੀਂ
ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਛੁਡਾਉਣਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ। ਡਿਬੈਂਚਰ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੀ। ਡਿਬੈਂਚਰ ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਰਾਹੀਂ।
- ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ "ਵਿਵਸਥਾ" ਅਤੇ "ਰਿਜ਼ਰਵ" ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਡਿਬੈਂਚਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਡਿਬੈਂਚਰ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਛੁਡਾਉਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਛੁਡਾਉਣਯੋਗ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ।
  - ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ V ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ "ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ (1) ਡਿਬੈਂਚਰ, (2) ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ, (3) ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ
  - ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਐਡਵਾਂਸ ਅਤੇ (4) ਹੋਰ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਐਡਵਾਂਸ। ਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਪਰ
  - ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ "ਰਿਜ਼ਰਵ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ
  - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ V ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ
  - ਰਿਜ਼ਰਵ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਜਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

  - 27. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ
    ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਡਿਬੈਂਚਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ /
    - ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਬਦਲਣਯੋਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਹੈ ਜਾਂ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- 28. ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਸਾਈਪ੍ਰੋਮੈਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾ 43 ਬੀ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ (ਪੈਰਾ 5):
- "2.2. ਮੈਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਡੀਟਰ ਦਾ ਨੋਟ ਵੀ। ਮੈਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ੈਡਿਊਲ 3 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
- 31-3-2001 ਨੂੰ ਸ਼ੀਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ਾ 31-3-2001 ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 75,26,10,769 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਤੱਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੰਨਾ 2 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- 8 ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਆਈ.ਡੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਤੋਂ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕੁਆਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੁਣ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਨਵੀਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਂਟਰੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ।
- 31-3-2001 ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੰਨਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 43-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਖਰਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ
- ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਬਾਕੀ ਅਜੇ ਵੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਨ
- ਖਾਤੇ ਦਾ ਖਾਤਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਹੇਗਾ
- ਵਿਆਜ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੂਲ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- 29. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਮਾਲ ੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 3ਸੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
- 16. ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ (ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਸਾਈਪ੍ਰੋਮੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 2006 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਗੁਜਰਾਤ 560) ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਭਗਵਤੀ ਆਟੋਕਾਸਟ ਲਿਮਟਿਡ, 2002 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਗੁਜਰਾਤ 381 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 43-ਬੀ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ
- ਧਾਰਾ 43-ਬੀ (ਏ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਧਾਰਾ 43-ਬੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ 3- ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸੀ
- ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 3- ਲਈ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ
- ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- ਉਕਤ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

- ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੁਣ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਂਟਰੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ 3 ਸੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ
  - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

- ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

