[2021] 8 এস. সি. আর. 31

কমিশন অফ ইনকাম

কর (ছাড়), কলকাতা

বনাম

বটানগর শিক্ষা ও গবেষণা ট্রাস্ট

(2021 সালের 4451 নং দেওয়ানি আপিল)

আগস্ট 02,2021

[উদয় উমেশ ললিত এবং অজয় রস্তোগি, জে. জে।]

আয়কর আইন, 1961: s.12AA-এস-এর অধীনে উত্তরদাতা ট্রাস্টের নিবন্ধন বাতিল করা। 12এএ-ম্যানেজিং ট্রাস্টের বিবৃতি ট্রাস্ট দেখিয়েছে যে অনুদানগুলি চেকের মাধ্যমে প্রাপ্ত হয়েছিল যার মধ্যে থেকে যথেষ্ট অর্থ ফিরিয়ে নেওয়া হয়েছিল বা দাতাদের নগদ ফেরত দেওয়া হয়েছিল-এইভাবে তথ্যগুলি স্পষ্টভাবে দেখায় যে সেগুলি ভুয়ো অনুদান ছিল এবং এসএস-এর অধীনে এটির উপর নিবন্ধকরণ প্রদান করা হয়েছিল। 12আইনের এএ এবং 80জি সম্পূর্ণরূপে ট্রাস্ট দ্বারা অপব্যবহার করা হচ্ছে একটি সত্তা যা ডি এস দ্বারা প্রদত্ত মর্যাদার অপব্যবহার করছে। 12আইনের এএ উক্ত মর্যাদা ধরে রাখার এবং উপভোগ করার অধিকারী নয় কর্তৃপক্ষ তাই এস. এস-এর অধীনে নিবন্ধকরণ বাতিল করার ক্ষেত্রে সঠিক এবং ন্যায়সঙ্গত ছিল। 12আইনের এএ এবং 80জি।

আপিল মঞ্জুর করে আদালত

বলা হয় দ্বারা প্রশ্নাবলীর দেওয়া উত্তর ট্রাস্টের ম্যানেজিং ট্রাস্টি আইনের 12এএ ধারার অধীনে নিবন্ধনের ভিত্তিতে ট্রাস্টের দ্বারা উপভোগ করা মর্যাদার অপব্যবহারের পরিমাণ দেখান। এই উত্তরগুলি আরও দেখায় যে অনুদানগুলি চেকের মাধ্যমে প্রাপ্ত হয়েছিল যার মধ্যে থেকে যথেষ্ট পরিমাণ অর্থ ফিরিয়ে নেওয়া হয়েছিল বা দাতাদের নগদ ফেরত দেওয়া হয়েছিল। এইভাবে তথ্যগুলি স্পষ্টভাবে দেখায় যে সেগুলি ছিল ভুয়ো অনুদান এবং আইনের 12এএ এবং 80জি ধারার অধীনে প্রদত্ত নিবন্ধনের সম্পূর্ণ অপব্যবহার করা হয়েছিল ট্রাস্টের দ্বারা। যে সত্তা আইনের 12এএ ধারা দ্বারা প্রদত্ত মর্যাদার অপব্যবহার করছে, সে উক্ত মর্যাদা ধরে রাখার এবং উপভোগ করার অধিকারী নয়। [প্যারা । 11] [38 - ডি-এফ]

সিভিল অ্যাপেললেট জুরিডিশনঃ 2021 সালের 4451 নং দেওয়ানি আপিল। 2018 সালের 116 নং আই. টি. এ-তে কলকাতা হাইকোর্টের <আই. ডি।> তারিখের রায় ও আদেশ থেকে

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

এন ভেঙ্কটরমন, এ. এস. জি, শ্রীমতী অনিল কাটিয়ার, অর্জুন গর্গ, শ্রীমতী বিমলা

সিনহা, আইনজীবীরা। আবেদনকারীর জন্য। রানা মুখার্জি, সিনিয়র অ্যাড. , অভিজিৎ সেনগুপ্ত, দিব্যদ্যুতি ব্যানার্জি, আইনজীবীরা। উত্তরদাতার জন্য।

আদালতের রায় প্রদান করা হয়েছিলঃ

উদয় উমেশ ললিত, জে.

1। এই আপিলটি তারিখের রায় এবং আদেশকে চ্যালেঞ্জ করে 09-10-2018 কলকাতা হাইকোর্ট 2018 সালের 116 নং আই. টি. এ-তে (1) সি আয়কর কমিশনার (সংক্ষেপে "সি. আই. টি") কর্তৃক প্রদত্ত 'আই. ডি. ।' তারিখের আদেশ বাতিল করে আয়কর আইন, 1961 (সংক্ষেপে "আইন")-এর 12এ. এ ধারার অধীনে উত্তরদাতা ট্রাস্টের (সংক্ষেপে "ট্রাস্ট") নিবন্ধন বাতিল করে; এবং (ii) আয়কর আপিল ট্রাইব্যুনাল (সংক্ষেপে ট্রাইব্যুনাল) কর্তৃক প্রদত্ত 13.09.2017 তারিখের আদেশ, যা থেকে উদ্ভূত আপিলগুলি খারিজ করে দেওয়া হয়েছে।

2. ট্রাস্টটি আইনের 12এএ ধারার অধীনে নিবন্ধিত হয়েছিল। 06.08.2010 তারিখের আদেশ এবং আইনের 80জি (vi) ধারার অধীনেও অনুমোদন দেওয়া হয়েছিল।

, 3. এই আইনের 133এ ধারার অধীনে কলকাতার স্কুল অফ হিউম্যান জেনেটিক্স অ্যান্ড পপুলেশন হেলথ নামে একটি সংস্থার উপর পরিচালিত একটি সমীক্ষায় দেখা গেছে যে ট্রাস্ট তার কাজটি করছে না। ট্রাস্টের উদ্দেশ্য অনুযায়ী কার্যক্রম। অতএব, সি. আই. টি দ্বারা <আই. ডি।>-এ একটি কারণ দর্শানোর নোটিশ জারি করা হয়েছিল।

. 4. এই দপ্তরের জারি করা প্রশ্নাবলীর উত্তরে ট্রাস্টের ম্যানেজিং ট্রাস্টি শ্রী রবীন্দ্রনাথ লাহিড়ী নিম্নরূপ কয়েকটি প্রশ্নের উত্তর দিয়েছেনঃ ।

" প্রশ্ন ।।। দয়া করে উপরে উল্লিখিত কর্পাস দানের সত্যতা নিশ্চিত করুন।

উত্তরঃ। ধারা ।। (1) (ডি)-এর অধীনে ছাড়ের দাবি করা অনুদানের একটি বড় অংশ আসল ছিল না। এফওয়াইএস-এ প্রাপ্ত অনুদান। 2008-09,2009-10 এবং 2010-11 ছিলপ্রকৃত কর্পাস দান ট্রাস্টি বা ট্রাস্টি বা ট্রাস্টিদের কাছের ব্যক্তিদের কাছ থেকে প্রাপ্ত। এফওয়াই-তে 2011-12 এবং 2012-13 দানের একটি অংশ আসল ছিল যেমন

শিক্ষা ও গবেষণা ট্রাস্ট [উদয় উমেশ ললিত, জে।]

আগের বছরগুলো। যাইহোক, এই দুটি এফওয়াই-তে প্রাপ্ত অনুদানের একটি বড় অংশ। 2011-12 এবং 2012-13, কর্পাস হিসাবে দেখানো হয়েছে দান, বাসস্থান প্রবেশের প্রকৃতির ছিল দুটি জিনিস সহজতর করার জন্য -

ক) ব্যাঙ্ক থেকে ঋণ নেওয়ার জন্য আমাদের ব্যালেন্স শীটে যথেষ্ট পরিমাণ মূলধন মজুত দেখাতে হত। খ) আমাদের কলেজ সম্প্রসারণের জন্য তহবিলের প্রয়োজন। ট্রাস্টিদের কাছ থেকে প্রকৃত অনুদান সহ শিক্ষার্থীদের কাছ থেকে প্রাপ্ত ফি এবং তাদের যোগাযোগ প্রতিষ্ঠান পরিচালনার জন্য যথেষ্ট ছিল না।

প্রশ্ন 12। আপনি কেন বলছেন যে সি-এর কাছ থেকে পাওয়া অনুদানের একটি বড় অংশ আসল ছিল না?
উত্তরঃ। সেইসব ক্ষেত্রে, যা আমি আবাসন এন্ট্রি হিসাবে স্বীকার করি, প্রাপ্ত অনুদানের একটি অংশ মধ্যস্থতাকারীদের মাধ্যমে দাতাদের কাছে ফেরত দেওয়া হযত্রাস

প্রশ্ন 13। মধ্যস্থতাকারী কারা ছিলেন এবং টাকা ফেরত দেওয়ার উপায় কী ছিল?
উত্তরঃ। আমাদের আর. টি. জি. এস-এর মাধ্যমে নিম্নলিখিত সাত (7) জনের কাছে তহবিল স্থানান্তর করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছিলঃ

1. সান্তওয়ানা সিন্ডিকেট

2. পি. সি. সেলস কর্পোরেশন

3. কল্যাণী এন্টারপ্রাইজ

4. রিয়া এন্টারপ্রাইজ

5. লক্ষ্মী নারায়ণ ব্যবসায়ীরা
। 6. হনুমান ব্যবসায়ীরা

7. রানী সতী ট্রেড কাম প্রাইভেট। সীমিত এই অর্থপ্রদানগুলি হেড বিল্ডিংয়ের অধীনে মূলধন ব্যয় হিসাবে বুক করা হয়েছিল।

প্রশ্ন 14। পূর্ববর্তী প্রশ্নের উত্তরে আপনি বলেছেন যে আপনাকে "নির্দেশ" দেওয়া হয়েছিল। কে আপনাকে নির্দেশ দিয়েছে?
উত্তরঃ। এই মুহূর্তে আমার কেবল একটি নাম মনে আছে, তা হল শ্রী গুলাব পিঞ্চা, মোবাইল নম্বর 9831015157। তিনি প্রদান করার জন্য মূল ব্যক্তি ছিলেন।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

ভুয়ো অনুদানের একটি বড় অংশ যা অবিলম্বে প্রাপ্ত হয়েছিল নির্মাণে মূলধন ব্যয়ের জন্য অর্থ প্রদানের ছদ্মবেশে বিভিন্ন পক্ষের কাছে ফিরে আসেন। আমরা এখন দাতাদের সম্পর্কে বিস্তারিত জানি যাদের পক্ষে শ্রী গুলাব পিঞ্চা মধ্যস্থতাকারী হিসাবে কাজ করেছিলেন। শ্রী পিঞ্চা আমাদের দাতাদের বিবরণ, অনুদানের চেক, কর্পাসের চিঠি দিয়েছেন। দান ইত্যাদি। তিনি আমাদের নাম এবং ব্যাঙ্কের এ/সি-ও দিয়েছিলেন। উত্তর 13-এ উল্লিখিত সাতজন (7) ব্যক্তির বিবরণ, যাঁদের আর. টি. জি. এস-এর মাধ্যমে অর্থ ফেরত দিতে হবে। তিনি দাতাদের পক্ষ থেকে অর্থের রসিদ/80জি শংসাপত্রও সংগ্রহ করেছিলেন।

প্রশ্ন 19। 01.04.2014 থেকে সময়কালের জন্য লেজারের অনুলিপি 04.09.2014 আপনার ট্রাস্টের "সাধারণ তহবিল"-এর ক্ষেত্রে ভুয়ো দাতাদের পাশাপাশি ভুয়ো অনুদানগুলি সনাক্ত করার জন্য দাতাদের বিবরণ আপনাকে দেখানো হচ্ছে। উত্তরঃ। এই ধরনের খাতায় দাতাদের তালিকা দেখার পর বোঝা যায় যে দাতাদের নাম লেখা আছে। "দান-13", "দান-1" এবং "দান-2" উপশিরোনামের অধীনে বড় বড় অক্ষরে, যার মোট পরিমাণ 6,03,07,550/- টাকা ভুয়ো এবং যার মধ্যে টাকা 5,96,29,973/- এর মাধ্যমে ফেরত দেওয়া হয়েছে। মধ্যস্থতাকারীদের নির্দেশ অনুসরণ করে উপরোক্ত সাত (7) জনকে আর. টি. জি. এস।

5. রেকর্ডের উপাদানের ভিত্তিতে, সি. আই. টি এসেছি নিম্নলিখিত সিদ্ধান্তগুলিঃ

" 6.1 . আইনসভার অভিপ্রায় হল 12এএ এবং 80জি-র অধীনে নিবন্ধকরণ প্রদান করা, যাতে দরিদ্র ও অভাবী ব্যক্তিদের চিকিৎসা সংক্রান্ত ত্রাণকে উৎসাহিত করতে এবং জনসাধারণের মধ্যে শিক্ষার প্রসার ঘটাতে ॥ নম্বর ধারার আওতায় সুবিধা প্রদান করা যায়। এবং সমাজের দরিদ্র অংশকে সহায়তা করা। কিন্তু বার বার এই বিধানগুলি ব্যক্তিগত প্রয়োজন এবং ট্রাস্ট ও সোসাইটির ট্রাস্টি/সদস্যদের সুবিধার জন্য অপব্যবহার করা হয়েছে। সার্ভে ইউ/এস। 133করদাতার ক্ষেত্রে পরিচালিত এ-তঅভিযুক্ত কার্যকলাপে লেনদেনের প্রকৃতি এবং পরিমাণ বিশদভাবে বর্ণনা করা হয়েছে।

6.2 . অবৈধ কার্যকলাপের পরিমাণ এবং গভীরতার দিকে নজর দেওয়া দাতব্য কাজকর্মের জন্য সংস্থাগুলিকে সমর্থন ও উৎসাহ প্রদানের জন্য আই. টি আইনের বিধানগুলি ব্যবহার করার জন্য সমাজ দ্বারা সম্পাদিত এবং জড়িত, মূল্যায়নকারী সমাজ কেবল আই. টি আইন অনুসারে বিধানগুলির একমাত্র হিতকর উদ্দেশ্যকে অস্বীকার করে প্যান্ডোরার বাক্সটি খোলেনি, বরং এর কারণকেও চ্যালেঞ্জ করেছিল

শিক্ষা ও গবেষণা ট্রাস্ট [উদয় উমেশ ললিত, জে।]

সমাজকে হাওয়ালা কার্যকলাপে জড়িত থাকতে দেখা গেছে।

আইন অনুসারে উদ্দেশ্য পূরণ এবং বাস্তবে বিপরীত কার্য সম্পাদন।

৬.৩ অনুচ্ছেদ ১ থেকে ৫-এ আলোচিত তথ্য এবং পরিস্থিতিগত প্রমাণের ভিত্তিতে, এটি অনুমান করা যেতে পারে: -

ক) করদাতা ট্রাস্ট মেসার্স স্কুল অফ হিউম্যান জেনেটিক্স অ্যান্ড পপুলেশন হেলথ থেকে ১,২৩,৮৭,৫৫০/- টাকা জাল অনুদান হিসেবে পেয়েছে এবং স্বেচ্ছায় আয় হিসেবে প্রদান করেছে। SHG এবং PH মাননীয় সেটেলমেন্ট কমিশন, কলকাতার কাছে আবেদন দাখিল করে এবং নিশ্চিতকরণের মাধ্যমে তাদের জাল লেনদেন স্বীকার করেছে।

খ) তারা কেবল SGHG এবং PH থেকে নয় বরং বিভিন্ন বছরে বিভিন্ন পক্ষ থেকেও জাল কর্পাস অনুদান পেয়েছে।

গ) সোসাইটি/ট্রাস্ট ধারা ১২AA

এবং ৮০G(৫) (vi) এর বিধানের চরম অপব্যবহার করেছে।

ঘ) তারা ট্রাস্টের উদ্দেশ্য লঙ্ঘন করেছে যেমন উদ্দেশ্যের বাইরে নগদ কর্পাস অনুদানের মাধ্যমে প্রাপ্ত রূপান্তরকারী চেক। সমাজটি হাওলা কার্যকলাপের সাথে জড়িত বলে প্রমাণি

ঙ) প্রাপ্ত কর্পাস দান স্বেচ্ছামূলক নয়, কেবল একটি বাসস্থান প্রবেশ এবং কাল্পনিক। চ) ট্রাস্টের কার্যাবলী প্রকৃত নয় এবং তার ঘোষিত উদ্দেশ্য অনুযায়ী পরিচালিত হচ্ছে না। মূল্যায়নকারীর ক্ষেত্রে ই ধারা 12এএ (3)-এর 60তম অঙ্গের মধ্যে রয়েছে।

ছ) এমনকি অর্থ পাচারের মাধ্যমে করদাতার দ্বারা পরিচালিত উদ্ভাবনী ও অবৈধ কার্যকলাপগুলিও 2য় (15) ধারায় বর্ণিত আয়কর আইনের সাধারণ জনসেবার পরিকল্পিত কাঠামোর মধ্যে পড়ে না। এফ সি. আই. টি, অতএব, আইনের 12এএ (3) ধারার বিধানগুলি আহ্বান করে এবং এর 12এএ ধারার অধীনে প্রদত্ত নিবন্ধন বাতিল করে। আইন ডব্লিউ. ই. এফ. 01.04.2012। ফলস্বরূপ, আইনের 80জি ধারার অধীনে ট্রাস্টকে দেওয়া অনুমোদনও বাতিল করা হয়েছিল।

6. ট্রাইবুনালের সামনে আয়কর আপিল Nos.756 এবং 912/কোল/2016 দাখিল করে ট্রাস্টের আপিলের মাধ্যমে বিষয়টি পরিচালিত হয়েছিল। নথিভুক্ত সমস্ত বিষয় বিবেচনা করার পর, ট্রাইব্যুনাল নিম্নরূপ সিদ্ধান্তে পৌঁছেছেঃ

" 13. আমরা প্রতিদ্বন্দ্বীকে খুব সতর্কতার সঙ্গে বিবেচনা করেছি।

জমা দেওয়া। সচিবের বক্তব্য থেকে এটা স্পষ্ট এবং এস. এইচ. জি এবং পি. এইচ-এর ট্রেজারার বলেন যে, তাঁরা নগদ অর্থ গ্রহণ করছেন এবং ভুয়ো অনুদান দিচ্ছেন। 27.1.2015-এ এস. এইচ. জি এবং পি. এইচ-এর ক্ষেত্রে পরিচালিত সমীক্ষায় রেকর্ড করা বিবৃতিতে ব্যাখ্যা করা হয়েছে যে এস. এইচ. জি এবং পি. এইচ-এর আয়ের উৎস ছিল কর্পোরেট সংস্থাগুলির কাছ থেকে অনুদানের আকারে প্রাপ্ত অর্থও। ব্যক্তি থেকে। উক্ত বিবৃতিতে ব্যাখ্যা করা হয়েছিল যে প্রায় নয়জন দালাল ছিলেন যারা এস. এইচ. জি এবং পি. এইচ-এ চেক/আর. টি. জি. এস আকারে অনুদান নিয়ে আসতেন। প্রাপ্ত অনুদানগুলি নয়জন দালাল দ্বারা নির্দিষ্ট কোম্পানি বা সংস্থার নামে চেক/আর. টি. জি. এস জারি করে ফেরত দেওয়া হবে। এসএইচজি এবং পিএইচ অনুদানের পরিমাণের 7 বা 8 শতাংশ পাবে। এটা ছিল। এই ধরনের বিবৃতিতে আরও বলা হয়েছে যে যেহেতু মূল্যায়নকারী আইনের ধারা 80জি এবং 35-এর অধীনে ছাড় পাওয়ার অধিকারী ছিলেন, তাই তাদের সংগঠনকে দালালরা এস. এইচ. জি এবং পি. এইচ-কে অনুদান দেওয়ার জন্য বেছে নিয়েছিল পাশাপাশি এস. এইচ. জি এবং পি. এইচ দ্বারা অনুদান দেওয়ার জন্য। এখন পর্যন্ত রেকর্ড করা বিবৃতিতে মূল্যায়নকারীর নাম উল্লেখ করা হয়নি 27.1.2015 . যাইহোক, এস. এইচ. জি এবং পি. এইচ-এর ক্ষেত্রে সমীক্ষা অনুসারে তাদের অনুমোদিত আইনের ধারা 12এ-এর অধীনে নিবন্ধকরণ বাতিল করার প্রক্রিয়া শুরু করা হয়েছিল। এই ধরনের কার্যধারায়, শ্রীমতি। সমদ্রিতা মুখার্জি সর্দার (24.8.2015 তারিখের একটি চিঠিতে) সমপরিমাণ ই নগদ পাওয়ার পরে তাদের দেওয়া অনুদানের একটি তালিকা দিয়েছিলেন। এটি বিতর্কিত নয় যে, উক্ত তালিকায় করদাতার নাম এবং করদাতার কাছে এস. এইচ. জি ও পি. এইচ অর্থবর্ষে তাদের কাছ থেকে প্রাপ্ত নগদ অর্থের বিপরীতে ছিল। এমনকি এই পর্যায়েও সমস্ত ভর্তি তৃতীয় পক্ষের দ্বারা হয়েছিল এবং এগুলি মূল্যায়নকারীর জন্য বাধ্যতামূলক ছিল না। যাইহোক, ক্ষেত্রে পরিচালিত একটি সমীক্ষায় 24.8.2015-এ অ্যাসেসি, অ্যাসেসির ম্যানেজিং ট্রাস্টি স্বীকার করেছেন যে এটি নগদ দিয়েছে এবং অনুদান ফেরত পেয়েছে। আমরা ইতিমধ্যেই ম্যানেজিং ট্রাস্টির দেওয়া বিবৃতিটি বের করে নিয়েছি। এমনকি রেজিস্ট্রেশন বাতিলের কার্যধারাতেও অ্যাসেসি অ্যাসেসির বিরুদ্ধে সমস্ত প্রমাণের বিষয়ে কোনও অবস্থান নেননি। জি-তে এই ধরনের পরিস্থিতিতে, আমরা মনে করি যে, সি. আই. টি (ই) দ্বারা বিতর্কিত ক্রমে নেওয়া সিদ্ধান্তগুলি যা আমরা আদেশের আগের অংশে বের করেছি তা সঠিক এবং কোনও হস্তক্ষেপের আহ্বান জানায় না। নথিভুক্ত প্রমাণ থেকে এটা স্পষ্ট যে মূল্যায়নকারীর কার্যকলাপ প্রকৃত ছিল না এবং তাই তাদের নিবন্ধকরণ দায়বদ্ধ। বাতিল করা হবে। 12আইনের এএ (3), এবং যথাযথভাবে বাতিল করা হয়েছিল

কম 'র অফ ইনকাম ট্যাক্স (ছাড়), কলকাতা বনাম। বতানগর 37

শিক্ষা ও গবেষণা ট্রাস্ট [উদয় উমেশ ললিত, জে।] সিআইটি (ই) দ্বারা। অতএব, আমরা তাঁর আদেশ বহাল রাখি এবং মূল্যায়নকারীর উভয় আবেদনই খারিজ করে দিই।

এই দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে ট্রাস্টের দায়ের করা আপিলগুলি খারিজ করে দেওয়া হয়। 7. ট্রাস্টটি ক্ষুব্ধ হয়ে 2018 সালের 116 নং আয়কর আপিল হাইকোর্টে দায়ের করে। 04.07.2018 তারিখের আদেশে, নিম্নলিখিত প্রশ্নগুলি আইনের গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন হিসাবে তৈরি করা হয়েছিলঃ

খ) ট্রাস্ট স্কুল অফ হিউম্যান জেনেটিক্স অ্যান্ড পপুলেশন হেলথের কাছ থেকে ভুয়ো অনুদান পেয়েছে এই ভিত্তিতে আপিল ট্রাস্টকে 12এএ ধারার অধীনে প্রদত্ত আপিলকারীর নিবন্ধন বাতিল করার নির্দেশ দেওয়ার ক্ষেত্রে ট্রাইব্যুনাল এবং আয়কর কমিশনার (ছাড়) আইনের দিক থেকে সঠিক ছিলেন কি না? গ) আইনের 133এ ধারার অধীনে জরিপের সময় নথিভুক্ত বিবৃতির কোনও সম্ভাব্য বা প্রমাণমূলক মূল্য আছে কি না?

8 . ট্রাস্টের পক্ষ থেকে জমা দেওয়া হয়েছিল যে এটি বিভিন্ন দাতাদের কাছ থেকে অনুদান পেয়েছে এবং দাতাদের তহবিলের উৎস যাচাই করার জন্য ট্রাস্টের কোনও বাধ্যবাধকতা নেই বা কোনও বেআইনী কার্যকলাপ সম্পাদনের মাধ্যমে সেই তহবিলগুলি অর্জিত হয়েছিল কিনা। এটি আরও জমা দেওয়া হয়েছিল যে তহবিলগুলি ট্রাস্টের উদ্দেশ্যে প্রয়োগ করা হয়েছিল এবং এই তহবিলগুলি কোনও অবৈধ বা অনৈতিক উদ্দেশ্যে প্রয়োগ করা হয়েছিল বা ট্রাস্টটি একটি নাম এবং অন্যান্য কিছু ক্রিয়াকলাপ ছিল এমন কোনও প্রমাণ নেই। করা হচ্ছিল।

9. প্রতিদ্বন্দ্বীদের আবেদন বিবেচনা করার পর, হাইকোর্ট নিম্নলিখিত পর্যবেক্ষণ সহ ই-এর আপিল মঞ্জুর করেছেঃ

" নীচের বিচারক সংস্থাগুলির সামনে উদ্ধৃত প্রমাণ এবং কর্তৃপক্ষের ভিত্তিতে আমরা বলি যে, বিবাদী রাজস্ব মামলাটি প্রতিষ্ঠিত করতে সক্ষম হয়নি যাতে এফ আইনের 12এএ (3) ধারার অধীনে আপিল ট্রাস্টের নিবন্ধকরণ বাতিল করার নিশ্চয়তা দেওয়া যায়। উত্তরদাতাও কোনও প্রমাণ করতে সক্ষম হননি

বিষয়টির সেই পরিপ্রেক্ষিতে, আমরা 4ঠা জুলাই 2018 তারিখের আদেশে (1) প্রশ্নের উত্তর নেতিবাচক এবং জি মূল্যায়নকারীর পক্ষে দিই। প্রশ্ন (2)-এ উত্থাপিত বিষয়টিতে আমরা যাওয়ার প্রয়োজন খুঁজে পাইনি। ট্রাস্টের রেজিস্ট্রেশন বাতিল করার আদেশ বাতিল করা হয়। এই আদেশ জানানোর তিন সপ্তাহের মধ্যে উত্তরদাতাকে তার নিবন্ধন পুনরুদ্ধার করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। তবে,

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

কোনও বিষয়ে আপিলকারীর বিরুদ্ধে কোনও ব্যবস্থা নেওয়া হবে ভবিষ্যৎ কার্যক্রম। আপিলটি এতদ্বারা উপরের সীমা পর্যন্ত অনুমোদিত।

" 10. এই আবেদনে আমরা শুনলাম জনাব এন ভেঙ্কটরমন, আপিলের সমর্থনে এ. এস. জি শিখেছেন এবং শ্রী রানা মুখার্জি, শিখেছেন সিনিয়র ট্রাস্টের পক্ষে আইনজীবী। শিক্ষিত এ. এস. জি দ্বারা জমা দেওয়া হয়েছে যে প্রশ্নাবলীতে দেওয়া উত্তরগুলি স্পষ্টভাবে দেখায় যে ট্রাস্টের পক্ষ থেকে নগদ অর্থ ফেরত দেওয়ার একটি নির্দিষ্ট প্রবণতা রয়েছে, যা এটি বিভিন্ন সংস্থার কাছ থেকে প্রাপ্ত অনুদান। শ্রী মুখার্জি, ট্রাস্টের পক্ষে উপস্থিত প্রবীণ আইনজীবী তিনি বলেন, হাইকোর্ট যে সিদ্ধান্তে পৌঁছেছে তা একেবারেই সঠিক এবং তাতে কোনও হস্তক্ষেপের প্রয়োজন নেই।

11. পরিচালকের দ্বারা প্রশ্নাবলীর দেওয়া উত্তর ট্রাস্টের ট্রাস্টি আইনের 12এএ ধারার অধীনে নিবন্ধনের ভিত্তিতে ট্রাস্টের দ্বারা উপভোগ করা মর্যাদার অপব্যবহারের পরিমাণ দেখান। এই উত্তরগুলি আরও দেখায় যে অনুদানগুলি কোনও ভাবেই প্রাপ্ত হয়েছিল যে চেকগুলি থেকে যথেষ্ট পরিমাণ অর্থ ফিরিয়ে নেওয়া হয়েছিল বা দাতাদের নগদ অর্থ ফেরত দেওয়া হয়েছিল। এইভাবে তথ্যগুলি স্পষ্টভাবে দেখায় যে এগুলি ছিল ভুয়ো অনুদান এবং আইনের 12এএ এবং 80জি ধারার অধীনে প্রদত্ত নিবন্ধকরণ ট্রাস্ট দ্বারা সম্পূর্ণরূপে অপব্যবহার করা হয়ে যে সত্তা আইনের 12এএ ধারা দ্বারা প্রদত্ত মর্যাদার অপব্যবহার করছে, সে উক্ত মর্যাদা বজায় রাখার এবং উপভোগ করার অধিকারী নয়। সুতরাং কর্তৃপক্ষ আইনের 12এএ এবং 80জি ধারার অধীনে নিবন্ধন বাতিল করার ক্ষেত্রে সঠিক এবং ন্যায়সঙ্গত ছিল।

12. আপিলটি গ্রহণ করতে গিয়ে হাইকোর্ট সম্পূর্ণ ভুল করেছে। আইনের 260এ ধারার অধীনে। এমনকি এটি পূর্বোক্ত প্রশ্নগুলির উত্তর এবং সি. আই. টি এবং ট্রাইব্যুনাল দ্বারা নেওয়া সিদ্ধান্তগুলি কোনওভাবেই ভুল বা অবৈধ ছিল কিনা তা নিয়ে আলোচনা করার চেষ্টাও করেনি। আমাদের মতে, এই আবেদনটি অনুমোদনের যোগ্য।

13. বর্তমানে চ্যালেঞ্জের মধ্যে থাকা রায় ও আদেশটি বাতিল করে, আমরা এই আপিলের অনুমতি দিচ্ছি এবং সি. আই. টি এবং ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক প্রদত্ত আদেশটি পুনরুদ্ধার করছি। কোনও খরচ নেই।

দেবিকা গুজরাল

আপিল অনুমোদিত।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other

purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen