- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 31

    - ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
    - ਟੈਕਸ (ਛੋਟਾਂ), ਕੋਲਕਾਤਾ

- v.
- ਬਾਟਾਨਗਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਟਰੱਸਟ

    - (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4451)

- ਅਗਸਤ 02, 2021
- [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

    - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਸ.12ਏਏ - ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

- ਐਸ.12ਏ.ਏ. ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ - ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਬਿਆਨ
    - ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਦਾਨ ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਪੈਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਜਾਅਲੀ ਦਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏਏ ਅਤੇ 80 ਜੀ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।
    - ਟਰੱਸਟ - ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੁਤਬੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏਏ ਅਤੇ 80 ਜੀ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

        - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ
        - ਹੋਲਡ: ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ
          ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਟਰੱਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੨ ਏ ਏ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੁਤਬੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਨ ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਪੈਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੱਥ
          ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਉਹ ਜਾਅਲੀ ਦਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੨ ਏ ਏ ਅਤੇ ੮੦ ਜੀ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੨ ਏ ਏ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੁਤਬੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਕਤ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ

- 11][38--]

    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4451.
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.10.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

- 2018 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 116 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਤੋਂ।
- 31

- ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਏਐਸਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਮਲਾ ਸਿਨਹਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਕੀਲ।
- ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਜੀਤ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਦਿਬਯਦਯੁਤੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:
- ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

- ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2018 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 116 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 09-10-2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ () ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 25.02.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਆਮਦਨ ਕਰ (ਛੋਟ) (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀਆਈਟੀ") ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਟਰੱਸਟ ("ਟਰੱਸਟ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
  - ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਕਟ"); ਅਤੇ () ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ") ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 13.09.2017 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ 06.08.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏਏ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80ਜੀ (6)

- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 133ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਸਕੂਲ ਆਫ ਹਿਊਮਨ ਜੈਨੇਟਿਕਸ ਐਂਡ ਪਾਪੂਲੇਸ਼ਨ ਹੈਲਥ ਨਾਮਕ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿੱਚ,
- ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ
  - ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਈਟੀ ਵੱਲੋਂ 04.12.2015 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਟਰੱਸਟੀ ਸ੍ਰੀ ਰਬਿੰਦਰਨਾਥ ਲਹਿਰੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ।
- ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
  - "ਪ੍ਰ.11. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਪਸ ਦਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ।
  - ਉੱਤਰ: ਧਾਰਾ 11 (1) (ਡੀ) ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਫ.ਵਾਈ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਾਨ
- 2008-09, 2009-10 ਅਤੇ 2010-11 ਜਾਂ ਤਾਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਸਲ ਕਾਰਪਸ ਦਾਨ ਸਨ। ਐਫ.ਵਾਈ. ਵਿੱਚ।
  - 2011-12 ਅਤੇ 2012-13 ਦਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਸਲ ੀ ਸੀ।

- ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ
ਇ
ਹ ਦੋਵੇਂ ਐਫ.ਵਾਈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2011-12 ਅਤੇ 2012-13, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪਸ ਦਾਨ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਨ
- ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ-
    - ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਦਿਖਾਉਣੀ ਪਈ।
    - ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਪਰਕਾਂ ਤੋਂ ਅਸਲ ਦਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੀਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- ਪ੍ਰ.12. ਤੁਸੀਂ ਇਹ ਕਿਉਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹੋ ਕਿ ਦਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ
    - ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਸਨ?
    - ਉੱਤਰ: ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਦਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
    - ਪ੍ਰ. 13. ਵਿਚੋਲੇ ਕੌਣ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਸਨ
    - ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ?
    - ਉੱਤਰ: ਸਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੱਤ (7) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਟੀਜੀਐਸ ਰਾਹੀਂ ਫੰਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:
- ਸੰਤਵਾਨਾ ਸਿੰਡੀਕੇਟ
- ਪੀ.ਸੀ. ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
- ਕਲਿਆਣੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼
- ਰਿਆ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼
- ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣ ਟਰੇਡਰਜ਼
- ਹਨੂੰਮਾਨ ਵਪਾਰੀ
- ਰਾਣੀ ਸਤੀ ਟਰੇਡ ਕਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ
    - ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈੱਡ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਬੁੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
    - ਪ੍ਰ. 14. ਪਿਛਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ "ਨਿਰਦੇਸ਼" ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸਨੇ ਦਿੱਤੇ?
    - ਉੱਤਰ: ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਨਾਮ ਯਾਦ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਾਬ ਪਿੰਚਾ, ਭੀੜ ਨੰਬਰ 9831015157। ਉਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ

- ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਜਾਅਲੀ ਦਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਨੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਾਬ ਪਿੰਚਾ ਨੇ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਿੰਚਾ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ
- ਦਾਨੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਦਾਨ ਦਾ ਚੈੱਕ, ਕਾਰਪੁਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾਨ ਆਦਿ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਨਾਮ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ।
- ਉੱਤਰ 13 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੱਤ (7) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਆਰ.ਟੀ.ਜੀ.ਐਸ. ਰਾਹੀਂ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ/80ਜੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ।
- ਪ੍ਰ.19. 01.04.2014 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੇਜਰ ਕਾਪੀ 04.09.2014 ਤੁਹਾਡੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ "ਜਨਰਲ ਫੰਡ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਹਨ
- ਜਾਅਲੀ ਦਾਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਅਲੀ ਦਾਨ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
- ਉੱਤਰ: ਅਜਿਹੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾਨੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਲਿਖੇ ਗਏ ਹਨ

- ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ "ਦਾਨ -13", "ਦਾਨ-" ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਡੇ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ
  - ਅਤੇ 6,03,07,550/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਾਲਾ "ਦਾਨ-2" ਜਾਅਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ 5,96,29,973/- ਰੁਪਏ ਆਰਟੀਜੀਐਸ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੱਤ (7) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

- 5. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੀਆਈਟੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ:
  - 6.1. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏਏ ਅਤੇ 80ਜੀ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਗਰੀਬ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਰਾਹਤ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
- ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਗਰੀਬ ਵਰਗ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ। ਪਰ ਵਾਰ-ਵਾਰ
  - ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ/ਟਰੱਸਟਾਂ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 133ਏ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 6.2. ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ
  - ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਉਤਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਸਮਾਜ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇਕੋ ਇਕ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪੰਡੋਰਾ ਬਾਕਸ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ
-

- ਕੁਝ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

ਐ

ਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਕੀਕਤ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ।

- 6.3 ਪੈਰਾ 1 ਤੋਂ 5 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

- ਨਿਰਧਾਰਕ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਕੂਲ ਆਫ਼ ਹਿਊਮਨ ਜੈਨੇਟਿਕਸ ਐਂਡ ਪਾਪੁਲੇਸ਼ਨ ਹੈਲਥ ਬੀ ਤੋਂ ਜਾਅਲੀ ਦਾਨ ਵਜੋਂ 1,23,87,550/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ।
    - ਅਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਐਸਐਚਜੀ ਅਤੇ ਪੀਐਚ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਜਾਅਲੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਐਸਜੀਐਚਜੀ ਅਤੇ ਪੀਐਚ ਤੋਂ ਬਲਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਜਾਅਲੀ ਕਾਰਪਸ ਦਾਨ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।
- ਸੁਸਾਇਟੀ/ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 12ਏਏ ਅਤੇ 80ਜੀ (5) (v) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪਸ ਦਾਨ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਸਮਾਜ ਹਵਾਲਾ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਪਸ ਦਾਨ ਸਵੈਇੱਛਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਹੈ।
- ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ
    - ਇਸ ਦੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰ. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ

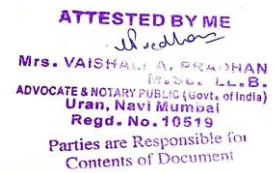
      ਈ ਧਾਰਾ 12ਏਏ (3) ਦੇ 60 ਵੇਂ ਅੰਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (15) ਅਨੁਸਾਰ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵੀ ਆਮ ਜਨਤਕ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾਨ ਦੇ ਧਾਰਨਾਤਮਕ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ।
    - ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਈਟੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏਏ (3) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 01.04.2012 ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏਏ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ । ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਜੀ ਤਹਿਤ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 756 ਅਤੇ 912/ਕੋਲ/2016।
    - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:
    - "13. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ

- ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ। ਐਸਐਚਜੀ ਅਤੇ ਪੀਐਚ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਕਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਾਨ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। 27.1.2015 ਨੂੰ ਐਸਐਚਜੀ ਅਤੇ ਪੀਐਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਐਚਜੀ ਐਂਡ ਪੀਐਚ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਪੈਸਾ ਸੀ
- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਦਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ। ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮੀਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
- ਇੱਥੇ ਲਗਭਗ ਨੌਂ ਦਲਾਲ ਸਨ ਜੋ ਦਾਨ ਲਿਆਉਂਦੇ ਸਨ
- ਐਸਐਚਜੀ ਅਤੇ ਪੀਐਚ ਨੂੰ ਚੈੱਕ/ਆਰਟੀਜੀਐਸ ਦਾ ਫਾਰਮ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਾਨ ਨੌਂ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਚੈੱਕ / ਆਰਟੀਜੀਐਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਅਤੇ ਪੀਐਚ ਨੂੰ ਦਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 7 ਜਾਂ 8% ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ. ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80ਜੀ ਅਤੇ ਯੂ/ਧਾਰਾ 35 ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਸਐਚਜੀ ਅਤੇ ਪੀਐਚ ਨੂੰ ਦਾਨ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਸਐਚਜੀ ਅਤੇ ਪੀਐਚ ਦੁਆਰਾ ਦਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ 27.1.2015. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸਐਚਜੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀਐਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮਦਰਿਤਾ ਮੁਖਰਜੀ ਸਰਦਾਰ (24.8.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ) ਨੇ ਦਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਨਕਦੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੂੰ ਐਸਐਚਜੀ ਅਤੇ ਪੀਐਚ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-13 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ 1,23,87,550/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਸਾਰੇ ਦਾਖਲੇ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸਨ
- ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿੱਚ 24.8.2015 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਟਰੱਸਟੀ
- ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਨੇ ਨਕਦ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਾਨ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਟਰੱਸਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢ ਲਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ।
- ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਈ) ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏਏ (3) ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- () ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਏ
ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ।
- ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਚ 2018 ਦੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 116 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.07.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਛੋਟਾਂ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12ਏਏ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਆਫ ਹਿਊਮਨ ਜੈਨੇਟਿਕਸ ਐਂਡ ਪਾਪੂਲੇਸ਼ਨ ਹੈਲਥ ਤੋਂ ਜਾਅਲੀ ਦਾਨ ਮਿਲਿਆ ਸੀ?
    - () ਕੀ ਅਧੀਨ ਸਰਵੇਖਣ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 133ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਹੈ?
- ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਨੀਆਂ ਤੋਂ ਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਦਾਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਸਰੋਤ ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ
    - ਫੰਡ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫੰਡ ਕਿਸੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਇੱਕ ਨਾਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ।
- ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰੋ:
        - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਾਲੀਆ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏਏ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
ਐਕਟ[ਸੋਧੋ] ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਨੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਨੈਤਿਕ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।
        - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ 4 ਜੁਲਾਈ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ () ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ। ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ () ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ।
        - ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
        - ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ

- ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏਗੀ।
    - ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
- ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਕੀਲ।
    - ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਨਕਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਦਾਨ ਹੈ।
- ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸਨ
    - ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।
- ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਟਰੱਸਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸ ਦਰਜੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੨ ਏ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ।
    - ਇਹ ਜਵਾਬ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਾਨ ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਪੈਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਦ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਜਾਅਲੀ ਦਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ੧੨ ਏ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ
- ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ੍ਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ੍ਰ ਦੀ ੮੦ ਜੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 12ਏਏ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੁਤਬੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ
    - ਐਕਟ ਉਕਤ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏਏ ਅਤੇ 80 ਜੀ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਕੀ ਸੀਆਈਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ।
        - ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - 13. ਇਸ ਸਮੇਂ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ. ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।
    - ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



- ○