ਏ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਮਿਨੋਵਾ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 750/2021)

ਬੀ

4 ਅਗਸਤ, 2021

[ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968: ਧਾਰਾ. 33-ਗਲਤ ਬਰਾਂਡਿੰਗ ਦਾ ਦੋਸ਼- ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-

ਸੀ

ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 (ਕੇ) (ਆਈ), 17,18 ਅਤੇ 33 ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ

ਡੀ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ- ਵਾਚਿਆ ਗਿਆ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਈ

ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ

ਹੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ-ਜਿਵੇਂ

ਐੱਫ *ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਾਮਜ਼ਦ/ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।*

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ 1973: ਧਾਰਾ 202-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ

ਜੀ *ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (4) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 202 Cr.PC ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਵਾਚਿਆ ਗਿਆ: ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ,*

ਐੱਚ *ਜਿਵੇਂ ਕਿ*

ਧਾਰਾ 200 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਏ
ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁੱਛ ਪੜਤਾਲ/ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਅਜਿਹੇ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਖੇਤਰੀ
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਕਿ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਤੰਗ-ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ
ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਬੀ
ਅਜਿਹੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ,
ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੋ ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 293, ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਗਿਆਨਕ
ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ
ਹੈ-ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ
ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ
ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ
ਜਵਾਬਦੇਹ/ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੀ
ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ
ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ
ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਸਤਾ ਸੀ ਜੋ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਸੀ-ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ
ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਡੀ
ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ-ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ
ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ - ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968 ਦੀ ਧਾਰਾ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ

ਵਾਚਿਆ: 1.1 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (1) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਧੂਕਰ ਆਰ. ਗੀਤੇ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 28.12.2012 ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐੱਫ ਜੀ ਆੱਚ

ਏ ਕਥਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਬੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਨਘੜ੍ਹਤ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ, ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣ ਦੇ ਸੀ ਨਾਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਦਿ ਲਈ ਸਮੁੱਚਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 9] [366-G-H; 367-A-E; 368-A-B]

ਡੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ

ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (4) ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੁਆਰਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ

ਐੱਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਭੇਜੀ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ

ਜੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ/ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਤੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ,

ਐੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਏ

ਏ

ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 293 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਬੀ ਸਬੂਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਸੀ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਸਤਾ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ।ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ।ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਡੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਾਮਜ਼ਦ/ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਅਪੀਲ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ

ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 10,11] [368-ਬੀ-ਐਚ; 369-ਏ-ਸੀ]

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੈਸਟਰੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2018) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 275;** *ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਜਾਤੀਆ ਬਨਾਮ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ* **(2019) 17 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 193: [2019] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 210- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਰੀਃ ਐੱਨ. ਆਈ. ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ (ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 2/2020 **(2021) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 325- ਵਿਲੱਖਣ।**

<u>ਮੁਕਦੱਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲਾ</u>

(2018) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 275 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 6 (ਏ)

[2019] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 210 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 6 (ਏ)

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ No.750/2021

ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਮ.-ਐੱਮ. No.12082/2016 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਮਿਤੀ 12.05.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਏ

ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਵਰਿਸ਼ਟ ਵਕੀਲ, ਐੱਸ. ਹਰੀਹਰਨ, ਨਿਤਿਨ ਥਤਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਕ੍ਰਿਤੀ ਐੱਸ. ਜਡੇਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹਾ ਰਵੀ ਅਈਅਰ, ਵਕੀਲ। ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਪ੍ਰੀਤ ਗੋਗੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਦਾਕਿਨੀ ਸਿੰਘ,

ਬੀ

ਕਰਨਵੀਰ ਗੋਗੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ ਸਿੰਘਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਿਮਾ ਮੰਡਲਾ, ਵਕੀਲ। ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਹ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵੱਲੋਂ

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸੀ

2. ਇਹ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 CRM-M ਨੰ.-12082-2016 (ਓ & ਐੱਮ) ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ,ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮਿਤੀ 12.05.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 313 ਮਿਤੀ 19.08.2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਭਿੱਖੀਵਿੰਡ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤਰਨ ਤਾਰਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ

ਡੀ

ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (ਕੇ) (i), 17,18 ਅਤੇ 33 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ, ਜੋ ਗੋਦਾਮ ਇੰਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ
ਈ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ।ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ।31.12.2013 ਨੂੰ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਭਿੱਖੀਵਿੰਡ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤਰਨ ਤਾਰਨ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਢਿੱਲੋਂ ਖੇਤੀ ਸਟੋਰ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮਾਲਕ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ
ਐੱਫ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਿੰਘ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡੀਲਰ ਸੀ।ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 25 ਪੈਕੇਟਾਂ ਵਾਲੇ ਛੇ ਬਕਸੇ ਮਿਲੇ। ਪਾਈਰੋਕਸੋਫਾਪ ਪ੍ਰੋਪੈਨਿਲ (ਕਲੋਡਿਨਾਫਾਪ ਪ੍ਰੋਪਾਰਗਿਲ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਡਬਲਯੂਪੀ), ਹਰੇਕ ਦੇ ਨਾਲ 160 ਗ੍ਰਾਮ ਭਾਰ ਦਾ ਪੈਕੇਟ, ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਟਾਕ ਤੋਂ ਨਮੂਨੇ ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਸੀਨੀਅਰ ਐਨਾਲਿਸਟ,
ਜੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।ਜਦੋਂ 15.01.2014 ਮਿਤੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਰੋਕਸੋਫਾਪ ਪ੍ਰੋਪੈਨਿਲ ਦਾ ਸਰਗਰਮ ਤੱਤ ਸਿਰਫ 11.72% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਲੇਬਲ ਕੀਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ।ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਖਰੀਦੇ ਸਨ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ,
ਐੱਚ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈ

 ਏ

ਭਰੂਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਮੂਨਾ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 27.03.2014 ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਖਰਚਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਮੂਨਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 10.09% ਸਰਗਰਮ ਸਮੱਗਰੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਕੇਟ' ਤੇ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੀ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਕੇ) (ਆਈ), 17,18 ਅਤੇ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚੇ ਡੀ ਸਨ।ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਗੋਦਾਮ ਚੌਕੀਦਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਟ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਾਣਯੋਗ ਈ

ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਪ੍ਰੀਤ ਗੋਗੀਆ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 22.1.2013 ਦੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.12.2012 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ, ਉੱਤੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐੱਫ

6 (ਏ)। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਾਫ਼ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉੱਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੱਖ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਵਰਿਸ਼ਟ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, **ਕੈਸਟਰੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਜਾਤੀਆ ਬਨਾਮ ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ ਰਾਜ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜੀ ਐੱਚ

---

1 2018 (17) ਐੱਸਸੀਸੀ 275

2 2019 (17) ਐੱਸਸੀਸੀ 193

ਏ

6 (ਬੀ)। ਮਾਣਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਣਯੋਗ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (4) ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ

ਬੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਸੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।ਆਪਣੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਵਰਿਸ਼ਟ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ **ਬਾਰੇਃਐੱਨ. ਆਈ. ਐਕਟ, 1881 । ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ । ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ (ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 2/2020)**[3] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ।

ਡੀ

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦੱਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪਹਿਲੇ

ਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ, ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਭਿੱਖੀਵਿੰਡ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤਰਨ ਤਾਰਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (4) ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ।ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਐੱਫ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਸਮੁੱਚਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

8. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਯਾਗ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

ਜੀ 9. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 'ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਾਂ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (1) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

ਐੱਚ

[3]2021 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 325

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੀ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.01.2013 ਦੀ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਧੂਕਰ ਆਰ. ਗਿਟੇ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.12.2012 ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਥਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸੀ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਨ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਵਚਨਵੱਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 5.10 ਉੱਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਦਿ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਕੇ, ਡੀ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਨਘੜ੍ਹਤ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ ਲਗਾ ਕੇ, ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਦਿ ਲਈ ਸਮੁੱਚਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਐੱਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਮਧੂਕਰ ਆਰ. ਗਿਟੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 22.01.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਚਨਵੱਧਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ 'ਤੇ ਇਸ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ।ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕੱਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਐੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਵਚਨਵੱਧਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦਾ

ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਰਿਸ਼ਟ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਬਲ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ
ਬੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ
ਸੀ ਧਾਰਾ 24 (4) ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ
ਡੀ ਗਏ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੁਆਰਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਭੇਜੀ ਗਈ।ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 202 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ

ਈ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਐੱਫ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ/ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੋਸਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਤੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ।ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 293 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਆਪਣੇ ਜੀ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ।ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਐੱਚ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ

ਏ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਮਿਨੇਵਾ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.]

ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਸੰਘਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬੀ

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਾਮਜ਼ਦ/ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਮਾਣਯੋਗ ਵਰਿਸ਼ਟ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈਃ **ਐੱਨ. ਆਈ. ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ (ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) ਨੰਬਰ 2/2020)**[3]**, ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ** ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

ਸੀ

ਡੀ

12. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ

ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ 2-ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਮ.-ਐੱਮ.-12082-2016 ਈ (ਓ.ਐੱਮ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12.5.2020 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ- ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਭਿੱਖੀਵਿੰਡ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤਰਨ ਤਾਰਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 313 ਮਿਤੀ 19.08.2015, ਜੋ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਪੱਟੀ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਮੋਦ ਐੱਨ. ਕਾਰਲੇਕਰ/ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਐੱਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਲਮਬੰਦ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕਰੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮੰਜ਼ੂਰ ਹੋਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।