- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 370

- ਸੁਮਨ ਚੱਢਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

- v.

- ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

- (2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 28592)

- ਅਗਸਤ 09, 2021

- [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.)

- ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971: ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ), 19 - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ

- ਤੱਥ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 12 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ -

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਰੋਕ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਕਿਹਾ: ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੈ।

- ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ; ਲਾਭ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ

- ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਚੰਗੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ

- ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਝੁਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਿਖੀ/ਕੱਟੀ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ।

- ਐਸਐਲਪੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਅਦਾਲਤ

- ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 08.04.15 ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਹੁੰ ਖਾਧੀ ਸੀ

- ਦੂਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ। ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ,

- 370

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ,
- ਅਰਥਾਤ, 08.04.2015. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਲਫਨਾਮੇ/ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 13-15) [379--
- ; 380--]

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਪਰ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ () ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ
  - ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ; () ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੀ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਅਤੇ () ਕੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 16] [381--]
- ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ () ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਲਾਭ; ਅਤੇ () ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ/ਸੱਟ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ
  - ਅਗਿਆਨਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੁਭਾਅ
  - ਉਹੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਹੀਂ।
  - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਵਧਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਿਰਫ ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ। ਪਰ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ
  - ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵੱਡੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 25-26] [384- ਏ-ਡੀ]
- ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਮਿਤੀ 08.04.2015 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਤੁਲਨ ਝੁਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। 08.04.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੈ

- ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਉਂ ਠਹਿਰਾਇਆ। [ਪੈਰਾ 19, 24] [382-; 383--; 384-]
    - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਲੜੀ () ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਨ
- ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ;
        - () ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ; () ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣਾ ਜੋ ਝੂਠਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; (v) ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾ; ਅਤੇ (v)
        - ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਯਕੀਨ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ
        - 08.04.2015 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27] [384--]
- 1.6 ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰੋਕ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਗਿਆਨਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ
- ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਹਾਣੀ ਝੂਠੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
        - ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿਓ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 28] [384--]
    - ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਏ) ਵੀ 08.04.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 08.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ
        - ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ, ਪਰ ਕਾਰਨ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਡੰਡੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੀਤੇ ਸਨ
        - ਸੱਚੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪੁਰਦਗੀ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 29] [385--]

- ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਜੇ ਮਿਤੀ 08.04.2015 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ
  ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸਰਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ। ਪੂਰਵ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੀ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
  - ਨਾਫ਼ਰਮਾਨੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਿਹਤਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 30] [385--]

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
  - ਆਰਟੀਕਲ 136. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚੋਂ ੧੧ ਦਿਨ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਿਤਾਏ ਹਨ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਖੋਜ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ
  - ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਿਣੀ/ਕੱਟੀ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- [31, 33, 34 ਲਈ] [385-; 385--; 386-]
  - ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ, ਰਾਜਿੰਦਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1976) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 425; ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2000) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 710; ਕੇ. ਸਰਵਣਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੀਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2008 (3) ਸੀਟੀਸੀ 669;
- ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ
  - ਪੋਲੀਕ੍ਰੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 163 441; ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 770: [2010] 13 ਐਸਸੀਆਰ 599; ਨਿਆਜ਼
  - ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 332:
- [1994] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 720; ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਸਦਰੁੱਦੀਨ
- ਹਸਨ ਦਯਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2004) 1 ਐਸਸੀਸੀ 360: [2003] 6 ਬੇਨਤੀ.
- ਐਸਸੀਆਰ 764; ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ
- (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 114 : [2006] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1068; ਰਾਮ
  - ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 126: [2007] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1099; ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸੁਧੀਰ

- ਭਸੀਨ 10, (1980) 3 ਐਸਸੀਸੀ 47 : [1979] 3 ਐਸਸੀਆਰ 685 –

- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

(2008) (3) CTC 669	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
(2009) 163 DLT 441	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
[2010] 13 SCR 599	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 9
[1994] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 720	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 9
[2003] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 764	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
[2006] 3 SCR 1068	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10
[2007] 3 SCR 1099	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 10

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ੍() ਨੰਬਰ 28592, 2018.
- ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਐਪ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ।
- ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ - ਆਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।
- ਅਨੁਜ ਜੈਨ, ਮੁਕੇਸ਼ ਵਰਮਾ, ਅਨੁਰਾਗ ਅਗਰਵਾਲ, ਯਸ਼ਪਾਲ ਢੀਂਗਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.

- ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਐਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ
  - ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ 2000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ('ਐਕਟ' ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।
  - ਜੀ ਸੰਖੇਪ), ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਹਨ।

- ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਜ ਜੈਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

- ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ 18.07.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਾਰੁਲ ਪੌਲੀਮਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਮ ਦੀ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ/ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈਆਂ ਸਨ।
        - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    - 24 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18 ਅਗਸਤ, 2014 ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ 28,82,25,942.24 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ
        - ਦੋ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13 (4) ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-3, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਡੀਆਰਟੀ-3') ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 367/2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀਆਰਟੀ -3 ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
        - ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ।
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਰ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਹੋਣ ਕਰਕੇ 7 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕੇ। ਆਖਰਕਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 31.03.2015 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, 01 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 367/2014 ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.-3, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਸਟੇਅ ਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 03 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ।
    - 03 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਸਐਚਓ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਾਟਜੂ ਮਾਰਗ, ਰੋਹਿਨੀ, ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਚਾਰ ਚੈੱਕਾਂ ਰਾਹੀਂ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ,
        - ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 01 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਡੀਆਰਟੀ-3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਕ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ
        - ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3406/2015 ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.-3 ਜੀ
        - ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁੱਲ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਚੈੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।
    - ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ

- 30 ਜੂਨ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ 7 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਭਾਵ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 30 ਜੂਨ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 7 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦੇਣ।
- 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, 31 'ਤੇ 2.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੈਂਟ ਮਈ, 2015 & 30 ਜੂਨ, 2015.

o 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 08 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ 06 ਮਈ, 2015 ਨੂੰ 50-50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਚਾਰ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ।

- () ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ 08 ਨੂੰ ਮਈ 2015 'ਚ ਚਾਰੇ ਚੈੱਕ ਬਾਊਂਸ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।
- ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 08.04.2015 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ
  - ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਰੋਕ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।
- ਇਸ ਲਈ, 18.07.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ 2000-2000 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਐਫ ਵਿਕਾਸਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ ਹਨ
  - ਮਿਤੀ 18.07.2017. ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

o ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਖੁਦ 26.07.2017 ਤੱਕ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਣ;

- () ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ 25.07.2017 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਆਪਣੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਇਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ। ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 25.07.2017 ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ;

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
  ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਪਰ 31.07.2017 ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- 03.08.2017 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ;
- 03.08.2017 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 18.08.2017.
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11.09.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ।
- ਆਖਰਕਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 06.11.2017 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। 11 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 16.11.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਡੀ ਬੈਂਚ ਨੇ 27.09.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ।
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ੧੦ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ 01.11.2018 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸਐਲਪੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਵੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।
- ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
  - ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚੋਂ 11 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਫ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਹ ਹਨ: () ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;() ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ
  - ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੀ
    ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ; () ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ (v) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

- ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਨ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਹਨ: (ਓ)
- ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਰਾਜਿੰਦਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।[1]; (ਅ) ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[2]; () ਕੇ. ਸਰਵਣਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੀਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।[3]; ਅਤੇ (ਡੀ) ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਪੋਲੀਕ੍ਰੇਟ ਲਿਮਟਿਡ[4].
- ਆਪਣੀ ਤੀਜੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ। ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ[5]. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਆਜ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ[6], ਅਗਿਆਨਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਨਫ਼ਰਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ.
- 10. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਜ ਜੈਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਈ ਮੌਕੇ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਪਣਾਈਆਂ।
    - ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਡੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
- ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਧੋਖੇ ਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਰਮੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। () ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਸਦਰੁੱਦੀਨ ਹਸਨ ਦਯਾ ਅਤੇ 7 ਰੁਪਏ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣਾ; () ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ[8] ਅਤੇ () ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ (5) ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ
- ਇਕ ਹੋਰ 9, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- [1] 1976 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 425
- [2] 2000 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 710
- 2008 (3) 669
- (2009) 163 441
- (2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 770
- (1994) 6 ਐਸਸੀਸੀ 332
- (2004) 1 360
- (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 114
- [9] (2009) 16 ਐਸਸੀਸੀ 126

- ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ, ਪਹਿਲਾਂ 08.04.2015 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ। ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 08.04.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
  - <u>ਸੁਮਨ ਚੱਢਾ ਪੁੱਤਰ ਜੰਗੀ ਲਾਲ ਚੱਢਾ ਦਾ ਬਿਆਨ</u>
  - <u>ਐਚ-3/50 ਸੈਕਟਰ-18, ਰੋਹਿਨੀ, ਦਿੱਲੀ</u>
  - ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਾਂ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਸਲਾਹ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਹੈ
  - ਮੈਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਂ।
  - ਮੈਂ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 18.8.2014 ਤੱਕ 28,82,25,942.24 ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਅੱਠ ਕਰੋੜ ਦੋ ਲੱਖ 25 ਹਜ਼ਾਰ 942 ਅਤੇ ਪੈਸੇ 24) ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹਨ।
    ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਵ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ
  - ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਮੈਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੰਗ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਮੈਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
  - ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਬੈਂਕ ਕੋਲ 7 (ਸੱਤ) ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - 30.6.2015. ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 2 (ਦੋ) ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 30.04.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਬਾਕੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 31.5.2015 ਅਤੇ 30.06.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਭਾਵ 2.5 (ਢਾਈ) ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
  - ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ,
  - ਬੈਂਕ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ।
- ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵੀ ਸੀ
  - ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ। ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਸਮਝ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।
- 08.04.2015 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2015 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3406 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

- ਉਸੇ ਦਿਨ, ਅਰਥਾਤ, 08.04.2015. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 08.04.2015 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਤੋਂ 8 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-
    - "6. ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ:
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 30.04.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ - 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 31.05.2015 ਅਤੇ 30.06.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ।
- (2) ਦੂਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫਨਾਮਾ/ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ।
- ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਫਾਲੋਅੱਪ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ.) ਆਦੇਸ਼
    - ਸੀ.ਐਮ.ਐਮ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ 30.6.2015 ਤੱਕ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - 7. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਤ
- ਖਾਤੇ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਵਾਜਬ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।
- 8. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ/ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮਿਤੀ 08.04.2015 ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਲਫਨਾਮਾ/ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ 08.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ। ਪੈਰਾ 5 ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-
    - 5. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਡਾਕਟਰ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਅੰਤ ਵਿੱਚ। ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਥੀ
- (ਸੱਤ) ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਯਾਨੀ 30.06.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25٪ ਪਹਿਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਉਹ ਤੀਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਲਫਨਾਮਾ/ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।
    - ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ () ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; () ਲਾਭ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ () ਕੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਜਾਂ
        - ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ। ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ
        - ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ। ਸੁਧੀਰ ਭਸੀਨ[10], ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:-
    - "... ਦਰਅਸਲ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ
- ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਝੂਠੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਲਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਖੇਡਦਾ ਹੈ

- (1980) 3 ਐਸਸੀਸੀ 47

- ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮ
- ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
    - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ।
    - ਪਰ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ[11]. ਰਮਾ ਨਾਰੰਗ ਵਿੱਚ
    - (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ: ( ) ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ () ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ।
- 18. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਕੱਢਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਤਰਕ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੱਕ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲਾ
- ਧਾਰਾ 2 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੈਸੇ ਵੀ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ.
- ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 08.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਤੁਲਨ ਝੁਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 08.04.2015 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 50-50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਚਾਰ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਚੈੱਕ 29.04.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਵਰਿੰਗ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਰ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਚੈੱਕ ਪੋਸਟ-ਡੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 06.05.2015 ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੀ
- ਇਹ ਰਕਮ 30.04.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- 08.05.2015 ਨੂੰ, ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਚੈੱਕ ਬਾਊਂਸ ਹੋ ਗਏ। ਪਹਿਲਾਂ ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾੜੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ।

- [11] (2006) 11 ਐਸਸੀਸੀ 114

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ

ਵਾਬ: ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

- 14.07.2015 ਨੂੰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ 05.11.2015 ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਰ 05.11.2015 ਨੂੰ ਕੀ ਹੋਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-
    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਥਾਣੇ 'ਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਵੀ ਮਿਲੇ ਸਨ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਾਈਲ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ / ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਦਸਤੀ ਅਤੇ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2, ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ
    - ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 16 ਨਵੰਬਰ, 2015 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੀ ਲਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਮਿਲਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਈ ਸੀ, ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
    - 07.12.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂਚ ਦਫਤਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ') ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਲਈ, ਐਸਐਫਆਈਓ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਪਾਰੂਲ ਪੌਲੀਮਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ੈੱਲ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ। ਜਿਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ।
- 08.04.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ

- ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।
- ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ () ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੀ ਲਾਭ ਹੋਏ; ਅਤੇ () ਕਾਊਂਟਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ/ਸੱਟ
- ਪਾਰਟੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਧਿਰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇੱਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਫ਼ਰਤ ਦਾ ਵਧਣਾ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਵਿਵਹਾਰ[ਸੋਧੋ]
- ਪਰ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਇਕ ਵੱਡੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ।
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਲੜੀ, ਜੋ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ; () ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ; () ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣਾ
- ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜੋ ਝੂਠੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ; (v) ਵਿੱਚ
    - ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ (v) ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਬੇਨਕਾਬ ਹੋਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ 08.04.2015 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੇਕ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਰਾਦਾ ਸੀ
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਰੋਕ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਨਾਫ਼ਰਮਾਨੀ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ
    - ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ. ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਹਾਣੀ ਝੂਠੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

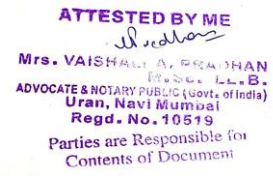
- ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਧਾਰਾ 13 (ਏ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
  08.04.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦਾ ਏ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 08.04.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਹੀ ਹੈ, ਪਰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ,
    - ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਡੰਡੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ
    - ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਤੀਜੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਅਸਥਿਰ ਹੈ.
- ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮਿਤੀ 08.04.2015 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਮਰੱਥ ਹੈ
    - ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਦਾ
    - ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸਰਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ.
    - ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਘੱਟ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ.
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ, ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦਿਖਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।
    - ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਿਅਰਥ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹੁਣ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ੧੧ ਦਿਨ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਿਤਾਏ ਹਨ
    - ਜੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚੋਂ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ।
- ਇਸ ਲਈ, ਐਸਐਲਪੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ, ਪਰ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਿਣੀ/ਕੱਟੀ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-