[2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 422

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੋਪਾਲ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4744)

ਅਗਸਤ 13, 2021

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 10 (10) (ii) – ਛੋਟ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 26.11.2008 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ 01.01.2007 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੂੰ 17.05.2010 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੀ - ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 24.05.2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 24.05.2010 ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 01.01.2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ - ਹੋਲਡ: ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ - 26.11.2008 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਨੇ ਸਿਰਫ 24.05.2010 ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਇਕ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (10) (ii) ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ –

ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2010 – ਸ.1 (2) – ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, 1972 – ਸ.4.

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਲਾਭ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (10) (ii) ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [430- ਐੱਫ- ਐੱਚ]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੈਂਟਰਲ)-1, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2015) 1 **ਐਸਸੀਸੀ** 1: [2014] 12 **ਐਸਸੀਆਰ** 1037; *ਡੀ. ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ* (1983) 1 **ਐਸਸੀਸੀ** 305: [1983] 2 **ਐਸਸੀਆਰ** 165*; ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ* (1986) 3 **ਐਸਸੀਸੀ** 501: [1986] 3 **ਐਸਸੀਆਰ** 383; *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ* (1988) 2 **ਐਸਸੀਸੀ** 580: [1988] 2 **ਐਸਸੀਆਰ** 697; *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, ਨਵੇਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ* (1976) 3 **ਐਸਸੀਸੀ** 37: [1976] 3 **ਐਸਸੀਆਰ** 775; *ਓਰੀਐਂਟ ਪੇਪਰ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1991) 1 **ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਸੀ** 81: [1990] 2 **ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ** 480; *ਹਿਮਾਚਲ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰਿਟਾਇਰਡ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ* (2021) 4 **ਐਸਸੀਸੀ** 502 **- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2014] 12 **ਐਸਸੀਆਰ** 1037	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 7**
[1983] 2 **ਐਸਸੀਆਰ** 165	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 8**
[1986] 3 **ਐਸਸੀਆਰ** 383	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 10**
[1988] 2 **ਐਸਸੀਆਰ** 697	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 11**
[1976] 3 **ਐਸਸੀਆਰ** 775	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 14**
[1990] 2 **ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ** 480	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 15**
(2021) 4 **ਐਸਸੀਸੀ** 502	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 16**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4744।

ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.07.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਰਾਂਚੀ ਵਿਖੇ 2016 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ (ਐਸ) ਨੰਬਰ 1729 ਵਿੱਚ।

ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਭੰਵਰ ਜਾਦੋਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਦਿਰਾ ਏ. ਨਾਇਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਗੁਪਤਾ, ਭਗਤੀ ਵਰਧਨ ਸਿੰਘ, ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੁਪਤਾ, ਪੀਐਸ ਸੁਧੀਰ, ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾਸ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵੈਭਵ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸੁਪ੍ਰਿਆ ਜੁਨੇਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਝਾਰਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 27.7.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ 1.1.2007 ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 20101 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਰਗੇ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਯੂਨੀਅਨਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵਧਾਉਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 26.11.2008 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਸੀਮਾ 1.1.2007 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ 2 ਨੂੰ 2010 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 15 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 17.5.2010 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"1(1). ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2010 ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ।

2. ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ (3) "ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ "ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ" ਸ਼ਬਦ ਲਏ ਜਾਣਗੇ।

---

[1] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੋਧ ਐਕਟ'

[2] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ'

4. ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 24.5.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 24.5.2010 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 1.1.2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

6. ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2018 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 12 ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 19613 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ:

"ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972

4. ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ - (1) ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ,

XX XX XX

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਅਪੰਗਤਾ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

XX XX XX

(3) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

XX XX XX

(5) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961

10. ਆਮਦਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ -

1. XX XX XX

---

[3] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ'

10 (ii). ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972 (1972 ਦਾ 39) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ;

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਉਦਾਰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ***ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ)-1, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ*** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਸਰਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"31. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਬੋਝ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਮਾਨ ਸੰਭਾਵਿਤਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਲਈ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪਏਗਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ. ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਾਰ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ***ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। 5. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ 24.5.2010 ਦੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ, ਪਹਿਲੀ ਉਹ ਜੋ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੋ 24.5.2010 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਹੈ।

---

[4] (2015) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1

[5] (1983) 1 ਐਸਸੀਸੀ 305

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀਐਸ ਨਾਕਰਾ ਦਾ ਕੇਸ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਰਿਕਰਿੰਗ ਬੈਨੀਫਿਟ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਲਾਭ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

> 38. ਤਾਂ ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਮਕਸਦ ਹੈ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦੇ ਹਨ? ਇਸ ਨਾਲ ਇਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਕਿਉਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ? ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਦੀ ਕੀ ਲੋੜ ਸੀ?
>
> XX XX XX
>
> 42. ਜੇ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸੋਧ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਰਗ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਵੰਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ? ਵਰਗੀਕਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਰਾਜ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਇਹ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਜੋ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 6 ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

> "2. ... ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ (ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ)

11. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। **ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ** [7] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

> 8. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੈ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਵਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੇਸ [(1986) 3 ਐਸਸੀਸੀ 501 : 1986 ਐਸਸੀਸੀ (ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ) 676] ਵਿੱਚ ਠੱਕਰ ਅਤੇ ਰੇ, ਜੇਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਐਨਐਲ ਅਭਿਯੰਕਰ ਕੇਸ [(1984) 3 ਐਸਸੀਸੀ 125 : 1984 ਐਸਸੀਸੀ (ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ) 486 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਾਡੇ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਕੇਸ [(1983) 1 ਐਸਸੀਸੀ 305 : 1983 ਐਸਸੀਸੀ (ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ) 145 : (1983) 2 ਐਸਸੀਆਰ 165 : 1983 ਯੂਪੀਐਸਸੀ 263] ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਆਦਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ 1-1-1973 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33/12/73-ਏਆਈਐਸਸੀ (ii) ਮਿਤੀ 24-1-1975 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ ਜੋ 1-1-1-1973 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ।

---

[7] (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 580

12. ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। 26.11.2008 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ।

13. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਨੇ ਸਿਰਫ 24.5.2010 ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਮੰਨੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਟਆਫ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਇਕ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ 'ਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

14. **ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, ਨਿਊ ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ** [8] ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਨਵੀਂ ਦਰ 23.3.1964 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੌਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 23.3.1964 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕੀਮਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਚ ਕੀਮਤ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

> "6. ਚੌਲ (ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਕੀਮਤ ਨਿਯੰਤਰਣ (ਤੀਜੀ ਸੋਧ) ਆਰਡਰ, 1964 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁੱਲ 'ਤੇ। ਕੀਮਤ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਈ।

15. **ਓਰੀਐਂਟ ਪੇਪਰ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ. ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ** [9], ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਚੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਫ਼ਦ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਫ਼ਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

---

[8] (1976) 3 ਐਸਸੀਸੀ 37 [9]
1991 ਪੂਰਕ (1) ਐਸਸੀਸੀ 81

"29. ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦੇ ਵਫ਼ਦ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ, ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਉਪਜ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਵਫ਼ਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ਗਵਾਲੀਅਰ ਰੇਯੋਨ ਸਿਲਕ ਐਮਐਫਜੀ (ਡਬਲਯੂਵੀਜੀ) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਐਸਟੀ [(1974) 4 ਐਸਸੀਸੀ 98: 1974 ਐਸਸੀਸੀ (ਟੈਕਸ) 226: (1974) 2 ਐਸਸੀਆਰ 879]; ਹਰੀਸ਼ੰਕਰ ਬਾਗਲਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [(1955) 1 ਐਸਸੀਆਰ 380, 388 : ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 465]

16. ਹਿਮਾਚਲ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ [5] ਹਿਮਾਚਲ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰਿਟਾਇਰਡ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ 10, ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"18. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਲਾਈਨ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ, (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 754: 2005 ਐਸਸੀਸੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਐਸ) 910) ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ, ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ.....

17. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਲਾਭ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (10) (2) ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Floor
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669