- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 481

    - ਨਾਰਾਇਣ ਦੇਵਰਾਓ ਜਾਵਲੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ.

- v.
- ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4726)

    - ਅਗਸਤ 17, 2021

- [ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882: ਧਾਰਾ 60, 59ਏ - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਛੁਟਕਾਰਾ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ
- ਮੂਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ -
    - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ
    - ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ
    - ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ - ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ
- ਗਿਰਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ,
    - ਹੋਲਡ: ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਕਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ
    - ਮਾਲਕੀ - ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ

    - ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਫਰਮਾਨ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤਾਂ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਰੱਦ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ- - ਪੂਰਵ-ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
- ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ
    - ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

- 481

- ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ - ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ - ਦਾ ਅਰਥ - ਹੋਲਡ: ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਹੈ
ਮਾਲਕੀ।
- ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ
- ਹੋਲਡ: 1.1 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 18.05.1964 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ
- ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਗਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ. ਅਸਲ ੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
  - ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿਕਾਊ ਸਿਰਲੇਖ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਤੱਥ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਭਾਵ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ
  - ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ, ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 11] [491--; 492-]

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦ ਦੇ ਤੱਥ ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ
  - ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਫਰਮਾਨ ਰੱਦ ਹੈ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ
- ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ
  - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ
- ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਹੈ।
  - ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕੋ ਪਿੰਡ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦਾ 'ਰਚਨਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ' ਹੈ। (ਪਾਰਸ 12, 13) [492---, , -]

- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ
  ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਰਵੀ-ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੂਲ
  - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਰਥਾਤ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ
  - ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ 1,000/- ਰੁਪਏ ਉਧਾਰ ਲਏ ਹਨ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ 2. ਪਰ ਉਕਤ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਫਾਈਨਲ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ
  - ਫ਼ਰਮਾਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ। [ਪੈਰਾ 15] [493--; 494-]

- ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਰਿਡੀਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
  - ਬਰਾਬਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਇਦਾਦ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ਬੁਝਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਹੈ
  - ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ. ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਮਿਆਦ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਮਾਲਕ, ਜਿਸਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਹਿਣੇ ਦੇ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
  - ਗਹਿਣੇ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16, 19][494-ਏ-ਸੀ; 495-ਸੀ-ਡੀ]

    - ਅਲੋਕਮ ਪੇਡਬਯਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. 5. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
    - (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 272: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 121 - ਵਿਲੱਖਣ.
    - ਗੋਵਿੰਦਦਾਸ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਂਤੀਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ।
    - (1973) 3 ਐਸਸੀਸੀ 418; ਅਚਲਦਾਸ ਦੁਰਗਾਜੀ ਓਸਵਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰ ਜ਼ਰੀਏ ਬਨਾਮ ਰਾਮਵਿਲਾਸ ਗੰਗਾਬਿਸਨ ਹੇਡਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰ ਜ਼ਰੀਏ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2003) 3 ਐਸਸੀਸੀ 614 : [2003] 1 ਐਸਸੀਆਰ
    - 340; ਥੰਬਾਸਵਾਮੀ ਮੂਡੇਲੀ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ। ਹੁਸੈਨ ਰੌਥੇਨ
    - ਆਈਐਲਆਰ (1875) 1 ਪਾਗਲ 1; ਜਮੀਲਾ ਬੇਗਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

- ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਬਨਾਮ ਸ਼ਮੀ ਮੁਹੰਮਦ। (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 727: [2018]
    - 13 ਐਸਸੀਆਰ 1253 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

    - ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 97 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 99 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਰੇਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
    - ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿਆਖਿਆ V ਹੈ
- ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [496--]

    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ
- ਕੋਡ ਦਾ V ਨਿਯਮ 1. ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ
    - ਖਰੀਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਸੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਕ੍ਰੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜੇ ਵੀ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
    - ਮਿਲੀਭੁਗਤ। [ਪੈਰਾ 23] [496--]

    - ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। [ਪੈਰਾ 27] [498--]

    - ਸਮਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਵੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗ
    - ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1440: [1967] ਐਸਸੀਆਰ 18; ਮੌਤੰਜੈ ਪਾਨੀ

- & . 5. ਨਰਮਦਾ, ਬਾਲਾ, ਸਸਮਲ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। 1961
- 1353 : [1962] ਐਸਸੀਆਰ 290 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਫਾਈਲਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਹਿਣੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ
  - ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
  - [ਪੈਰਾ 28] [499--]

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ 1,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਕਰੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
  - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
  - ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਪਰ ਪੂਰੀ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ.
  - ਇਸ ਲਈ, ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਗਹਿਣੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ
  - ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ। [ਪਾਰਸ 29, 30] [499-ਬੀ-
  - ,]

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੋਂ

- ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਕਬਜ਼ਾ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ। [ਪੈਰਾ 31] [499-; 500-]

    - ਸ਼ਿਵਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.ਵੀ. ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 326 : [2000] 2 ਐਸਸੀਆਰ 878; ਬੈਂਕ ਆਫ ਪੂਨਾ ਬਨਾਮ

- ਨਵਰਾਜਸਥਾਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਹਵਾ
  - 1968 ਬਾਮ 106; ਬਨਮਾਲੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਬਨਾਮ ਬਿਸਵਨਾਥ
  - ਪਟਨਾਇਕ ਏਆਈਆਰ 1984, ਉੜੀਸਾ 145 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

▪ <u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ</u>

- 1968 106 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 4

ਏਆਈਆਰ 1984 ਉੜੀਸਾ 145	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5
[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 121	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 14
(1973) 3 ਐਸਸੀਸੀ 418	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 13
[2000] 2 SCR 878	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16, 22
[2003] 1 SCR 340	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17
ਆਈਐਲਆਰ (1875) 1 ਪਾਗਲ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17
[2018] 13 SCR 1253	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[1967] ਐਸਸੀਆਰ 18	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 25

▪ 2021.
- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4726
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.01.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

▪ 1995 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 441 ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬੰਬਈ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ।

- ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤਿਆਜੀਤ ਏ. ਦੇਸਾਈ, ਸੱਤਿਆ ਕਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਾਗਾ ਐਸ ਦੇਸਾਈ,
  - ਨਿਤਿਨ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

    ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
  - ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ
  - ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.1.2015 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੋੜਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 67/3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ
  - ਅਤੇ 65/1 ਪਿੰਡ ਵੇਨੀ, ਤਾਲੁਕਾ ਲੋਨਾਰ ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 700/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ 30.4.1954 (ਉਦਾਹਰਨ 81) ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 67/3 ਵਿੱਚ 1 ਏਕੜ 32 ਗੁੰਠਾ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ।

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ 1000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਇੱ

ਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਹਿਣੇ ਦੀ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ।

- ਅਸਲ ਗਹਿਣੇ ਦਾਰ (ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ 1965 ਦਾ ਬਕਾਇਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 237 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 700/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1 ਅਤੇ 2). ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਫਰਮਾਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰ.
  - 1 ਅਤੇ 2 27.3.1967 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ।
  - ਕਿਉਂਕਿ ਬੁਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫ਼ਲ ਰਹੇ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ 4.6.1969 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀ
  - ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੇ 5.12.1980 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 1984 ਦਾ ਬਕਾਇਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 7 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ
  - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ।
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ੩੦ ਸਾਲ ਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ 23.1.1984 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 30.4.1984 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ। ਇਹ
  - ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ (ਐਕਸ.124) ਰੈਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਉਦਾਹਰਨ 90). ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 7 (ਏ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਫ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ
  - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪੂਨਾ v. ਨਵਰਾਜਸਥਾਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ[1], ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਪੂਰਵ-ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
- ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ

- 1968 106

- 18.5.1964 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਉਦਾਹਰਨ 81) ਦਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਵਜੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59ਏ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਹੈ,
- 18822. ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬੁਝਾਈ ਨਾ ਜਾਵੇ
- ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮਾਨ
- ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਭਰਤਾ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ

- ਛੁਟਕਾਰਾ ਜਿਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਨਮਾਲੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਬਨਾਮ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।ਬਿਸਵਨਾਥ ਪਟਨਾਇਕ[3]. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਏ ਅਤੇ 91 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਰ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਫਰਮਾਨ
  ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 27.3.1967 ਤੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ
  - ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤਿਮ ਫਰਮਾਨ 4.11.1969 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.
- ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
  - ਗਹਿਣੇ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਮੰਗੋ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59ਏ, 60 ਅਤੇ 91 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ
- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 19084 ਦਾ V ਨਿਯਮ 1. ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
  - ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

    - "59-ਏ. ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। -ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ
- ਗਿਰਵੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਖਿਤਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ।

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐਕਟ'
- ਏਆਈਆਰ 1984 ਉੜੀਸਾ 145

- [4] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਕੋਡ'.

- 60. ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ

ਇੱ
ਕ ਮੂਲ ਧਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਿਰਵੀ-ਧਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ, ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ () ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੇਣਾ
- ਗਿਰਵੀ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
- ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ,
- () ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ
- ਜਾਇਦਾਦ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣਾ, ਅਤੇ () ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ (ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ)
- ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਲਿਖਣਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਗਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬੁਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ, ਜੇ ਮੂਲ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਲੰਘਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਾਜਬ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
- ਅਜਿਹੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ.
- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਛੁਟਕਾਰਾ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।
- ਗਹਿਣੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹਿੱਸਾ,
- ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ, ਜਾਂ, ਜੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗਹਿਣੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

- ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। -ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
ਗਿਰਵੀ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਛੁਡਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਰਥਾਤ:-

    - ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹੈ,

- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ;
    - ਗਿਰਵੀ-ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਮਾਨਤ; ਜਾਂ
    - ਗਹਿਣੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ।
        - ਆਰਡਰ V, ਨਿਯਮ 1-
        - ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ। - ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ
- ਗਿਰਵੀ-ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
        - ਵਿਆਖਿਆ: - ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ
- ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਫਰਮਾਨ ਨਾ ਕਿ ਗਹਿਣੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਜਿਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਜ਼ਮੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 18.5.1964 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਪੂਰਵ-ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹੀ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵੀ ਸੀ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਲੋਕਮ ਪੇਡਭਯਾ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ . v. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ।[5], ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ
- ਗਹਿਣੇ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਖੁਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ ਵਧੀਆ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ 18.5.1964 ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਅਗਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਰਭਰਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰਾਸ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- [5] (2017) 8 ਐਸਸੀਸੀ 272

- "9. ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐ
ਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਅਪੀਲਕੁਰਤਾ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਬਿਹਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ
- ਧਾਰਾ 91, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਇਨ-ਇੰਟਰਸਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਸੀ ਉਸ ਨਾਲੋਂ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60

- 1987 ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 68 ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਮਾਨ, ਅਤੇ
ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵ-ਵਿਆਜ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ
  - ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ,
  - ਪਰ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ
  - ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਜੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ
  - ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ
  - ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਛੁਡਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

- ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੁਣੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
  - () <u>ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ</u>
  - <u>ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ?</u>

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, 18.5.1964 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ
  - ਅਗਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਨਾ ਦੇਣਾ। ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਤੱਥ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਰਥਾਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ,

- ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ.
- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।
- ਮੋਰਟਗੇਜਰ। ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਰੀਦ ਦਾ ਤੱਥ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਫਰਮਾਨ ਰੱਦ ਹੈ.
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ
- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਾ. ਗੋਵਿੰਦਦਾਸ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ । v. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਂਤੀਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ।[6], ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ
    - ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ, ਮੂਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕੋ ਪਿੰਡ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਗਹਿਣੇ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਕਿ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਪੂਰਵ-ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਗਿਰਵੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ
    - ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕੋ ਪਿੰਡ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਦਾ 'ਰਚਨਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ' ਹੈ।
- ਅਲੋਕਮ ਪੇਡਾਬਯਾ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
    - ਹੁਕਮ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਾਈਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 2.7.1997 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
    - ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

- [6] (1973) 3 ਐਸਸੀਸੀ 418

- "12. ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 2-7-1997 ਏ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 2 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 203 ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- 1997 ਵਿੱਚ। 1997 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 996 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ 1999 ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 96 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ
- ਆਰਡਰ ੩੪ ਨਿਯਮ ੧ ਸੀਪੀਸੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਬੀ ਸੀ
- ਗਿਰਵੀ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 1987 ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 68 ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਗਿਰਵੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਤੇ 4.

- 1999 ਦੇ ਓਐਸ ਨੰਬਰ 96 ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

- ਆਰਡਰ 34 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਸਿਰਫ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕੇਸ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ
    - ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ
    - ਗਿਰਵੀ-ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਮੋੜਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਸਲ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ ਅਰਥਾਤ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ 1,000/- ਰੁਪਏ ਉਧਾਰ ਲਏ ਹਨ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ,
    - ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ. ਪਰ ਉਕਤ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤਿਮ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ.

    - ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬਰਾਬਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ

- ਸ਼ਿਵਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.[7], ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

    - “8. … ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

    - ਅਚਲਦਾਸ ਵਿੱਚ ਦੁਰਗਾਜੀ ਓਸਵਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ. ਰਾਮਵਿਲਾਸ ਗੰਗਾਬਿਸਨ ਹੇਡਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.[8], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਥੰਬਸਵਾਮੀ ਮੁਡੇਲੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।ਮੁਹੰਮਦ. ਹੁਸੈਨ ਰੌਥਨ[9], ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ:

    - "11. ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਾਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਥੰਬੂਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ। ਹੁਸੈਨ, (2 ਆਈਏ 241 : ਆਈਐਲਆਰ

    - (1875) 1 ਮੈਡ 1) ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ..."

- 18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਮੀਲਾ ਬੇਗਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ v. ਸ਼ਮੀ ਮੁਹੰਮਦ। (ਮ੍ਰਿਤਕ)

    - ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[10], ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਇਕੁਇਟੀ ਖਰੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

- "ਕੀ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਹੀ ਹੈ?

    - 32. ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ

---

[7] (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 326
[8] (2003) 3 614
[9] ਆਈਐਲਆਰ (1875) 1 ਪਾਗਲ 1
[10] (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 727

- ਅਧਿਕਾਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ, ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ,

  ਗਿਰਵੀ-ਪੈਸਾ ਜਿਸ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ◌ਾ◌�ਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,
- ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੇਣਾ। ਸ਼ਿਵਦੇਵ ਵਿੱਚ
- ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘ ਵੀ. ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ [ਸ਼ਿਵਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ] ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ, (2000)

- 4 ਐਸਸੀਸੀ 326], ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 330, ਪੈਰਾ 8)

  - "8. … ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਗਿਰਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਗਿਰਵੀ।
- ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਹੈ
  - ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਇਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਪਰ ਇਕ ਮਾਲਕ, ਜਿਸ ਨੇ ਗਹਿਣੇ ਤੋਂ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਹਿਣੇ ਦੇ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
- ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
  - ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ।

    - ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ,
    - () <u>ਕੀ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ</u>
  - <u>ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਬੁਝ ਗਿਆ?</u>

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ
  - ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੀਆਂ . ਇਹ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ।

- ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 101 ਅਤੇ 103 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

    - ਨਿਯਮ 97 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 99 ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ

- ਅਰਜ਼ੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਮਝੇਗੀ।
-
    - 103. ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ◌ਾ◌ं ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 98 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਕਤ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਹੋਵੇ।
- 22. ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 97 ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 99 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿਆਖਿਆ V ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
    - 23. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਗਾਊਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਕੋਡ ਦਾ। ਗਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਡਾ. ਗੋਵਿੰਦਦਾਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਰੀਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜਿਸਨੇ ਲਿਆ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।
        - 24. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਸਮਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗ[11], ਨਾਨ-ਐਚ [11] ਏਅਰ

1967 ਐਸਸੀ 1440

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਾਜਰਾ ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ ਪਰ
- ਉਹ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ-
- 17.7.1945 ਨੂੰ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 23.12.1946 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਿਆ
- ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਹਾਜਰਾ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ,
- ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅੰਤਿਮ ਫਰਮਾਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹਾਜਰਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "16. … ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀ , ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ
    - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਫਾਂਸੀ
    - ਇਸ ਲਈ ਡੀ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
    - ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵ-ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵ-ਸਿਰਲੇਖ ਕੋਲ ਸਨ। ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ-
    - ਐਕਟ ਦਾ ਏ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹਨ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਤੋਂ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - "ਮੋਰਟੇਜਰ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
    - ਰੀਡੀਮ ਕਰੋ..... ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਹਾਜਰੇ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਹਾਜਰਾ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮੁੱਢਲੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਲਿਸ ਪੇਂਡਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਦੇ ਅੰਦਰ
      ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਸੀਂ ਇਹ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਫਰਮਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਹੁਣ ਉਕਤ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਅੰਤਿਮ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ
    - ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ
    - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁੱਢਲੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਸਮਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਸਿੰਘ. ਇਹ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਿਰਵੀ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ .
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਮੈਂਤੰਜੈ ਪਾਨੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਨਰਮਦਾ, ਬਾਲਾ, ਸਸਮਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[12] ਇਹ ਗਿਰਵੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ
    - ਗਿਰਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ। ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.
- ਇਸ ਲਈ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਹੈ.
    - ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
        - "7. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: (1) ਸ਼ਾਸਨ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਵਾਰ ਗਿਰਵੀ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ" ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ
- ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ। (2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇਕੁਇਟੀ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਬਿਨਾਂ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ੇ। (3) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ
    - ਗਹਿਣੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਿਰਫ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।
- ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਇਕ ਫਰਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ. ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- () <u>ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?</u>

- [12] ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1353

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਵਦੇਵ ਸਿੰਘ; ਅਚਲਦਾਸ ਦੁਰਗਾਜੀ ਓਸਵਾਲ ਅਤੇ
ਜਮੀਲਾ ਬੇਗਮ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਰਮਾਨ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਫਰਮਾਨ ਬਣੋ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 67/3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 1 ਏਕੜ 32 ਗੁੰਠਾ ਜ਼ਮੀਨ 1,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਖਰੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਕਰੀ ਸੀ
- ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 67/3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 60
    - ਐਕਟ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਪੂਰੇ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ
ਰਕਮ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

        - "<u>ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 3</u>- ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪੂਨਾ v. ਨਵਰਾਜਸਥਾਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ, 1967 ਵਿੱਚ ਐਮਐਚਐਲਜੇ 774 (ਏਆਈਆਰ 1968 ਬੋਮ 106) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ
        - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ
        - ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਅਨੁਪਾਤ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 60 ਦਾ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ
    - ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਮਾਲਕ ਹਨ, ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਛੁਟਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਇਸ ਲਈ, ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਗਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ।

- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਫੋਰਕਲੋਜ਼ਰ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

