ਸਰਣਿਆ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 873)

24 ਅਗਸਤ, 2021।

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973: ਐੱਸ. 482 - ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ - ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ. 420, 302 ਆਰ.ਡਬਲਿਊ 109 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ - ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੂ. / ਐੱਸ.482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨੰ. 1, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼। 420, 302 ਆਰ.ਡਬਲਿਊ 109 ਕਿਉਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਐੱਸ. 482 - ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪੜਾਅ - ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਵਰਤਣ ਵੇਲੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। 482 - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਏ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਏ 2 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜੋ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ੇਰੋਕਸ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਏ 1 ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਲਈ ਨੌਕਰੀ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. ਏ1 ਨੂੰ 5 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇ ਘਰੋਂ 1 ਲੱਖ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ ਹਨ। 1-ਏ2 ਖੁਦ ਏ2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਅਖੌਤੀ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 2000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਏ 2 ਦੇ ਘਰੋਂ 1 ਲੱਖ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1. ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਰਕਮ 1 ਲੱਖ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਉਹੀ ਰਕਮ ਸੀ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਏ-1 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਰੋਤ ਵੀ. 1 ਲੱਖ 20 ਹਜਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8][522- ਐੱਫ- ਐੱਚ; 523-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਏ1 ਅਤੇ ਏ2 ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 420, 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 109 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1-ਏ2, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਸਮੁੱਚੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੀ.ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1- ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਹੈ। ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼

ਧਾਰਾ 420, 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 109 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਕਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9, 10][523- ਬੀ-ਐੱਫ-ਜੀ]

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ **(2019) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 62 : [2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1055 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।**

ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ **(2012) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 460 : [2012] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 988;** *ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਫਤਿਹਕਰਨ ਮਹਿਦੂ* **(2017) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 198 : [2017] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 491;** *ਚਿਤਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ* **(ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐਨਸੀਟੀ ਸਰਕਾਰ) (2009) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 605 : [2009] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 230 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1055	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 7.1**
[2012] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 988	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 7.1**
[2017] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 491	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 7.1**
[2009] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 230	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 7.1**

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 873।

2020 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1443 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਜੀ.ਐਸ. ਮਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਖੁਸ਼ਬੂ ਤੋਮਰ, ਜੀ. ਗਣੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਰ. ਸਤੀਸ਼, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਮ.ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਏ.ਐਸ. ਵੈਰਾਵਨ, ਆਰ.ਸੁਧਾਕਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਟੀ. ਹਰੀ ਹਰ ਸੁਧਨ, ਵਿਕਾਸ, ਡਾ. ਜੋਸਫ ਅਰਸਟੋਟਲ ਐੱਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਪੁਲ ਸਵਾਤੀ ਕੁਮਾਰੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. 2020 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਓਪੀ ਨੰਬਰ 1443 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ 25.08.2020 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਨੇ ਪੂਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਪੀ.ਆਰ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 (ਏ2) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖੀ X ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 250

ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਐਗਮੋਰ, ਚੇਨਈ, ਅਸਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ - ਪੀੜਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਇਹ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 326, 307, 302, 420, ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੀ; ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੀ.ਕਾਮ ਤੱਕ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਕੰਮ ਦੇਖ ਰਹੀ ਸੀ; ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਵੇਲਾ ਉਰਫ ਵੇਲਾਯੁਥਮ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਵੇਲਾ ਉਰਫ ਵੇਲਾਯੁਥਮ ਗੁਇੰਡੀ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੈਸੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ। ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਲਯੁਥਮ ਨੂੰ 4 ਲੱਖ; ਕਿ 23.09.2019 ਨੂੰ ਉਕਤ ਵੇਲਯੁਥਮ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਅੱਜ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਆਸਰਪਦੀ ਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਵੇਲਯੁਥਮ, ਏ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਸਵੇਰੇ 9:00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਵਿਆਸਰਪਦੀ ਮੁਲਈ ਨਗਰ ਬੱਸ ਡਿਪੂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 560, 8ਵੀਂ ਮੇਨ ਰੋਡ 'ਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲੇ; ਕਿ ਏ1 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਰਡੀ ਸਾਈਂ ਬਾਬਾ ਮੰਦਿਰ ਤੋਂ 'ਪ੍ਰਸ਼ਾਦਮ' ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ; ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਵ ਮੰਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਊਡਰ ਵਰਗੀ ਵਿਭੂਤੀ ਸੀ; ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਊਡਰ ਸਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੌੜਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਥੁੱਕ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾ ਲਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸੁਸਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ; ਕਿ ਆਸ-ਪਾਸ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ 108 ਐਂਬੂਲੈਂਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਸਟੈਨਲੇ ਹਸਪਤਾਲ ਭੇਜਿਆ; ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਲਾਜ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੇਲਯੁਥਮ-ਏ1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਾਊਡਰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੁਸਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ; ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ 24.09.2019 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> "ਮੇਰਾ ਨਾਮ ਸਰਨਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਬੀ.ਕਾਮ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ, ਮੇਰਾ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ, ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਕਾਰਤਿਕ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਮੈਂ ਘਰੇਲੂ ਪਤਨੀ ਹਾਂ, ਮੇਰਾ ਪਤੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਉਸਨੇ ਜ਼ੇਰੋਕਸ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। . ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਦੀ ਜ਼ੇਰੋਕਸ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ੇਰੋਕਸਿੰਗ ਲਈ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ

ਉਹੀ ਰੁਪਏ 6 ਲੱਖ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ 7 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਲਈ ਐਡਵਾਂਸ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਸੀਂ 5 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਜਦੋਂ ਫੋਨ 'ਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਫਾਈਲ ਮੂਵ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਕ ਹਫਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਰਡਰ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਸਾਈਬਾਬਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦਮ ਦੇਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਪਰਿਵਾਰ ਸਮੇਤ ਪਾਲਨੀ ਗਏ ਅਤੇ ਸੋਮਵਾਰ ਸ਼ਾਮ 7.30 ਵਜੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਬੇਟਿਆਂ ਦਾ ਇਮਤਿਹਾਨ ਹੈ, ਮੈਂ ਲੇਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਬੇਟਿਆਂ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਲੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਡਮ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਖੁੰਝ ਗਿਆ। ਵੇਲਯੁਥਮ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਫੋਨ ਕੀਤਾ, ਤੁਰੰਤ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਘਰ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਪਰ ਮੈਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੱਲਾਈ ਨਗਰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਂ ਗਿੰਡੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਗਿਆ, ਵੇਲਯੁਥਮ ਨੇ ਗਲੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਹਰੇ ਰੰਗ ਦਾ ਘਰ ਮੇਰਾ ਘਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦਿਖਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਬੂਥੀ ਅਤੇ ਕੁੰਗੁਮਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਡੱਬਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ, ਉਸਨੇ ਮੈਨੂੰ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਦਾ ਕਵਰ ਚਮਚ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ, ਤੁਰੰਤ ਵੇਲਯੁਥਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਚਲੀ ਗਈ। ਆਰਡਰ ਕਾਪੀ ਦੀ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀ ਲੈਣ ਲਈ ਦੋ ਪਹੀਆ ਵਾਹਨ। ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕੁਝ ਚਿੜਚਿੜਾ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਤੁਰੰਤ ਪਾਣੀ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹੀ ਥੁੱਕਿਆ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਕੇ ਉਸਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਥੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਉਸਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਥੁੱਕਿਆ, ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ. ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਜਾਗਿਆ, ਮੈਂ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਵੇਲਾਯੁਥਮ ਨੇ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਰਤੀ ਵੀ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਦੁਪਹਿਰ 02.55 ਵਜੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਈ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਮਰੀਜ਼ ਚੇਤੰਨ ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

"

2.1 ਕਿ ਮਰੀਜ ਘੋਸ਼ਣਾ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮਰੀਜ਼ ਹੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਖਾਸ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਜਿਸਨੇ ਵੇਲਾ @ ਵੇਲਾਯੁਥਮ - ਏ 1 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਰੁ. 6 ਲੱਖ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੁ. 5 ਲੱਖ ਦਿੱਤੇ ਸਨ; ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵੇਲਾ @ ਵੇਲਾਯੁਥਮ - ਏ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 326, 307, 302, 420 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਏ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 420 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਸੈਕਸ਼ਨ 109 ਆਈਪੀਸੀ; ਕਿ ਕੇਸ ਐਕਸ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਐਗਮੋਰ, ਚੇਨਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ; ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਏ 2 ਨੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 2020 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1443 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ, ਪੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਐਕਸ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਐਗਮੋਰ, ਚੇਨਈ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 250; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਪੂਰੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਏ 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 420, 302 ਆਰ.ਡਬਲਿਊ 109 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ X ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਐਗਮੋਰ, ਚੇਨਈ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 250।

3. ਪੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਏ 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 420, 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 109 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ X ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਐਗਮੋਰ, ਚੇਨਈ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2019 ਦੇ ਨੰਬਰ 250, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪੀੜਤ ਪਤਨੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਮਨੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ (ਡਾ.) ਜੋਸਫ਼ ਅਰਿਸਟੋਟਲ ਐਸ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ।

4.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲਈ ਸਾਰੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 420, 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 109 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ, ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਰੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਜਿਸ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਉਸਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪੈਸਾ

4.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਏ1 ਨੂੰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਏ 2 ਦਾ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 100000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ 1 ਲੱਖ 20 ਹਜ਼ਾਰ - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.2।

4.5 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਏ1 ਅਤੇ ਏ2 ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਲਾਂ।

4.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਸਮੁੱਚੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

4.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਪੂਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਪੂਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ। (2019) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 62 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4.8 ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰ/ਪੂਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਧਾਰਾ 420, 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 109 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ।

5. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਜੋਸੇਫ ਅਰਸਟੋਟਲ ਐਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5.1 ਇਹ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ, ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਧਾਰਾ 326, 307, 302, 420, ਆਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਏ1 ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 420, 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 109 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.2।

5.2 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਏ1 ਅਤੇ ਏ2 ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਲ ਵੇਰਵੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਨੋਡਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏ1 ਅਤੇ ਏ2 ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਕਾਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ 23.09.2019 (ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ) ਲਗਭਗ 09:05:26 'ਤੇ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਏ2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9790846016 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 6382028209 ਤੋਂ ਏ1 ਨੂੰ ਕਾਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਏ1 ਨੇ ਏ2 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕਾਲ ਕੀਤੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਲਗਭਗ 09:51:59 ਅਤੇ 09:55:15 ਵਜੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਏ 1 ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਾਲ ਲਈ ਵੀ ਟਾਵਰ ਦੀ ਲੋਕੇਸ਼ਨ ਉਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੁਬਾਰਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 9790846016 ਤੋਂ ਏ1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਏ2 ਨੂੰ ਕਾਲ ਕੀਤੀ। 6382028209 ਸ਼ਾਮ ਲਗਭਗ 6:36 ਵਜੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਰਤੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ ।

5.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਏ2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਘਰੋਂ 1 ਲੱਖ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਥੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਪੂਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ - ਏ 2 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਢਲਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। /ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮੱਗਰੀ - ਏ 2, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਏ 2 ਨੇ ਧਾਰਾ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 109 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਏ1 ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਕਰਵਾਈ ਸੀ; ਕਿ ਏ1 ਨੂੰ 4/5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਜ਼ਹਿਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜ਼ਹਿਰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਏ1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ; ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਏ1 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਜ਼ਹਿਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਏ2 – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

6.1 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ2 ਦਾ ਅਖੌਤੀ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਥਿਤ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6.2 ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਖੌਤੀ ਵਸੂਲੀ ਵੀ। ਏ2 ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ 1 ਲੱਖ 20 ਹਜ਼ਾਰ, ਏ2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਰਕਮ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏ1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ1 ਅਤੇ ਏ2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਖੌਤੀ ਕਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਏ2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਏ1 ਅਤੇ ਏ2 ਨੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਏ2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

6.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 24.09.2019 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵੀ ਮਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਬਚ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। 5 ਲੱਖ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 4 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

6.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 109 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਏ2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਏ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 109 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 109 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਏ2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6.6 ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6.7 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ./ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

7.1 *ਦੀਪਕ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ) ਲੇਖਕ ਹੈ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ, *ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ (2012) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 460; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਫਤਿਹਕਰਨ ਮਹਿਦੂ (2017) 3 ਐਸਸੀਸੀ 198; ਅਤੇ ਚਿਤਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਐਨਸੀਟੀ ਸਰਕਾਰ) (2009) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 605,* ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਇਹ ਮੰਨਣ" ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਉਭਰ ਰਹੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

8. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਏ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ੰਕਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ 2- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜੋ ਕਿ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਏ। ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। . ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਲਈ ਨੌਕਰੀ/ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. ਏ1 ਨੂੰ 5 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ 1 ਲੱਖ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਏ 2 ਖੁਦ ਏ 2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ। ਦਾ ਅਖੌਤੀ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇੱਥੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਉਂਜ, ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਏ 2 ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ 1 ਲੱਖ 20 ਹਜ਼ਾਰ - ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1। ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਰਕਮ 1 ਲੱਖ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਉਹੀ ਰਕਮ ਸੀ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਏ-1 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਰੋਤ ਵੀ. 1 ਲੱਖ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ A1 ਅਤੇ A2 ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 420, 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 109 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਏ 2 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਸਮੁੱਚੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। .ਪੀ.ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 420, 302 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਕਵਾ 109 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਐਗਮੋਰ, ਚੇਨਈ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2019 ਦੇ ਪੀਆਰਸੀ ਨੰਬਰ 250 ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ /ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਨੰਬਰ 1 - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ

ਮੌਜੂਦਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ। ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669