നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021-8-525-528

vs.

പരിസ്ഥിതി, വന, കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാന മന്ത്രാലയവും മറ്റൊരാളും

(2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4543)

2021 ഓഗസ്റ്റ് 31

[ഡോ. ജസ്റ്റിസ് ധനഞ്ജയ വൈ ചന്ദ്രചൂഡ്, ജസ്റ്റിസ് എം ആർ ഷാ & ജസ്റ്റിസ് ഹിമാ കോഹ്ലി]

പരിസ്ഥിതി നിയമം: സമുദ്ര പരിസ്ഥിതി - ഗുജറാത്തിലെ ദേവഭൂമി ദ്വാരക ജില്ലയിലെ വഡിനാറിലുള്ള പെട്രോ-കെമിക്കൽ കോംപ്ലക്സിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന രണ്ടാം എതിർകക്ഷിക്ക് (പദ്ധതി നിർദ്ദേശകൻ) അവരുടെ റിഫൈനറിയുടെ ഉത്പാദന ശേഷി 20 എം.എം.ടി.പി.എ -ൽ നിന്ന് 46 എം.എം.ടി.പി.എ-ലേക്ക് ഉയർത്താൻ 2021 ജനുവരി 5-ന് പരിസ്ഥിതി അനുമതി നൽകിയിരുന്നു-ഈ വിപുലീകരണം കണ്ടൽക്കാടുകളും സമുദ്ര ജീവജാലങ്ങളും ഉൾപ്പടെയുള്ള സമുദ്ര പരിസ്ഥിതിക്ക് പ്രതികൂലമായ ആഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് കാണിച്ച് അപ്പീൽവാദി എൻ.ജി.ടി.യെ സമീപിച്ചു- എല്ലാ പരിസ്ഥിതി അനുമതി വ്യവസ്ഥകളും പാലിക്കുമെന്നും കണ്ടൽക്കാടുകളുടെയും സമുദ്ര പരിസ്ഥിതിയുടെയും സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കാൻ ആവശ്യമായ

പ്രതിവിധികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നും പദ്ധതി നിർദ്ദേശകൻ നൽകിയ മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പരിസ്ഥിതി അനുമതി നൽകിയതിൽ ഇടപെടാൻ തക്കതായ കാരണങ്ങൾ ഇല്ലെന്ന് എൻ.ജി.ടി. നിരീക്ഷിച്ചു- എന്നിരുന്നാലും, എല്ലാ ആവശ്യമായ സുരക്ഷാ മുൻകരുതലുകളും സ്വീകരിക്കാനും പരിസ്ഥിതി അനുമതി വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാനും പദ്ധതി നിർദ്ദേശകന് നിർദ്ദേശം നൽകി- ഇതിനായി ഒരു മൂന്നംഗ സമിതി രൂപീകരിച്ചു- വിധിച്ചു: പദ്ധതി നിർദ്ദേശകൻ നൽകിയ മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണ് എൻ.ജി.ടി. നിഗമനത്തിലെത്തിയത്, എതിർപ്പുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു സ്വതന്ത്ര വിലയിരുത്തൽ നടത്തിയില്ല-അതിന്റെ അപ്പീൽ അധികാരിത ഉപയോഗിച്ച് എൻ.ജി.ടി. ഈ എതിർപ്പുകളെ വേണ്ടവിധം പരിഗണിച്ചില്ല-ഒരു വിദഗ്ധ സമിതിയെ രൂപീകരിച്ചതുകൊണ്ട് എൻ.ജി.ടി.ക്ക് അതിന്റെ വിധിനിർണ്ണയ ചുമതലയിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ കഴിയില്ല- എൻ.ജി.ടി.യുടെ വിധിനിർണ്ണയ ചുമതലകൾ ഒരു സമിതിക്കും, വിദഗ്ധ സമിതിക്ക് പോലും കൈമാറാൻ കഴിയില്ല-തീരുമാനം എൻ.ജി.ടി.യുടേതായിരിക്കണം–കേന്ദ്ര നിയമനിർമ്മാണസഭ നിയമപ്രകാരം എൻ.ജി.ടി.യെ ഒരു വിദഗ്ധ വിധിനിർണ്ണയ അതോറിറ്റിയായിട്ടാണ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്-എൻ.ജി.ടി.യിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾ സമിതികൾക്ക് കൈമാറിക്കൊണ്ട് അതിന്റെ കടമകളിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ എൻ.ജി.ടി.ക്ക് കഴിയില്ല.

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 4543.

അപ്പീൽ നമ്പർ 5/2021 (ഡബ്ല്യു.സെഡ്.)-ൽ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ന്യൂഡൽഹിയിലെ മുഖ്യ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച 08.06.2021-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അഡ്വ.പൂർവിഷ് ജിതേന്ദ്ര മൽക്കാൻ, അഡ്വ.ധരിത പി. മൽക്കാൻ, അഡ്വ.ദീപ ഗൊറാസിയ, അഡ്വ.അലോക് കുമാർ, അഡ്വ.നന്ദിനി ഛബ്ര, അഡ്വ. ഭാവ്ന സർക്കാർ, അഡ്വ. ഖുശ്ബൂ വിനോദ്റായ് മൽക്കാൻ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്കു വേണ്ടി ഹാജരായി.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ. ധ്രുവ് മേത്ത, അഡ്വ.സോമിരൻ ശർമ്മ എന്നിവർ ഹാജരായി.

ഇപ്രകാരം കോടതി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു:

ഉത്തരവ്

ഡോ. ജസ്റ്റിസ് ധനഞ്ജയ വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ്

1. സ്വീകരിച്ചു.

2. ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ന്യൂഡൽഹിയിലെ മുഖ്യ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച 2021 ജൂൺ 8-ലെ വിധിന്യായത്തിനെതിരെയാണ് ഈ അപ്പീൽ.

3. ഗുജറാത്തിലെ ദേവഭൂമി ദ്വാരക ജില്ലയിലെ വഡിനാറിലുള്ള പെട്രോ-കെമിക്കൽ കോംപ്ലക്സിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന രണ്ടാം എതിർകക്ഷിക്ക് അവരുടെ റിഫൈനറിയുടെ ശേഷി 20 എം.എം.ടി.പി.എ -ൽ നിന്ന് 46 എം.എം.ടി.പി.എ -ലേക്ക് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് 2021 ജനുവരി 5-ന് നൽകിയ പരിസ്ഥിതി അനുമതിയിൽ നിന്നാണ് എൻ.ജി.ടി.ക്ക് മുൻപാകെയുള്ള ഈ അപ്പീൽ വന്നത്. എൻ.ജി.ടി.യുടെ വിധിന്യായത്തിലെ മൂന്നാം ഖണ്ഡികയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് അനുസരിച്ച്, വിപുലീകരണം കണ്ടൽക്കാടുകൾക്കും

സമുദ്ര ജീവികൾക്കും ദോഷകരമായ ആഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നായിരുന്ന പ്രധാന വെല്ലുവിളി. സി.എസ്.ഐ.ആർ.-എൻ.ഇ.ഇ.ആർ.ഐ. തയ്യാറാക്കിയ ഇ.ഐ.എ./ഇ.എം.പി. പഠനം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് എൻ.ജി.ടി. സൂചിപ്പിച്ചു. പഠനത്തിൽ നിന്ന് ചില കാര്യങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ച ശേഷം, എല്ലാ പരിസ്ഥിതി അനുമതി വ്യവസ്ഥകളും പാലിക്കുമെന്നും കണ്ടൽക്കാടുകളുടെയും സമുദ്ര പരിസ്ഥിതിയുടെയും സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കാൻ ആവശ്യമായ പ്രതിവിധികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നുമുള്ള രണ്ടാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകന്റെ വാദം എൻ.ജി.ടി. രേഖപ്പെടുത്തി.

4. രണ്ടാം എതിർകക്ഷി നൽകിയ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം, പരിസ്ഥിതി അനുമതി നൽകിയതിൽ ഇടപെടാൻ യാതൊരു കാരണവും ഇല്ലെന്ന് എൻ.ജി.ടി. നിരീക്ഷിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ആവശ്യമായ എല്ലാ സുരക്ഷാ ക്രമീകരണങ്ങളും സ്വീകരിക്കാനും പരിസ്ഥിതി അനുമതി വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാനും പദ്ധതി നിർദ്ദേശകന് നിർദ്ദേശം നൽകി. ഇതിനായി മൂന്നംഗ സമിതിയെ രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

5. 2010-ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 16-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമുള്ള ഒരു പ്രധാന അപ്പീലാണ് എൻ.ജി.ടി. പരിഗണിച്ചത്. വകുപ്പ് 16(എച്ച്) ഇപ്രകാരമാണ് :

"**16.** ഇനിപറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ അസ്വസ്ഥനായ ഏതൊരു വ്യക്തിയും

(എ) മുതൽ (ജി) വരെ xxx xxx xxx

(എച്ച്) 2010-ലെ ദേശീയ ഹരിത ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം നിലവിൽ വന്ന തീയതിയിലോ അതിനുശേഷമോ പാസാക്കിയ ഏതൊരു ഉത്തരവും, 1986-ലെ പരിസ്ഥിതി (സംരക്ഷണം) നിയമം പ്രകാരം വ്യവസായങ്ങൾ, പ്രവർത്തനങ്ങൾ, അല്ലെങ്കിൽ പ്രക്രിയകൾ എന്നിവ നിരോധിച്ചിട്ടുള്ളതോ അല്ലെങ്കിൽ ചില പ്രത്യേക സുരക്ഷാ മുൻകരുതലുകളോടെ മാത്രം അനുവദനീയമായതോ ആയ സ്ഥലങ്ങളിൽ അവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ നടത്തുന്നതിനോ പരിസ്ഥിതി അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരും."

6. റിഫൈനറിയുടെ വിപുലീകരണം സമുദ്ര ജീവികൾക്കും കണ്ടൽക്കാടുകൾക്കും ഗുരുതരമായ ദോഷമുണ്ടാക്കുമെന്നതായിരുന്നു എൻ.ജി.ടി.ക്ക് മുന്നിലുള്ള പ്രധാന വാദം. നിലവിൽ പദ്ധതി നിലവിലുണ്ടെന്നും, പാരിസ്ഥിതിക നിയമങ്ങൾ ലംഘിച്ചതിനെതിരെ മുൻപ് പരാതികളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും എൻ.ജി.ടി. നിരീക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ, ***വിപുലീകരണം*** പരിസ്ഥിതിയെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുമോ എന്ന യഥാർത്ഥ വിഷയത്തിന് ഇത് ഉത്തരമാകുന്നില്ല.

7. എൻ.ജി.ടി.ക്ക് അപ്പീൽ അധികാരങ്ങൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട്, ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനുപകരം, എൻ.ജി.ടി. പദ്ധതി നിർദ്ദേശകന്റെ മൊഴിയെ മാത്രം ആശ്രയിക്കുകയും ഉന്നയിച്ച വിഷയങ്ങളെ ശരിയായി വിലയിരുത്താതിരിക്കുകയും ചെയ്തു.

8. അപ്പീൽവാദി എൻ.ജി.ടി.ക്ക് മുൻപാകെ ശരിയായ പാരിസ്ഥിതിക ആഘാത വിലയിരുത്തൽ (EIA) റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കിയില്ലെന്നും, ഇത് വ്യക്തമാക്കാൻ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചുവെന്നും രണ്ടാം എതിർകക്ഷിക്ക്

വേണ്ടി ഹാജരായ അഡ്വ.ധ്രുവ് മേത്ത വാദിച്ചു. എന്നാൽ, അപ്പോഴും എൻ.ജി.ടി. അപ്പീൽ അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് പ്രധാന വിഷയങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. ഒരു വിദഗ്ധ സമിതിയെ നിയോഗിക്കുന്നത് എൻ.ജി.ടി.യുടെ വിധിനിർണ്ണയ ചുമതല ഇല്ലാതാക്കുന്നില്ല. എൻ.ജി.ടി.യുടെ വിധിനിർണ്ണയ ചുമതലകൾ ഒരു സമിതിക്കും, വിദഗ്ധ സമിതിക്ക് പോലും കൈമാറാൻ കഴിയില്ല. തീരുമാനംഎൻ.ജി.ടി.യുടേതായിരിക്കണം.കേന്ദ്രനിയമനിർമ്മാണസഭ നിയമപ്രകാരം എൻ.ജി.ടി.യെ ഒരു വിദഗ്ധ വിധിനിർണ്ണയ അതോറിറ്റിയായിട്ടാണ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.എൻ.ജി.ടി.യിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾ സമിതികൾക്ക് കൈമാറിക്കൊണ്ട് അതിന്റെ കടമകളിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ എൻ.ജി.ടി.ക്ക് കഴിയില്ല.

9. അതനുസരിച്ച്, കോടതി ഈ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും 2021 ജൂൺ 8-ലെ ആരോപണവിധേയമായ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അപ്പീൽ നമ്പർ 5/2021(ഡബ്ല്യു.സെഡ്.) പുതിയ വാദം കേൾക്കുന്നതിനും തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനുമായി എൻ.ജി.ടി-ക്ക് തിരികെ അയച്ചിരിക്കുന്നു. കക്ഷികളുടെ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും വാദങ്ങളും കേസിന്റെ മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാതെ മാറ്റിവെച്ചിരിക്കുന്നു.

10. തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ, ഉണ്ടെങ്കിൽ, അവ തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കും.