- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 571

- ਰਹਿਮਤ ਖਾਨ @ ਰਾਮੂ ਬਿਸਮਿੱਲਾਹ

- v.

- ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ

- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 912)

- ਅਗਸਤ 25, 2021

- [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.)

- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 – ਧਾਰਾ 56 (1) (ਏ) (ਬੀ) – ਐਕਸਟਰਨਮੈਂਟ ਆਰਡਰ – ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉੱਨਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ

- ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਆਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ
  - ਬੱਚੇ - ਰਾਜ ਨੇ 33 ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਵੰਡਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ
  - ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-2015 ਲਈ ਅਮਰਾਵਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਡੀ
  - ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜਾਂਚ - ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 384, 452, 294, 506 (ਬੀ), 34 ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (1) (ਏ) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ - ਮਿਤੀ 07.05.2018 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਨਾ ਆਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਕਈ ਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤ ਕਿਸੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ
  - ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਕੁਝ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
  - ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ - ਐਫਆਈਆਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਵਾਲੀ, ਜਵਾਬੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬਕ ਸਿਖਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਹੈ - ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਣ 'ਤੇ
  - ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਤੱਥ

- 571

- - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਬਾਹਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
    - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ
- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਤੋਂ 59 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਰਾਜਕਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ।
- ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਨਿਆਂਇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਤਾਬ। [ਪੈਰਾ 33] [587-]
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰ ਬਾਹਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ
- ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਕੁਝ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ।
- ਮਦਰੱਸੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਵਾਲੀ, ਜਵਾਬੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬਕ ਸਿਖਾਉਣਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਦਬਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 34] [587--; 588-]
- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨੋਟਿਸ
- ਨਾਗ੍ਪੁਰੀ ਕੋਲ ਦਰਜ 2017 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 344, 2017 ਦੇ 352 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼
    - ਅਮਰਾਵਤੀ ਸਿਟੀ ਦੇ ਕੋਤਵਾਲੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗੇਟ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 2017 ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 501 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਭਾਵਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35] [588-]
- 4. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
    - 14.9.2017 ਨੂੰ ਉਪ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ), ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਯੋਜਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਕਾਲੇ, ਵਿਸਥਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਦੀਪ ਬੋਧਕੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ
- ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਚੈਂਬਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਮੰਤਰਾਲਾ, ਮੁੰਬਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ), ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਯੋਜਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 384 ਤਹਿਤ 13 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 501/2017 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ
- ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ◌ਾਵਲੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਠੀਕ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ

- ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
- ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 37] [589--]

- ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਫਿਰੌਤੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਰੰਗ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਘੜਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ
  - ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ੱਕੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਥਿਤ ਧਮਕੀਆਂ ਤੋਂ ਦਹਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
  - ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੂਚਨਾ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਬੇਤੁਕੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੁੰਮਣ-ਫਿਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 40] [590-
  - -]

- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ,

- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਹਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ। [ਪੈਰਾ 41] [590-]
    - ਪੰਧਰੀਨਾਥ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੰਗਨੇਕਰ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1973) 1 ਐਸਸੀਸੀ 372: [1973] 3 ਐਸਸੀਆਰ 63; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
- ਸਲੇਮ ਹਸਨ ਖਾਨ (1989) 2 ਐਸਸੀਸੀ 316 : [1989] 1 ਐਸਸੀਆਰ
  - 970 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
  - ਗਾਜ਼ੀ ਸਦੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2003) 7 ਐਸਸੀਸੀ 330: [2003] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 966 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>
- [1973] 3 63 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 28
- [2003] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 966 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 29
- [1989] 1 970 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 31
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.
    - 2021 ਦਾ 884.
        - ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 19358 ਵਿੱਚ।
- ਅੰਸ਼ਿਨ ਐਚ ਦੇਸਾਈ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀ.ਐਨ. ਰੇ, ਨੰਦੀਸ਼ ਐਚ. ਠਾਕਰ, ਦਿਲੀਪ
    - ਕੁਮਾਰ ਨਾਇਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਸ਼ਾ ਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਿਤਾ ਰੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।
        - ਮਨੋਜ ਸਵਰੂਪ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਂਤਾ ਪਟਨਾਇਕ, ਧਰੁਵ ਕੇ ਦਵੇ, ਕਲਪੇਸ਼ ਐਨ ਸੋਨੀ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:
        - ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.
    - ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
    - ਇਹ ਅਪੀਲ 29 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
- ਜੂਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 490 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ 2018, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (1) (ਏ) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਜ਼ੋਨ-1, ਅਮਰਾਵਤੀ ਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ 07.05.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਸਟਰਨਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਨਾ ਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਅਮਰਾਵਤੀ ਸਿਟੀ ਜਾਂ ਅਮਰਾਵਤੀ ਦਿਹਾਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ
    - ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਮਰਾਵਤੀ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਮਰਾਵਤੀ ਦਿਹਾਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਵਿਵਾਦਤ ਐਕਸਟਰਨਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
- "ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੰਬਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ
        - ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ (1951 ਦਾ ਮੁੰਬਈ 22) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 9/94 ਡੀ.ਟੀ.24 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ (ਜ਼ੋਨਲ) ਅਮਰਾਵਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਕੰਮ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ
- ਉਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਹਿਮਤਖਾਨ @ ਰਾਮੂ ਬਿਸਮਿੱਲਾਖਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਮਰ 48 ਸਾਲ, ਚਮਨ ਛਾਓਨੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਰੋਡ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਸਬੂਤ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

○ 2017 ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਇਸ ਹਰਕਤ ਅਤੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕਾਰਨ ਨਾਗਪੁਰੀਗੇਟ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਡਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕੋਤਵਾਲੀ ਅਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

- ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਸੁਰੱਖਿਆ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ.

▪ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਹੈ
- ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਕੇ ਜਾਨੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਵਰਗੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ
- ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀਨੀਅਰ/ ਨਹੀਂ।	*ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ*	*ਜੁਰਮ ਨੰ.*	*ਸੈਕਸ਼ਨ*	*ਮਿਤੀ*	*ਨਿਪਟਾਰਾ*
1	*ਨਾਗਪੁਰੀਗੇਟ*	*344/2017*	*384, 452, 294, 506 (ਬੀ), 34 ਆਈਪੀਸੀ*	*12/10/2017*	*ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ*
2	*ਨਾਗਪੁਰੀਗੇਟ*	*352/2017*	*384,448,294, 504, 506 (ਬੀ), 34*	*23/10/2017*	*ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ*

- ਮਨਾਹੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਸੀਨੀਅਰ ਨੰ.	ਪੀ.ਐਸ.	ਆਈ.ਐਸ.ਟੀ. ਨਹੀਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ	ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ
1	ਨਾਗਪੁਰੀਗੇਟ	ਧਾਰਾ 110 (ਈ) (ਜੀ) ਸੀਆਰਪੀਸੀ	04/12/2017

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਆਇ 17 ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

▪ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ
ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢ ਕੇ ਜਾਨੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰੌਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ।

○ ਉਸਨੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਪ-ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਦਰਤ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਵੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ

- ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਕਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ...
- 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ "ਡਾ. ਜ਼ਾਕਿਰ ਹੁਸੈਨ ਮਦਰੱਸਾ ਅਧੁਨੀਕਰਨ ਯੋਜਨਾ" ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਯੋਜਨਾ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਮੁਸਲਿਮ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਆਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਮੁਸਲਿਮ ਭਾਈਚਾਰਾ।
- ਇਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਵਕਫ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰ ਲਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਵਜ਼ੀਫੇ ਆਦਿ ਲਈ ਫੰਡ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।
- 6. 20 ਮਾਰਚ 2015 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-2015 ਲਈ ਅਮਰਾਵਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ 33 ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 1,35,70,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵੰਡਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਧਾਰਮਿਕ ਸੋਚ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਸੇਵਕ, ਜੋ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਖ਼ਬਾਰ "ਕਲਾਮ ਕੀ" ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ
    - 2009 ਤੱਕ ਦੀ ਛੱਤ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਅਮਰਾਵਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਇੱਕ ਮਦਰੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਮਰਾਵਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਧਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ
- ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਅਤੇ 2015-16 ਦੌਰਾਨ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰੇ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਅਤੇ 2015-16 ਦੌਰਾਨ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।
- 11. 9 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਯੋਜਨਾ ਕਮੇਟੀ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-2015 ਅਤੇ 2015-2016 ਵਿੱਚ ਅਮਰਾਵਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ।

- 18 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ. ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਲਈ 24 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਯੋਜਨਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵੰਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
    - ਸਾਲ 2014-2015 ਅਤੇ 2015-2016, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ
- ਸਬੰਧਤ ਗ੍ਰਾਂਟਰਾਂ ਨੂੰ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਮਰਾਵਤੀ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀਆਰ ਰਾਠੌੜ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਵੰਡੀਆਂ ਸਨ।
    - 14 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
        - ਅਮਰਾਵਤੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਉਕਤ ਸੀਆਰ ਰਾਠੌੜ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
- ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੁਝ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਅਤੇ
    - ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋਹਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਵੈਲਫੇਅਰ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸੀ ਬਾਬਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
    - 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ
- ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ,
    - ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਬਾਹਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗਾ
- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਥਾਣਾ।
    - ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।
    - 30.01.2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ:
        - "() ਰਾਜ ਦੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਤੋਂ 29 ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
        - ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਜੋ ਕਿ ਐਚ

- ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਵਕਫ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਨੇਕਚਰ ਐਫ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਮਰਾਵਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।
    - ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 2
- ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ
    - ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ।
    - () ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-10 ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਚੋਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ

  ਇਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਮਦਰੱਸੇ।
- () ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।
- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ।
    - ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਸਕੀਮਾਂ ਤਹਿਤ ਵੰਡੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
        - ਮਦਰੱਸੇ।
    - ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ
        - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 36 ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-10 ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।
        - (ɣ) ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।
        - ਕੇਸ ਦਾ।
        - (v) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇਣਾ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, 3 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 2018 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗਾਡਗੇ ਨਗਰ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 56 (1) (ਏ) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ
        - ▪ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

- 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-
    - "1. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰੀ ਗੇਟ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 344/17, 352/17 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਥਾਣਾ ਕੋਤਵਾਲੀ ਵਿਖੇ ਜੁਰਮ ਨੰਬਰ 501/17 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ
    - ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 344/17 ਸ਼ਮੀਮ ਅਜ਼ਹਰ ਖਾਨ ਜਾਫਰ ਅਲੀ ਖਾਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਡੀ.ਟੀ. 12/10/2017 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ
      ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 20/9/2017 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.30 ਵਜੇ ਤੋਂ 10 ਵਜੇ ਤੱਕ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
    - ਅਤੇ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 294, 34, 384, 452, 506 (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਂ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਏਪੀਐਲ) ਨੰਬਰ 921/2017 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ
    - ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਮੈਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਐਫਆਈਆਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੂਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ
    - ਜੀ.ਆਰ. 11/10/2013.

- ਦੂਜਾ ਅਪਰਾਧ ਭਾਵ ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 352/17 ਇਰਫਾਨ ਅਹਿਮਦ ਮੁਹੰਮਦ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਹੈ। ਸ਼ੇਖ ਡੀ.ਟੀ. 23/10/2017 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ
    - ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 448, 384, 294, 504, 506 (ਬੀ) ਅਤੇ 34 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਏਪੀਐਲ) ਨੰਬਰ 922/2017 ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ
    - ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜੀ
    - ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਮੈਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਐਫਆਈਆਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੂਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ
    - ਜੀ.ਆਰ. 11/10/2013.

- ਤੀਜਾ ਜੁਰਮ ਭਾਵ ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 501/17 ਚੰਦਨ ਸਿੰਘ ਰਾਮਸਿੰਘ ਰਾਠੌੜ ਡੀਟੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 13/10/2017 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਬਦਲੇ ਉਸ ਤੋਂ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 384 ਤਹਿਤ ਸੁਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੇਰੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਹੈ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
    - ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ
    - (ਏਪੀਐਲ) ਨੰਬਰ 924/2017. ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਮੈਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ
- ਜੀ.ਆਰ. ਡੀ.ਟੀ. ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੂਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। 11/10/2013.
- ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਮੇਰੇ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਣਨੀਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ
- ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਗੁਪਤ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ ਮੇਰੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬੰਬਈ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 (1) (ਏ) (ਬੀ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨੇ
    - ਐਫਆਈਆਰ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੇ ਅਮਰਾਵਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

    - 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਤਹਿਤ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਦਫ਼ਤਰ, ਜ਼ੋਨ 1, ਅਮਰਾਵਤੀ ਸਿਟੀ ਤੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ
        - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਬਾਹਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਿਆ।
    - ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਤਿੰਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੀ ਅਪਰਾਧ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 344/17, 352/17 ਅਤੇ 501/17 ਹਨ, ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
        - ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; () ਮਿਤੀ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.
        - ਅਮਰਾਵਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦ ਕਲੋਨੀ ਵਿਖੇ ਮਦਰਾਸੀ ਬਾਬਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਨੀ ਉਰਦੂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ ਸ਼ਮੀਮ ਅਜ਼ਹਾਰ ਖਾਨ ਜਾਫਲ ਅਲੀ ਖਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਗਪੁਰੀ ਗੇਟ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ 12.10.2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵੀ

- ਇਰਫਾਨ ਅਹਿਮਦ ਮੁਹੰਮਦ ਨੇ ਨਾਗਪੁਰ ਗੇਟ ਥਾਣੇ 'ਚ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ

ਜਾ

ਮੀਆ ਨਗਰ, ਲਾਲ ਖਾਦੀ ਰਿੰਗ ਰੋਡ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿਖੇ ਜੋਹਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਐਂਡ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਅਲ-ਹਰਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਸਕੂਲ ਦੇ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ ਏ ਸ਼ੇਖ ਅਤੇ () 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਐਫਆਈਆਰ

- ਅਮਰਾਵਤੀ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਕੋਤਵਾਲੀ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ. ਆਰ. ਰਾਠੌੜ ਦੁਆਰਾ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
  - ਸੂਚਨਾ ਐਕਟ, 2005, ਜੋਹਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਵੈਲਫੇਅਰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਅਲ ਹਰਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਿਨੀ ਉਰਦੂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਦਾ ਹੈ।
  - ਮਦਰਾਸੀ ਬਾਬਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਪ੍ਰੀ-ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ।
  - ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 23.8.2017 ਅਤੇ 25.9.2017 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਸੀ।

- ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 352/2017 ਅਤੇ 344/2017 ਨੂੰ ਡੀ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਧਮਾਕੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਮਰਾਵਤੀ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀਆਰ ਰਾਠੌੜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 501/2017 ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਹੈ।

- ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
  - ਸੂਚਨਾ ਐਕਟ, 2005 16.8.2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ 7.9.2018 ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਹੈ
  - ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.
    - ਰਹਿਮਤ ਖਾਨ ਬਿਸਮਿਲਾ ਖਾਨ ਦੀ 14.9.2017 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ 2016-17 ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 36 ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - 15.11.2017 ਅਤੇ 26.11.2017 ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਆ ਹੈ
    - ਗ੍ਰਾਂਟ। ਇਸ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਡਿਪਟੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਾਂ ਨਾਲ।
    - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 36 ਮਦਰੱਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਮਦਰੱਸੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਵਕਫ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਸਾਲ 2016-17 ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 36 ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- 25. ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 344/2017 ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਨੀ ਉਰਦੂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸ਼ਮੀਮ ਅਜ਼ਾਹਰ ਖਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ), ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਕੋਰਟ ਨੰਬਰ 11, ਅਮਰਾਵਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 421 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 26 ਫਰਵਰੀ, 2020।

    - 26. ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਕਸਟਰਨਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਸਰੀਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਡਰ ੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਕਸਟਰਨਮੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
    - ਆਦੇਸ਼ "ਠੋਸ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ".

    - 27. ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਦੇ ਖਤਰੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
- ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ:-

    - "... ਮੈਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਰਹਿਮਤਖਾਨ ਉਰਫ ਰਾਮੂ ਬਿਸਮਿਲਖਨ ਉਮਰ 48 ਸਾਲ, ਚਮਨ ਛਾਓਨੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਰੋਡ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਨਾਮ ਦਾ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਨੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਵਰਗੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
- ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਵਿੱਚ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਧਾਂਜਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ
    - ਨਾਗਪੁਰੀਗੇਟ ਅਤੇ ਕੋਤਵਾਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਲਾਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਡੀਵਾਦ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਇਲਾਕੇ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
- ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ।

    - ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗੀ, ਗਵਾਹ ਅੱਗੇ ਆ ਕੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ

- ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ/ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਗੁਪਤ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਹ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਉਣਗੇ।
- ਅਜਿਹੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਦਰਵਾਜ਼ੇ। ਉਕਤ ਬੰਦ ਦੁਰਵਾਜ਼ੇ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪੱਕਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ। ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
- ਉਕਤ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਵਿਅਕਤੀ..."

- ਪੰਧਰੀਨਾਥ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੰਗਨੇਕਰ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਤੋਂ 59 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - v. ਡਿਪਟੀ ਕਾਮਰ। ਪੁਲਿਸ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1973) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ
  - ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ ਦੁਆਰਾ 1 ਐਸਸੀਸੀ 372 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "8. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
    - ਜੁਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਕ੍ਰੋਟਰ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ: () ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲਾਰਮ, ਖਤਰਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ (ਅ) ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਹਿੰਸਾ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ , V ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ
    - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੀ V, ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ
    - ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ
    - ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਨਾ ਜਾਣਾ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਖੁਦ। ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਭਾਗ
    - 59 (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਪਦਾਰਥਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ"

- ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ" ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿਓ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਧਾਰਾ 59 ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ
    - ਜਾਂ ਅਟਾਰਨੀ।
    - 9. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਕਾਰਨ ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਜੇ,
    - ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਅਤੇ
- ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਾਹਰੀ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗੇ ਠੋਸ ਅੰਕੜੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ
    - ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਆਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜੋ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਹਨ
    - ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ। ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਰਹਿਤ ਤੱਤ ਦਾ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ
- ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਦਲੇ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਗਵਾਹ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਉਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ" ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ।
    - ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਹਿ-ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਕਸਟਰਨੀ। ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪਦਾਰਥਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- 10. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਗੰਭੀਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੋਕਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਬੰਬਈ ਰਾਜ[1952 ਐਸਸੀਆਰ 737 : ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 221 : 1952 ਐਸਸੀਜੇ 279] ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ
- ਸਿਟੀ ਆਫ ਬੰਬੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1902 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 (1), ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਬੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
- ਧਾਰਾ ੫੬ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਭਾਗੂਭਾਈ ਬਨਾਮ ਦੁਲਦਭਾਭਾਈ ਭੰਡਾਰੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਥਾਨਾ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਅਤੇ 59 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹਨ
- ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਤਲੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਜੋ ਉਹ ਸੀ
- ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਕਸਟਰਨੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

- 15. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਖਰੀ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਬਾਹਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ. ਕਿੰਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅੰਦਰ
- ਧਾਰਾ 58 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ, ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 56 ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਿਹੜੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜੋ ਡੇਟਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਅਥਾਰਟੀ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਕੇਸ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਆਮ ਨਹੀਂ
- ਇਹ ਫਾਰਮੂਲਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਸ ਖੇਤਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੋ ਜਿੱਥੇ ਬਾਹਰੀ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਫੈਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰੀ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੁਰਿੰਗਾਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- 16. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਜਮ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿੰਨੀ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਹੈ। ਬਾਲੂ ਸ਼ਿਵਲਿੰਗ ਡੋਮਬੇ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪੰਧਰਪੁਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ
- ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ
- ਉਹ ਪੰਧਰਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸ਼ੋਲਾਪੁਰ, ਸਤਾਰਾ ਅਤੇ ਪੂਨਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਰਗੇ ਵਿਆਪਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਖੇਤਰ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਏ ਗਏ ਹਨ

- ਉਹ ਇਲਾਕਾ ਜਿੱਥੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਦੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਆਦੇਸ਼ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ."

- ਗਾਜ਼ੀ ਸਦੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2003) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ 7 ਐਸਸੀਸੀ 330, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਭਦਾਇਕਤਾ। ਜੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ
- ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ
    - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ, ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ/ਲੋੜ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

- 30. ਗਾਜ਼ੀ ਸਦੁਦੀਨ (ਸੁਪਰਾ), ਐਕਸਟਰਨਮੈਂਟ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਤਿੰਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਅਲਾਰਮ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਹਿਸ਼ਤ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰੀਆਂ ਤਿੰਨ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਸੀ
- ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਬਕ ਸਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਹਿਯੋਗ ਮੰਗਣ ਲਈ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
    - ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰਾ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰਕੂ ਸਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਨੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁਤਲੇ ਸਾੜਨ ਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਸੀ
- ਇਲਾਕੇ 'ਚ ਫਿਰਕੂ ਤਣਾਅ।

- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ (1989) 2 ਐਸਸੀਸੀ 316 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਅਕਸਰ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਦੰਗਿਆਂ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ,
- ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਨ
    - ਉਸ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ ਗਵਾਹ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਨ ਕਿ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

- ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ,

ਬਾ

ਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

- "4. ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਅਰਾਜਕ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ। ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਦਲੇ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਗਵਾਹ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ. ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ
- ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚੋਂ, ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 378, ਪੈਰਾ 14)

- ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਾਹਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ
- ਸ਼ਾਇਦ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।.."

- ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
- ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
  - ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਤੋਂ 59 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਰਾਜਕਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- ਕਈ ਵਾਰ ਇਸ ਵਾਸਤੇ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ
  ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਬਾਹਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ

- ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕੁਝ ਮਦਰੱਸੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਵਾਲੀ, ਜਵਾਬੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬਕ ਸਿਖਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨੋਟਿਸ ਨਾਗਪੁਰੀ ਗੇਟ ਥਾਣੇ 'ਚ ਦਰਜ 2017 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 344, 2017 ਦੇ 352 ਅਤੇ ਅਮਰਾਵਤੀ ਸਿਟੀ ਦੇ ਕੋਤਵਾਲੀ ਥਾਣੇ 'ਚ ਦਰਜ 2017 ਦੇ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 501 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਭਾਵਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਅਸਥਿਰ ਹਨ।
  - ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

    - 36. ਸੰਚਾਰ ਨੰਬਰ 36 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਕੇਐਸ-8/ਏਐਲਪੀ0ਐਸ/ਕੇ.ਐਲ./ਕੇ.ਵੀ./2018 ਮਿਤੀ 25.7.2018 ਨੂੰ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

    - "ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੁਹਾਡਾ ਐਨੇਕਚਰ-ਏ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 2005 ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
    - 4 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ; ਪਰ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ

  - ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ
    - ਜੋ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸੀਨੀ ਅਰ। ਨਹੀਂ।	*ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ*	*ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ*
1	*ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ*	*ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।*
2	*ਨੁਕਤਾ ਨੰਬਰ 4: ਸਮਕਾਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਅਫਸਰ ਸੰਕਡਰਗ ਅਤ ਮਜੂਦਾ ਡਾਇਰੰਕਟਰ* *ਸਿੱਖਿਆ ਚੰਦਨਸਿੰਘ ਰਾਮਸਿੰਘ ਰਾਠੌੜ, ਸਮਕਾਲਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਯੰਜਨਾਬੱਦਾ ਅੰਧਕਾਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਕਾਲ, ਅੰਕਸਟੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਸਦਾਪ ਬੜਖ ਦ ਹਵਾਲ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇੰਤ ਮਿਤੀਂ 14/9/2017 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਤ ਗਏ ਪਤਰ ਬਾਰ ਜਾਅਲੀ ਮਦਰਸ* *ਸਪਸ਼ਟਾਕਰਨ ਦ ਮਦਨਜ਼ਰ ਕਾਹਣਾ ਪਸ਼ ਕਰਨਾ* *ਪੱਤਰ ਮਿਤੀਂ 13/10/2017, 26/9/2017 ਅਤੇ 3/10/2017 ਦ ਅੰਧਕਾਰੀ ਨੂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿਤਾ ਗਿਆ* *ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲਕਟਰ, ਜ ਸਬਧਤ ਦਫਤਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹ ਅਤ ਉਸ ਪੱਤਰ 'ਤ ਭਰਸਾ ਕਰਦਾ ਹ ਉਸ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਹ ਸਕਦਾ ਹ ਸਹੀਂ ਤਰੰਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਂਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।*	*ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ* *ਡਿਪਟੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੰਕਟਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਕਤ ਅੰਧਕਾਰੀਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂਚ ਰਿਪਰਟ ਨੂੰ ਭੰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਚਬਰ ਅਫਸਰ, ਘਟ ਗਿਣਤੀ ਦਵ ਵਿਭਾਗ, ਮੰਤਰਾਲਾ, ਮੁੱਬਈਂ ਅਗਲੇਰੀ ਲੜੀਦਾ ਕਾਰਵਾਈ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤ ਬਾਅਦ* *ਅਗਲ ਆਦਸ਼ ਵਿਚ ਇਸ ਬਾਰ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ* *ਸ਼ਿਕਾਇੰਤ ਲਈਂ ਜਾ ਸਕਦੀਂ ਹੈ।*

- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 14.9.2017 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
  ਉਪ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ) ਸੀਆਰ ਰਾਠੌੜ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਯੋਜਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਕਾਲੇ, ਵਿਸਥਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਦੀਪ ਬੋਧਕੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਮੇਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਮੰਤਰਾਲਾ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਅਫਸਰ ਸੀ.ਆਰ. ਰਾਠੌੜ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 501/ਬੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ
    - ਧਾਰਾ 384 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 13 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ 2017
    - ਮਦਰੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਠੀਕ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 344. ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 352/2017 ਮਿਤੀ 23.10.2017 ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ
    - ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 352/2017 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਰੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਅਪਰਾਧ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਲ-ਹਰਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕੂਲ ਦੇ ਹੈੱਡ ਮਾਸਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।
    - ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ), ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਅਮਰਾਵਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇ।
    - ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005
- ਇਰਫਾਨ ਅਹਿਮਦ ਮੁਹੰਮਦ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ। ਨਾਗਪੁਰੀ ਗੇਟ ਥਾਣੇ ਵਿਚ ਅਲ ਹਰਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਸਕੂਲ ਦੇ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ ਸ਼ੇਖ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸਨ
    - ਸਕੂਲ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ,
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-
      - ਇਹ ਸਕੂਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਯੂ-ਡਿਸ ਨੰਬਰ 27071502112 ਹੈ। 8ਨੂੰ
      - ਅਗਸਤ 2017 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਰਹਿਮਤ ਖਾਨ ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
      - ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ
      - ਸੂਚਨਾ ਐਕਟ। 4/10/2017 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸਕੂਲ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ
      - ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

      - ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਰਾਬੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਹੈ
      - ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ

- ਗੁੱਸੇ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੁਮ ਭਦਖੋਂ ਹੋ, ਮਾਈ ਤੁਹਾਰਾ ਹਿਸਾਬ ਕਰਤਾ ਹਾਂ।
    - ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਉਸਨੇ ਪਿਸਤੌਲ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਵੱਲ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਨੇੜੇ ਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਰੌਲਾ ਸੁਣ ਕੇ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰ, ਸਕੂਲ ਬੱਸ ਡਰਾਈਵਰ ਸ਼ਕੀਲ ਅਹਿਮਦ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਹਾਫਿਜ਼ ਰਿਆਜ਼
    - ਹੁਸੈਨੀ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਚੌਕੀਦਾਰ ਅਬਦੁਲ ਸਈਦ ਸਾਰੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਏ
- ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ-
    - ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।
- ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਫਿਰੌਤੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦਾ ਰੰਗ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਘੜਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲਣਾ
    - ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਦਰੱਸੇ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ੱਕੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਥਿਤ ਧਮਕੀਆਂ ਤੋਂ ਡਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।
    - ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੁੰਮਣ-ਫਿਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਹਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. [illegible]
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document