[2021] 8 এস. সি. আর. 591

চন্দ্র @চান্দা @চন্দ্ররাম এবং একজন

বনাম

মুকেশ কুমার যাদব ও অন্যান্য।

(2021 সালের 6152 নং দেওয়ানি আপিল) অক্টোবর 1,2021

[আর. সুভাষ রেড্ডি এবং হৃষিকেশ রয়, জেজে।]

মোটর যানবাহন আইন, 1988: এস। 166 মারাত্মক দুর্ঘটনা-ভুক্তভোগী-মৃত 32 বছর বয়সী ট্রাক ট্রেলার চালক হিসাবে নিযুক্ত ছিলেন তাঁর কাছে ভারী যানবাহন চালানোর লাইসেন্স ছিল-দুর্ভাগ্যজনক দিনে, তিনি গাড়ি চালাচ্ছিলেন যখন অন্য একটি ট্রাকের ট্রেলার ভুল দিকে এসে মৃতের গাড়িতে ধাক্কা দেয় যার ফলে তার মৃত্যু হয়-মৃত ব্যক্তির বাবা-মা, স্ত্রী, নাবালক ছেলে, ভাই এবং বোন ট্রাইবুনেলে দাবি দায়ের করেছিলেন-এটি দাবিদারদের নির্দিষ্ট মামলা ছিল যে মৃত ব্যক্তির ভারী যানবাহন চালানোর লাইসেন্স ছিল এবং তিনি প্রতি মাসে ‹আইডি/- উপার্জন করছিলেন যদিও মৃত ব্যক্তির স্ত্রী স্পষ্টভাবে সাক্ষ্য দিয়েছিলেন যে তার মৃত স্বামী প্রতি মাসে Rs.15000/- উপার্জন করছিলেন, এটি কেবল এই ভিত্তিতে বিবেচনা করা হয়নি যে বেতন শংসাপত্র দাখিল করা হয়নি-ট্রাইব্যুনাল 2016 সালে দক্ষ শ্রমের জন্য অবহিত ন্যূনতম মজুরি গ্রহণ করে মৃত ব্যক্তির মাসিক আয় নির্ধারণ করে-ট্রাইব্যুনাল 500 টাকা ক্ষতিপূরণ প্রদান করে। 10.99 6 শতাংশ পিএ সুদ সহ লক্ষ লক্ষ টাকা-আপিলকারী-শুধুমাত্র অভিভাবকেরা উচ্চ আদালতে আপিল দায়ের করেছিলেন যা খারিজ হয়ে যায়-তাই তাত্ক্ষণিক আপিল-অনুষ্ঠিত হয়ঃ যদিও ন্যূনতম মজুরি বিজ্ঞপ্তি অনুপস্থিতিতে একটি মাপকাঠি হতে পারে
বেতন শংসাপত্র, কিন্তু একই সময়ে মৃত ব্যক্তির আয় নির্ধারণের জন্য একটি নিখুঁত শংসাপত্র হতে পারে না-নথিভুক্ত প্রমাণের অভাবে, কিছু পরিমাণ অনুমান করা প্রয়োজন-কিন্তু একই সময়ে, মৃত ব্যক্তির আয় মূল্যায়নের জন্য অনুমানের কাজটি বাস্তবতা থেকে সম্পূর্ণরূপে বিচ্ছিন্ন করা উচিত নয়-কেবলমাত্র কারণ দাবিদাররা নথিভুক্ত প্রমাণ উপস্থাপন করতে অক্ষম ছিল। ভুক্তভোগী-মৃত ব্যক্তির মাসিক আয় দেখানোর জন্য, আয় গণনা করার সময় সর্বনিম্ন স্তরের ন্যূনতম মজুরি গ্রহণের ন্যায্যতা নেই-মৃত ব্যক্তির স্ত্রীর মৌখিক প্রমাণ যে মৃত ব্যক্তি প্রতি মাসে প্রায় Rs.15000/- উপার্জন করছিলেন তা বাতিল করার কোনও কারণ নেই-যানবাহনের জনসংখ্যার বিশাল বৃদ্ধি এবং ভাল চালকদের চাহিদার কথা মাথায় রেখে এবং মৌখিক প্রমাণ বিবেচনা কর রেকর্ড অনুযায়ী, মৃত ব্যক্তির আয় ধরা হয়েছে 2 লক্ষ টাকা। 8000 / - প্রতি মাসে

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

মৃত ব্যক্তির বয়স হয়েছিল

নির্ভরশীলতা হারানোর উদ্দেশ দুর্ঘটনার তারিখের প্রায় 32 বছর এবং যেহেতু তিনি নির্দিষ্ট বেতনে ছিলেন, তাই ভবিষ্যতের সম্ভাবনার ক্ষতির জন্য 40 শতাংশ বৃদ্ধি করতে হবে একই সময়ে, মৃত ব্যক্তির আয় থেকে তার ব্যক্তিগত ব্যয়ের জন্য এক-তৃতীয়াংশ কেটে নিতে হবে-সেই অনুযায়ী মৃত ব্যক্তির আয় Rs.7467/এ পৌঁছানো যেতে পারে। - প্রতি মাসে-'16'-এর গুণক প্রয়োগ করে, দাবিদাররা Rs.14,33,664/- ক্ষতিপূরণের অধিকারী-যেহেতু Rs.10,99,700/- এর পরিমাণ ইতিমধ্যে নির্ভরতার ক্ষতির জন্য প্রদান করা হয়েছে, আবেদনকারী-পিতামাতারা এর পার্থক্যমূলক ক্ষতিপূরণের অধিক টাকা. 3,33,964/- আবেদনকারীরা Rs.40,000/- এর পিতামাতার কনসোর্টিয়াম সি-এরও অধিকারী। আংশিকভাবে আপিল মঞ্জুর করে আদালত রায় দেয়ঃ I. শুধুমাত্র যেহেতু দাবিদাররা ভুক্তভোগী-মৃত ব্যক্তির মাসিক আয় দেখানোর জন্য ডকুমেন্টারি প্রমাণ উপস্থাপন করতে অক্ষম ছিল, তাই আয় গণনা করার সময় ন্যূনতম স্তরের ন্যূনতম ডি মজুরি গ্রহণের ন্যায্যতা দেয় না। মৃত ব্যক্তির স্ত্রীর মৌখিক প্রমাণ বাতিল করার কোনও কারণ নেই, যিনি সাক্ষ্য দিয়েছেন যে মৃত ব্যক্তি প্রতি মাসে প্রায় Rs.15000/- উপার্জন করতেন। যানবাহনের জনসংখ্যার বিপুল বৃদ্ধি এবং ভাল চালকদের চাহিদার কথা মাথায় রেখে এবং মৌখিক প্রমাণ বিবেচনা করে নির্ভরশীলতা হারানোর উদ্দেশ্যে প্রতি মাসে Rs.8000/--এ মৃতের আয় নথিভুক্ত করা যেতে পারে। দুর্ঘটনার দিন মৃত ব্যক্তির বয়স ছিল প্রায় 32 বছর এবং যেহেতু তিনি নির্দিষ্ট বেতনে ছিলেন, তাই ভবিষ্যতের সম্ভাবনার ক্ষতির জন্য 40 শতাংশ বৃদ্ধি করতে হবে। একই সঙ্গে, মৃত ব্যক্তির আয় থেকে তার ব্যক্তিগত খরচের জন্য এক-তৃতীয়াংশ ছাড় করতে হবে। তদনুসারে মৃত ব্যক্তির আয় প্রতি মাসে Rs.7467/- এ পৌঁছানো যেতে পারে। '16'-এর গুণক প্রয়োগ করে, দাবিদাররা Rs.14,33,664/- এর ক্ষতিপূরণ পাওয়ার অধিকারী। নির্ভরতার ক্ষতির জন্য ইতিমধ্যে 99,700/- টাকা প্রদান করা হয়েছে, আবেদনকারী-পিতামাতারা 500/- টাকার পার্থক্যমূলক ক্ষতিপূরণ জি-এর অধিকারী। আবেদনকারীরা Rs.40,000/- এর পিতামাতার কনসোর্টিয়ামেরও অধিকারী। পিতামাতাকে নির্ভরশীল হিসাবে বিবেচনা করা যায় না বলে ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত এর বিপরীত। সরলা বর্মার মামলায় এই আদালতের রায়। [অনুচ্ছেদ 10] [595-জি-এইচ; 596-এ-ই

চন্দ্র @CHANDA @চন্দ্ররাম বনাম। মুকেশ কুমার

য়াদব

মিনু রাউট ও আনার। ভি। সত্য প্রদ্যুম্ন মহাপাত্রা ও ওরস। (2013) 10 এস. সি. সি 695 [2013] 10 এস. সি. আর 847; ম্যাগমা জেনারেল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেড বনাম। নানু। রাম @চুহরু রাম এবং অন্যান্য। 2018 এস. সি. সি অনলাইন এস. সি 1546 (2018) 18 এস. সি. সি 130; সরলা ভার্মা (শ্রীমতী) ও অন্যান্য। ভি। দিল্লি পরিবহন কর্পোরেশন ও আনআর। (2009) 6 এস. সি. সি 121 [2009] 5 এস. সি. আর 1098-এর উপর নির্ভরশীল।

কীর্তি ও আনার। ভি। ওরিয়েন্টাল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেড (2021) 2 এস. সি. সি 166 বিশিষ্ট।

মামলা আইনের রেফারেন্স

(2021) 2 এসসিসি 166	বিশিষ্ট	অনুচ্ছেদ 8
[2013] 10 এসসিআর 847	নির্ভরশীল	অনুচ্ছেদ 10
(2018) 18 এসসিসি		অনুচ্ছেদ 10
[2009] 5 এসসিআর 1098		অনুচ্ছেদ 10

সিভিল অ্যাপেললেট জুরিশনঃ সিভিল আপিল No.6152 এর

2018 সালের এস. বি. দেওয়ানি বিবিধ আপিলে জয়পুরের রাজস্থান হাইকোর্ট বেঞ্চের 06.07.2018 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে। আদিত্য সিং, অনুভব সিং, আইনজীবীরা। আবেদনকারীদের জন্য। ই মনীশ কুমার, সাহিল রাভিন, গোপাল সিং, অ্যাড. উত্তরদাতাদের জন্য।

আদালতের রায় প্রদান করেন আর সুভাষ রেড্ডি, জে।

1. লিভ মঞ্জুর করা হয়েছে।

2. দুর্ভাগ্যজনক বাবা-মা যারা 27.02.2016-এ মোটরযান সড়ক দুর্ঘটনায় প্রায় 32 বছর বয়সী তাদের ছেলেকে হারিয়েছেন, তারা এই আদালতে মোটর যানবাহন আইন, 1988-এর 166 ধারার অধীনে দায়ের করা আবেদনের ফলে উদ্ভূত ক্ষতিপূরণ বৃদ্ধির দাবি করছেন।

3. আবেদনকারীরা হলেন পিতামাতা; 4র্থ উত্তরদাতা হলেন স্ত্রী; 5ম উত্তরদাতা হলেন নাবালক পুত্র; 6ষ্ঠ উত্তরদাতা হলেন ভাই; এবং 7ম উত্তরদাতা হলেন মৃত শিবপালের বোন। আপিলকারী এবং উত্তরদাতা নং। 4 মোটর ভেহিকেল এইচ 594-এর আগে মোটর ভেহিকেল অ্যাক্ট, 1988-এর 166 ধারার অধীনে দায়ের করা আবেদনে 7 জন আবেদনকারী ছিলেন।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

একটি দুর্ঘটনা দাবি ট্রাইব্যুনাল, আজমের, রাজস্থান (সংক্ষেপে, 'ট্রাইব্যুনাল') 15 শতাংশ সুদ সহ 8,000 টাকা ক্ষতিপূরণ দাবি করছে। ট্রাইব্যুনাল 25.11.2017 তারিখের রায় দ্বারা মোট রায় দিয়েছ Rs.10,99,700/- এর ক্ষতিপূরণ 6 শতাংশ হারে সুদ সহ। আবেদনকারী-পিতামাতারা একাই হাইকোর্টে আবেদন করেছেন। হাইকোর্ট 06.07.2018 তারিখের বিতর্কিত রায়ে আপিলটি খারিজ করে দেয়। এইভাবে 'খ' আবেদনকারীরা এই আদালতে রয়েছেন।

4. মৃত শিবপাল গাড়িতে চালক হিসেবে কর্মরত ছিলেন। অর্থাৎ, No.RJ-06-জিএ-6576 বহনকারী ট্রাক ট্রেলার। তিনি যখন আজমেরের আদর্শ নগর থানা সীমানার মধ্যে 27.02.2016-এ গাড়িটি চালাচ্ছিলেন, তখন গাড়িটি-ট্রাকের ট্রেলার-যার নম্বর ছিল। RJ-14-GD-1156, দ্বারা চালিত ।ম উত্তরদাতা; 2য় উত্তরদাতার অন্তর্গত; এবং 3য় উত্তরদাতার সাথে বীমা করা, ভুল দিকে এসে মৃতের গাড়িতে ধাক্কা মারে যার ফলে দুর্ঘটনা ঘটে, যার ফলে শিবপাল উক্ত দুর্ঘটনায় মারা যান।

5. ট্রাইব্যুনালের সামনে দাবিদারদের মামলাটি ছিল যেমৃত শিবপালের কাছে ভারী গাড়ির ড্রাইভিং লাইসেন্স ছিল এবং তিনি 2 লক্ষ টাকা উপার্জন করতেন। 15,000 / - প্রতি মাসে। নির্ভরশীলতা হারানোর কারণে দাবি করা ছাড়াও, তারা অন্যান্য সমস্ত কিছুর জন্য ক্ষতিপূরণও দাবি করেছি প্রচলিত মাথা। ট্রাইব্যুনাল বলেছে যে প্রথম উত্তরদাতার দ্বারা চালিত গাড়ির বেপরোয়া ও অবহেলার কারণে দুর্ঘটনা ঘটেছে। ট্রাইব্যুনাল মৃত ব্যক্তির আয় বিবেচনা করে Rs.5746/- প্রতি মাসে স্ত্রী এবং নাবালক সন্তানকে Rs.40000/- এর কনসোর্টিয়াম সহ মোট 99,700/- টাকা ক্ষতিপূরণ দিয়েছে। ট্রাইব্যুনাল কেবলমাত্র Rs.10000/- প্রতিটি আবেদনকারীকে-মৃত ব্যক্তির পিতামাতাকে প্রদান করেছিল।

6. আমরা এফ আপিলকারীদের আইনজীবী শ্রী আদিত্য সিং এবং 3 নং উত্তরদাতার আইনজীবী শ্রী সাহিল রাভিনের কথা শুনেছি।

7. প্রধানত এটি আপিলকারীদের পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলি দ্বারা যুক্তি দেওয়া হয়। যে যদিও মৃত ব্যক্তি টাকা উপার্জন করছিল। 15,000 / - প্রতি মাসে, একজন ভারী যানবাহন চালক হওয়ায়, ট্রাইব্যুনাল প্রতি মাসে Rs.5746/- হারে মৃত ব্যক্তির আয় গ্রহণ করে নির্ভরতা হারানোর কারণে ক্ষতিপূরণ প্রদান করেছে। এটি জমা দেওয়া হয় যে মৃত ব্যক্তির স্ত্রী, অর্থাৎ উত্তরদাতা না। 4 তার জবানবন্দিতে স্পষ্টভাবে বলা হয়েছে যে মৃত ব্যক্তি উপার্জনকরছিলেন এক কোটি টাকা। 15000 / - প্রতি মাসে। এটি জমা দেওয়া হয় যে নথিতে এই ধরনের প্রমাণ থাকা সত্ত্বেও ট্রাইব্যুনাল আয় গ্রহণে ত্রুটি করেছে। দক্ষ শ্রমিকদের অবহিত ন্যূনতম মজুরি অনুযায়ী Rs.5746/- এ মৃত্যুবরণ করেন। আরও জমা দেওয়া হয়েছে যে ট্রাইব্যুনাল এইচ রেকর্ডিংয়ে একটি ত্রুটি করেছে যে আপিলকারীরা নির্ভরশীল নয় কারণ তারা

আলাদাভাবে বসবাস করেন। সবশেষে বলা হয় যে, আপিলকারীরা 'কনসোর্টিয়ামের ক্ষতি' শীর্ষক অধীনে একটি ক্ষতিপূরণ পাওয়ারও অধিকারী। 8. তৃতীয় উত্তরদাতার পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি জমা দিয়েছেন যে, রেকর্ডে কোনও ডকুমেন্টারি প্রমাণের অভাবে মৃত ব্যক্তির বেতন 2 লক্ষ টাকা দেখানো হয়েছে। 15,000 / - প্রতি মাসে ট্রাইব্যুনাল Rs.5746/--এ মৃত বি-এর মাসিক উপার্জন সঠিকভাবে বিবেচনায় নিয়েছে। কীর্তি ও আনরের ক্ষেত্রে এই আদালতের রায়ের উপর নির্ভর করে। ভি। ওরিয়েন্টাল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেড ', শিক্ষিত পরামর্শদা তিনি বলেন, হাইকোর্টের বিতর্কিত রায়ে হস্তক্ষেপ করার কোনও ভিত্তি নেই।

9. উভয় পক্ষের বিদ্বান পরামর্শ শোনার পর, আমরা অনুমানের কাজ করতে হবে। কিন্তু একই সঙ্গে মৃত ব্যক্তির আয় মূল্যায়নের অনুমানকে বাস্তবতা থেকে সম্পূর্ণ বিচ্ছিন্ন করা উচিত নয়। শুধুমাত্র কারণ দাবিদাররা উপস্থাপন করতে অক্ষমছিল
শিবপালের মাসিক আয় দেখানোর জন্য ডকুমেন্টারি প্রমাণ, আয় গণনা করার সময় ন্যূনতম মজুরির সর্বনিম্ন স্তর গ্রহণের ন্যায্যতা দেয় না। মৃত ব্যক্তির স্ত্রী জি-এর মৌখিক প্রমাণ বাতিল করার কোনও কারণ নেই, যিনি বলেছেন যে প্রয়াত শিবপাল প্রতি মাসে প্রায় Rs.15000/- উপার্জন করতেন। মিনু রাউট ও আনরের ক্ষেত্রে। ভি। সত্য প্রদ্যুম্ন মহাপাত্রা ও অন্যান্য 2 এই আদালত। (2021) 2 এস. সি. সি 166 দাবির সাথে মোকাবিলা করার স 2 (2013) 10 এস. সি. সি 695

10. দাবিদারদের ক্ষেত্রে এটি নির্দিষ্ট যে মৃত ব্যক্তির ভারী যানবাহন চালনার লাইসেন্স ছিল এবং তিনি প্রতি মাসে ১৫০০০/- টাকা আয় করতেন। দুর্ঘটনার তারিখে এই ধরনের লাইসেন্স থাকা এবং ভারী যানবাহন চালানো রেকর্ডে থাকা প্রমাণ থেকে প্রমাণিত। যদিও মৃতের স্ত্রী স্পষ্টভাবে AW-1 হিসেবে সাক্ষ্য দিয়েছেন যে তার স্বামী শিবপাল প্রতি মাসে ১৫০০০/- টাকা আয় করতেন, তবে বেতন সার্টিফিকেট দাখিল না করার কারণে তা বিবেচনা করা হয়নি। ট্রাইব্যুনাল ২০১৬ সালে দক্ষ শ্রমিকের জন্য বিজ্ঞপ্তিকৃত ন্যূনতম মজুরি গ্রহণ করে মৃতের মাসিক আয় নির্ধারণ করেছে। বেতন সার্টিফিকেটের অভাবে ন্যূনতম মজুরির বিজ্ঞপ্তি একটি মাপকাঠি হতে পারে কিন্তু একই সাথে মৃতের আয় নির্ধারণের জন্য পরম হতে পারে না।রেকর্ডে প্রামাণ্য প্রমাণের অভাবে কিছু পরিমাণ অনুমান করা প্রয়োজন। তবে একই সাথে মৃতের আয় মূল্যায়নের জন্য অনুমান বাস্তবতা থেকে সম্পূর্ণ বিচ্ছিন্ন করা উচিত নয়। শুধুমাত্র দাবিদাররা শিবপালের মাসিক আয় দেখানোর জন্য 'ডকুমেন্টারি প্রমাণ' উপস্থাপন করতে না পারার কারণে, আয় গণনা করার সময় 'ন্যূনতম মজুরির সর্বনিম্ন স্তর ' গ্রহণকে ন্যায্যতা দেয় না। মৃত ব্যক্তির স্ত্রীর মৌখিক প্রমাণ বাতিল করার কোনও কারণ নেই যিনি সাক্ষ্য দিয়েছেন যে প্রয়াত শিবপাল প্রতি মাসে প্রায় '১৫০০০/- টাকা' আয় করতেন। মিনু রাউত এবং আন. বনাম. সত্যপ্রদ্যুম্ন মহাপাত্র এবং অন্যান্য মামলায় এই আদালত দাবিটি মোকাবেলা করার সময়

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

08.11.2004-এ ঘটে যাওয়া একটি দুর্ঘটনার সাথে সম্পর্কিত একটি নিবন্ধে হালকা মোটর গাড়ির চালকের বেতন প্রতি মাসে Rs.6000/- হিসাবে নেওয়া হয়েছে। এই ক্ষেত্রে দুর্ঘটনাটি 27.02.2016-এ ছিল এবং এটি স্পষ্টভাবে প্রমাণিত হয় যে মৃত ব্যক্তির কাছে ভারী যানবাহন চালানোর লাইসেন্স ছিল এবং দুর্ঘটনার দিন তিনি এই ধরনের গাড়ি চালাচ্ছিলেন। যানবাহনের জনসংখ্যার বিপুল বৃদ্ধি এবং ভাল চালকদের চাহিদার কথা মাথায় রেখে এবং মৌখিকভাবে বিবেচনা করে রেকর্ডের প্রমাণ আমরা নির্ভরশীলতা হারানোর উদ্দেশ্যে প্রতি মাসে Rs.8000/- এ মৃতের আয় নিতে পারি। দুর্ঘটনার দিন মৃত ব্যক্তির বয়স ছিল প্রায় 32 বছর এবং যেহেতু তিনি নির্দিষ্ট বেতনে ছিলেন, তাই ভবিষ্যতের সম্ভাবনার ক্ষতির জন্য 40 শতাংশ বৃদ্ধি করতে হবে। একই সময়ে সি-এর মৃত ব্যক্তির আয় থেকে তার ব্যক্তিগত খরচের জন্য এক-তৃতীয়াংশ ছাড় করতে হবে। তদনুসারে, মৃতের আয় প্রতি মাসে Rs.7467/- এ পৌঁছানো যেতে পারে। '16'-এর গুণক প্রয়োগ করে দাবিদাররা 50 হাজার টাকা ক্ষতিপূরণ পাওয়ার অধিকারী। 14,33,664 / - . এক লক্ষ টাকা হিসাবে। 10,99,700 / - ইতিমধ্যে ক্ষতির জন্য পরিশোধ করা হয়েছে আপিলকারীর নির্ভরতা-পিতামাতারা পার্থক্যের অধিকারী টাকা ক্ষতিপূরণ। 3,33,964/- এই রায়ের পরিপ্রেক্ষিতে আরও ম্যাগমা জেনারেল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেডের ক্ষেত্রে আদালত বনাম। নানু রাম @চুহরু রাম এবং অন্যান্যরা। 3 আবেদনকারীরা প্রত্যেকের Rs.40,000/- এর পিতামাতার কনসোর্টিয়ামেরও অধিকারী। পিতামাতাকে নির্ভরশীল হিসাবে বিবেচনা করা যায় না বলে ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্ত সরলা ভার্মার (শ্রীমতী) ক্ষেত্রে এই আদালতের রায়ের বিপরীত। & ওরস। ভি। দিল্লি ট্রান্সপোর্ট কর্পোরেশন & Anr.4। কীর্তি ও আনরের মামলার রায়। ভি। ওরিয়েন্টাল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেড । মামলার তথ্য এবং নথিভুক্ত প্রমাণের পরিপ্রেক্ষিতে তাঁর মামলার সমর্থনে কোনও সহায়তা প্রদান করবে না।

11. পূর্বোক্ত কারণগুলির জন্য এই আপিল অনুমোদিত এবং আপিলকারী এফ নির্ভরতা এবং কনসোর্টিয়াম পরিমাণ Rs.40,000/- এর ক্ষতির কারণে আরও ক্ষতিপূরণের পরিমাণের অধিকারী। এইভাবে আবেদনকারীদের দাবির আবেদন দাখিলের তারিখ থেকে প্রতি বছর 6 শতাংশ সুদের হার সহ মোট ক্ষতিপূরণের পরিমাণ নির্ধারণ করা হয়েছে।

12. উপরোক্ত কারণগুলির জন্য আপিল আংশিকভাবে অনুমোদিত, খরচ সম্পর্কে কোনও জি অর্ডার নেই।

দেবিকা গুজরাল

আংশিকভাবে আপিল অনুমোদিত।

3 2018 এস. সি. সি অনলাইন এস. সি 1546 = (2018) 18 এস. সি. সি 130 4

(2009) 6 এস. সি. সি 121

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen