- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 591

- ਚੰਦਰ @ ਚੰਦਾ @ ਚੰਦਰਰਾਮ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- v.
- ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6152)
- ਅਕਤੂਬਰ 01, 2021
- [ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

  - ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988: ਧਾਰਾ 166 - ਘਾਤਕ ਹਾਦਸਾ - ਪੀੜਤ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਮਰ 32 ਸਾਲ ਟਰੱਕ ਟ੍ਰੇਲਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ - ਉਸ ਕੋਲ ਭਾਰੀ ਵਾਹਨ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ - ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ, ਉਹ ਵਾਹਨ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਟਰੱਕ ਟ੍ਰੇਲਰ ਗਲਤ ਸਾਈਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਗੱਡੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ, ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ - ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਭਾਰੀ ਵਾਹਨ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 15000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ 15000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਮਦਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 6% ਪੀਏ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 10.99 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਪਿਆਂ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਿਹਾ: ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ, ਇਹ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਲਗਭਗ 15000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 8000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਲਈ ਗਈ

- 591

- ਨਿਰਭਰਤਾ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ - ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 32 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 40% ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਤਿਹਾਈ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ -
    - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 7467/- ਰੁਪਏ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- - ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ - '16' ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹਨ
    - 14,33,664/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ - ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 10,99,700/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਪੇ 3,33,964/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
- ਹਰੇਕ ਨੂੰ 40,000/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।
    - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
- ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ, ਇਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ
- ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਤਨਖਾਹ. ਛੱਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਲਗਭਗ 15000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੇ ਭਾਰੀ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ
- ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ 8000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਸੀ
    - ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 32 ਸਾਲ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੀ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 40% ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਚੋਂ 1/3ਫੀਸਦੀ ਕਟੌਤੀ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ 'ਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।
- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 7467/- ਰੁਪਏ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ. '16' ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ 14,33,664/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 10,99,700/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਪੇ ਵੱਖਰੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
- ਦੀ ਕੀਮਤ 3,33,964/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 40,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
    - ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।
    - [10] [595-G-H; 596-A-E]
    - H

- ਮੀਨੂ, ਰਾਉਤ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 5. ਸੱਤਿਆ ਪ੍ਰਦਿਊਮਨ ਮਹਾਪਾਤਰਾ ਅਤੇ A
- ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 695: [2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 847; Magma
- ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਨੂ ਰਾਮ @ ਚੂਹਰੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1546: (2018) 18 ਐਸਸੀਸੀ 130;ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ।
- 5. ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ.ਐੱਨ.ਆਰ. (2009) 6 ਐਸਸੀਸੀ
- 121 : [2009] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1098 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. B
- ਕੀਰਤੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ
- (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 166 - ਵਿਲੱਖਣ.

▪ <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

• (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 166	• ਵਿਲੱਖਣ	• ਪੈਰਾ 8	C
• [2013] 10 SCR 847	• 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 10	
• (2018) 18 ਐਸਸੀਸੀ 130	• 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 10	
• [2009] 5 SCR 1098	• 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 10	

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6152 D
- 2021
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.07.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

▪ 2018 ਦੀ ਐਸ.ਬੀ. ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1242 ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ।

- ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿੰਘ, ਅਨੁਭਵ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ। E
- ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸਾਹਿਲ ਰਵੀਨ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

▪ F

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- 27.02.2016 ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਸੜਕ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ 32 ਸਾਲ ਦੇ ਬੇਟੇ ਨੂੰ ਗੁਆਉਣ ਵਾਲੇ ਬਦਕਿਸਮਤ ਮਾਪੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

▪ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਦੇ ਤਹਿਤ। G

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਪੇ ਹਨ; ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਤਨੀ ਹੈ; 5ਵਾਂ

▪ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਹੈ; ਛੇਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਰਾ ਹੈ; ਅਤੇ 7$^{ਵਾਂ}$ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ਿਵਪਾਲ ਦੀ ਭੈਣ ਹੈ। ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਤਹਿਤ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 7 ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਨ

▪ H

- ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾਅਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਜਮੇਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਵਿਆਜ @ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ 93,08,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 25.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ @ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁੱਲ 10,99,700/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਪਿਆਂ ਨੇ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - 06.07.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ਿਵਪਾਲ ਗੱਡੀ ਨੰਬਰ ਆਰਜੇ-06-ਜੀਏ-6576 ਦੇ ਟਰੱਕ ਟ੍ਰੇਲਰ 'ਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ 27.02.2016 ਨੂੰ ਅਜਮੇਰ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ ਨਗਰ ਥਾਣੇ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਾਹਨ - ਟਰੱਕ ਟ੍ਰੇਲਰ - ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ 100 ਸੀ। RJ-14-GD-1156, ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ; ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ; ਅਤੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ
    - ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗਲਤ ਸਾਈਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਗੱਡੀ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਿਵਪਾਲ ਦੀ ਉਕਤ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ D ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ਿਵਪਾਲ ਕੋਲ ਹੈਵੀ ਵਹੀਕਲ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 15,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਵਾਹਨ ਦੀ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈਸੈਂਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
- 5746/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਨੇ ਕੁੱਲ 10,99,700/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
    - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ 40,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੰਘ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 10,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
- ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਹਨ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਹਿਲ ਰਵੀਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ।
- ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 15,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਭਾਰੀ ਵਾਹਨ ਚਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 5746/- ਰੁਪਏ ਲੈ ਕੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- - ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਮਾਈ ਕਰੋ ਰਿਹਾ ਸੀ
    - 15000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੁਨਰਮੰਦ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 5746/- ਰੁਪਏ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਨ

- ਵੱਖਰੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
- 'ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।

- ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 15,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ
  - ਮ੍ਰਿਤਕ B ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - 5746/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਕੀਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ
  - & Anr. v. ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ[1], ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ
  - ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।
  - ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

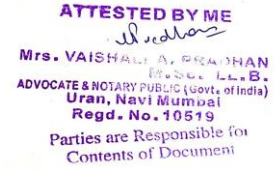
- ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਭਾਰੀ ਵਾਹਨ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 15000/- ਰੁਪਏ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।
  - ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਸ਼ਿਵਪਾਲ 15,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ
  - ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਅਪਣਾ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ
  - ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਹੁਨਰਮੰਦ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।
  - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਮਾਨ
  - ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸ਼ਿਵਪਾਲ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ, ਇਹ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ
  - ਆਮਦਨ। ਪਤਨੀ G ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਸ਼ਿਵਪਾਲ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਕਮਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
  - 15000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਮੀਨੂ ਰਾਉਤ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।v. ਸੱਤਿਆ ਪ੍ਰਦਿਊਮਨ ਮਹਾਪਾਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।[2] ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ

- [1] (2021) 2 ਐਸਸੀਸੀ 166
- [2] (2013) 10 ਐਸਸੀਸੀ 695

- 08.11.2004 ਨੂੰ ਵਾਪਰੇ ਇੱਕ ਹਾਦਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਲਕੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 6000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਦਸਾ 27.02.2016 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਭਾਰੀ ਵਾਹਨ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਦਸੇ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਅਜਿਹਾ ਵਾਹਨ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
    - ਵਾਹਨ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਅਸੀਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 8000/- ਰੁਪਏ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।
    - ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ. ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 32 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 40% ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 1/3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਖ਼ਰਚਿਆਂ ਲਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 7467/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। '16' ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 14,33,664/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 10,99,700/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਪੇ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
    - 3,33,964/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੱਗੇ
- ਮੈਗਮਾ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ
    - v. ਨਾਨੂ ਰਾਮ @ ਚੂਹੜੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ।[3] ਅਪੀਲਕਰਤਾ 40,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।v. ਦਿੱਲੀ
- ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[4]. ਕੀਰਤੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ।v. ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ[1] ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ F ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 3,33,964/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ 40,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 4,13,964/- ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ @ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - G ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼.

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



- [3] 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1546 = (2018) 18 ਐਸਸੀਸੀ 130
- [4] (2009) 6 ਐਸਸੀਸੀ 121