- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 611

- ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

- v.

- ਚਾਮੁੰਡੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6151)

- ਅਕਤੂਬਰ 01, 2021

- [ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

- ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988: ਧਾਰਾ 166 - ਘਾਤਕ ਹਾਦਸਾ - ਪੀੜਤ- ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਮਰ 35 ਸਾਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ
- ਕੰਪਨੀ - ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਹਨ - ਇਕ ਮੰਦਭਾਗੀ ਘਟਨਾ
  - ਦਿਨ, ਉਹ ਕਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਉਸ ਸਮੇਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਵਾਹਨ (ਆਈਸ਼ਰ)
  - ਵੈਨ) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ - ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਅਚਾਨਕ, ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਿਗਨਲ ਜਾਂ ਸੂਚਕ ਦਿੱਤੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਮੁੜ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਦਸਾ ਹੋਇਆ - ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਹੋਰ ਯਾਤਰੀ ਭਾਵ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ -
  - ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਭੈਣ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਸੱਟਾਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 10,40,500/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਸਿਰਫ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।
- ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 12,29,949/- ਰੁਪਏ ਹੈ।
  - ਬੀਮੇ 'ਤੇ ਕੁੱਲ 1.85 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
    - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਕਿਹਾ: ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਜੋ ਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਅਚਾਨਕ ਸੱਜੇ ਮੋੜ ਲਿਆ - ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੰਡਨ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਸਿਰਫ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ - ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਖੁਦ ਉਸੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ
    - ਪੁਲਿਸ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਤੋਂ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦੇਣ ਲਈ - ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ
  - 14.10.2013 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ
  - ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-2013 ਲਈ ਫਾਰਮ -16 ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 1,33,070/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ 12,29,949/- ਰੁਪਏ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ

- ਸਥਾਈ ਨੌਕਰੀ ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.
- ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
- ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾ ਰਹੀ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਿਗਨਲ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਅਚਾਨਕ ਸੱਜੇ ਮੋੜ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ
- ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੰਡਨ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਸਿਰਫ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।
    - ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਖੁਦ ਉਸੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3, ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਭਾਰ। ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8] [615--]
- 2. ਇਹ ਹਾਦਸਾ 14.10.2013 ਨੂੰ ਵਾਪਰਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-2013 ਲਈ ਫਾਰਮ -16 ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ 12,29,949/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 1,33,070/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 12,29,949/- ਰੁਪਏ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਥਾਈ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੁਣਕ ਸਹੀ ਸਨ
- ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ।ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

- ਹੋਰ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਏ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ। [ਪੈਰਾ 9] [616--]
    - ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 2009 (6) ਐਸਸੀਸੀ 121: [2009] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1098; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
    - ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2017 (16) ਐਸਸੀਸੀ 680:[2017]
    - 13 100 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮਲਤਾ ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 2007 (13) ਐਸਸੀਸੀ 476: [2007] 6 ਐਸਸੀਆਰ 780;
    - ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ
    - ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 2018 (6) ਐਸਸੀਸੀ 765: [2018] 6 ਐਸਸੀਆਰ 795

- ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2007] 6 SCR 780	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 6
[2018] 6 SCR 795	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 6
[2009] 5 SCR 1098	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9
[2017] 13 ਐਸਸੀਆਰ 100	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 9

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6151

- 2021
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
    - 2018 ਦੇ ਸੀਐਮਏ ਨੰਬਰ 1204 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ।
        - ਕੇ.ਕੇ. ਭੱਟ, ਰੰਜਨ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
        - ਬਾਲਾਜੀ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਾਂਤਾ ਰਮਨ, ਸੇਲਵੀ ਜਾਰਜ, ਗਰਵੇਸ਼ ਕਾਬਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ
        - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
        - ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਇਹ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (3) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
  ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2018 ਦੇ ਸੀਐਮਏ ਨੰਬਰ 1204 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 03.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਧਾ ਕੇ 1,85,08,832/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- 3. 1ਸੈਂਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਤਨੀ ਅਤੇ 2 ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਭਾਸ਼ ਬਾਬੂ ਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ 14.10.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੜਕ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁਭਾਸ਼ ਬਾਬੂ ਦੀ ਉਮਰ ਕਰੀਬ 35 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ 'ਚ ਮੈਨੇਜਰ ਐਚਆਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਹ ਐਨਐਚ 'ਤੇ ਨੰਬਰ ਡੀਐਲ-2ਸੀ-ਪੀ-5414 ਵਾਲੀ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।
    - 47 - ਪੇਰੂਮਾਨਲੂਰ ਤੋਂ ਈਰੋਡ ਤੱਕ ਮੁੱਖ ਸੜਕ. ਉਸ ਸਮੇਂ, ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ
- ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ -33--5868 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ
    - ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਚਾਨਕ, ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਸੂਚਕ ਦਿੱਤੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਮੁੜ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਸੁਭਾਸ਼ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵਾਰ ਹੋਰ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ
- ਅਰਥਾਤ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤਨੀ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਭੈਣ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ।
        - 4. ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ / ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਤਿਰੂਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਸੱਜੇ ਮੋੜ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ,
    - ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਸਿਰਫ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 2014 ਦੇ ਐਮ.ਸੀ.ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 842 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਮਿਤੀ 11.12.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- 10,40,500/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ
    - ਦੋਵਾਂ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 75% ਅਤੇ 25% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਸਿਰਫ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।
- ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 12,29,949/- ਰੁਪਏ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 1,85,08,832/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
        - 5. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਭੱਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਭੱਟ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ।
        - 6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੋਹਰੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਹੈ।
- ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ

- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਏ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮਲਤਾ ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ[1] ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ
- ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਸਿਰਫ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵੈਨ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਮੁੜ ਗਿਆ
    - ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਸੂਚਕ ਅਤੇ ਉਕਤ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
    ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਰ ਐਚਆਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
    - ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ 1,33,070/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 12,29,949/- ਰੁਪਏ ਲੈ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
    ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾ ਰਹੀ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਿਗਨਲ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਅਚਾਨਕ ਸੱਜੇ ਮੋੜ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਸਬੂਤ
    - ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੰਡਨ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ

      ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਸਿਰਫ ਆਈਸ਼ਰ ਵੈਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਨੇ ਖੁਦ ਉਸੇ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3, ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦੇਣਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ
    - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦੇ ਹਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

- [1] 2007 (13) ਐਸਸੀਸੀ 476
- [2] 2018 (6) ਐਸਸੀਸੀ 765

- ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ। ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮਲਤਾ ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵੱਲੋਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 166 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ
- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਬੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
- ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ[2], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ,
- ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾ ਰਹੇ ਟਰੱਕ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੜਕ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸੋਚੀ ਗਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਦੂਰੀ ਨਾ ਰੱਖਕੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

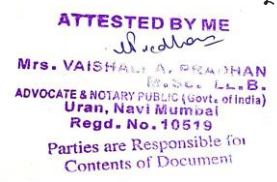
- ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।
- ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ 14.10.2013 ਨੂੰ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2012-2013 ਲਈ ਫਾਰਮ -16 ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ
    - ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ 12,29,949/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸੀ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 1,33,070/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 12,29,949/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਥਾਈ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
    - ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਰਲਾ ਵਰਮਾ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ[3] ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ[4] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
    - ਹੋਰ ਰਵਾਇਤੀ ਸਿਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ । ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ
    - ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- [3] 2009 (6) ਐਸਸੀਸੀ 121
- [4] 2017 (16) ਐਸਸੀਸੀ 680

- ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ
  ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
  - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ
  - ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ।

  - ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-