- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 618

    - ਨਿਤਾਬੇਨ ਦਿਨੇਸ਼ ਪਟੇਲ

- v.
- ਦਿਨੇਸ਼ ਦਹਿਯਾਭਾਈ ਪਟੇਲ
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5901-5902)

    - ਅਕਤੂਬਰ 07, 2021

- [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 – ਧਾਰਾ 23ਏ – ਤਲਾਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਜਾਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ – ਜਵਾਬੀ-
- ਰਾਹਤ ਲਈ ਦਾਅਵਾ - ਦਾਇਰਾ - ਹੋਲਡ: ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤਲਾਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ

    - ਜਾਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵਿਚਕਾਰ।
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤਲਾਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਆਦਿ ਦੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਪਤਨੀ (ਮੂਲ ਬਚਾਓਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ (ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ) ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ

    - ਪਾਰਟੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ - ਪਤੀ-ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਥਿਤ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੇਟੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਤਨੀ-ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ
- ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ - ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਪਤਨੀ-ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਭਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਲਾਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

        - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਆਰਡਰ ਅੱਠਵਾਂ, ਆਰ.6ਏ – ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ - ਯੋਗਤਾ – ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 6ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚਾਓਕਰਤਾ, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- 618

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ?
- ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸਾਰ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ (ਬਚਾਓਕਰਤਾ) ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕਾਰਨ (ਵਿੱਚ)
- ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ (ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ) ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ) ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦੀ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ
- ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ (ਬਚਾਓਕਰਤਾ) - ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 - ਧਾਰਾ 23 ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।
    - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 17, ਪਰਵੀਜ਼ – ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ – ਆਰਡਰ V ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ
      ਨਿਯਮ 17 - ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ
- ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਧਿਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ - ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੁਝ ਤੱਥ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ - ਬੇਨਤੀਆਂ –
- ਸੋਧ।
    - ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
    - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1. ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ ੧੭ ਸੀਪੀਸੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਅ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ (ਸਮੇਤ)
- ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ) ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 17 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅੱਗੇ

- ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਉਚਿਤ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੁਝ ਤੱਥ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਪਰਖ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
    - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਦਾ ਤੱਥ
- 14.12.2006 ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ
    - ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ
- ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਵਾਅਦਾ
    - ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ ੧੭ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 7] [635--; 636--]

        - ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ,
- ਅਯੋਗ, ਅਯੋਗ ਆਦਿ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ-
    - ਦਾਅਵਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 6ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚਾਓਕਰਤਾ, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
    - ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ-
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ (ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ 14.12.2006 ਨੂੰ 'ਐਚ' ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦਾ ਤੱਥ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8] [636--]

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ
  - ਤਲਾਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਜਾਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ
  - (ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ); ਧਾਰਾ 10 (ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜਾ); ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 12 (ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਐਲਾਨ)
  - ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਯੋਗ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (ਤਲਾਕ)। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ। ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
  - ਤੀਜੀ ਧਿਰ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ,
ਤਲਾਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਆਦਿ ਦੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ।
  - ਇਸ ਲਈ, ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ
    - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ - 'ਐਚ' ਰੱਦ ਹੈ. ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ - 'ਐਚ' ਵਿਚਕਾਰ ਕਥਿਤ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੇਟੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/
  - ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ। ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ
  - ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਲਾਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ
- ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਭਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਜੋ
  - ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [637--; 638--]
    - ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਏਬੀਐਨ ਐਮਰੋ ਬੈਂਕ (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 167;
- ਚੰਦਰ ਕਾਂਤਾ ਬਾਂਸਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਨੰਦ (2008)

- 5 ਐਸਸੀਸੀ 117 : [2008] 4 ਐਸਸੀਆਰ 748; ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ।
    - ਰੁਲਦੂ (2012) 11 ਐਸਸੀਸੀ 341: [2012] 8 ਐਸਸੀਆਰ 922;
        - ਗੁਰਬਖ਼ਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 567; ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲਰਾ ਬਨਾਮ ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਸੁਰੇਂਦਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 394; ਅਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਜੀ ਐਨ.
        - ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਸਵਾਮੀ ਕੇਸ਼ਵਪ੍ਰਕਾਸ਼ਦਾਸ ਜੀ ਐਨ. (2006) 12
- ਐਸਸੀਸੀ 1 : [2006] 10 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 477; ਐਮ. ਰੇਵੰਨਾ ਬਨਾਮ
    - ਅੰਜਨੰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 332; ਵਿਦਿਆਬਾਈ
    - v. ਪਦਮਲਤਾ (2009) 2 409: [2008] 17 505
        - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਦਾਮੋਦਰ ਬਨਾਮ ਉਰਮਿਲਾ, ਏਆਈਆਰ 1980 ਰਾਜ 57 - ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

(2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 167	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 3.12
[2008] 4 SCR 748	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 3.13
[2012] 8 SCR 922	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 3.13
(2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 567	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 3.13
(2020) 2 SCC 394	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 3.16
[2006] 10 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 477	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 4.5
(2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 332	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 4.5

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5901-5902
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.09.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 11379 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ
    - 2018 ਦਾ 16101.
        - ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਜੈਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
        - ਮਿਹਿਰ ਠਾਕੋਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਤੀਰਥਰਾਜ ਪਾਂਡਿਆ, ਜੈਮਿਨ ਦਵੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਸ਼ਾਖਾ, ਐਮਐਸ ਪ੍ਰੇਮ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਨਿਤਾ
    - ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।
        - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
        - ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.
- ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 27.09.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼

- ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 11379/2018 ਅਤੇ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 16101/2018 ਵਿੱਚ ਜਿ
  ਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 11379/2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 16101/2018 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 862/2007 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 281) ਦੇ ਹੇਠਾਂ 8.5.2018 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਐਸ.ਸੀ.ਏ.ਐਨ.ਓ. ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ। 11379/2018 ਅਤੇ ਮੂਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
- ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 16101/2018 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ 1.3.1987 ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਉਹ
  - 3.5.1990 ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ 'ਦੇਵਸ਼ਯ' ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸੀ ਡਾਕਟਰ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜਨਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਬੱਚੇ ਬਾਰੇ ਉਸਨੇ ਡਾਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਔਰਤ ਬਣੀ ਰਹੀ। ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਿਚਾਲੇ ਝਗੜਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਵਿਦਵਾਨ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿਚ 2007 ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 862 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।
  - ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਤੋੜਨਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਡੀ ਹੈ
  - ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ 11.4.2008 ਨੂੰ ਜਵਾਬ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 9) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 10) ਦੁਆਰਾ 22.9.2008 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ-ਇਨ-ਸੁਰ-ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
  - ਨਵੰਬਰ, 2008 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ 13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ ਈ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ 9.2.2006 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੇਟੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੇਟੇ ਲਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

  - ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਬਿਆਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਅੱਜ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਔਰਤ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਉਕਤ ਔਰਤ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਕੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਕਰਵਾਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਉਕਤ ਔਰਤ ਉਸ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪਤਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਬਲਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ
      ਔਰਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਕਹਾਣੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,
    - ਔਰਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ

- ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਅਰਜ਼ੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 281) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
- ਉਸ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 35,36 ਅਤੇ 37 ਜੋੜ ਕੇ ਸੋਧ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:
  - "ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 35:
  - ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ 14.12.2006 ਨੂੰ ਪਾਲਦੀ ਦੇ ਸੁਦਾਮਾ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਸੀ।
- ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ। ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
  - ਵਿਰੋਧੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੁਲਾਈ 2007 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 14.12.2006 ਨੂੰ ਹਿਨਾਬੇਨ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਸੀ
- ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਤੱਥ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ
  - ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਿਨਾਬੇਨ ਨਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਪੁੱਤਰ ਦੇਵ ਹੈ, ਜੋ ਅੱਜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ;
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਲਾਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਅੱਜ ਵੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਿਨਾ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਸੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਿਨਾ ਨਾਲ ਦੁਨੀਆ ਦੀਆਂ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ
  ਇਕੱਠਾ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਿਨਾ ਨੂੰ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।
-
  - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਗਿਆ,
  - ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਨੀਮੂਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲਈ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਿਭਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਤਲਾਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
  - ਵਿਰੋਧੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਤਲਾਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਿਨਾ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ
- 14.12.2006 ਨੂੰ।

- ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾ ਮਨੂਭਾਈ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਪੰ
ਜਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ।
- <u>ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 36:-</u>
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿਨਾਬੇਨ ਪੰਜਾਲ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।
- ਵਿਰੋਧੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਨ-ਬ-ਦਿਨ ਜਾਰੀ ਹੈ
- ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਯੋਗ, ਅਯੋਗ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ
- ਹਿਨਾਬੇਨ ਪੰਜਾਲ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਕੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾ ਵਿਆਹ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਪੰਜਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਦੂਜੇ ਤੱਕ
- ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ
ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਜਾਰੀ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਪੰਜਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- <u>ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 37:-</u>
- ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ,

o ਤੁਹਾਡਾ ਮਾਣਯੋਗ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਦਾ 14.12.2006 ਦਾ ਵਿਆਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਹੈ
- ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਐਲਾਨ ਕਰੋ ਕਿ ਹਿਨਾ ਪੰਚਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਤਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
- ਹਿਨਾ ਪੰਜਾਲ ਨਾਲ ਵਿਭਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ।

o ਤੁਹਾਡਾ ਮਾਣਯੋਗ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਤਰ ਦੇਵ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਪੰਜਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਰਾਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚਾ ਹੈ।

- . ਤੁਹਾਡਾ ਸਨਮਾਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤੁਹਾਡਾ ਸਨਮਾਨ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।
    - ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ.
    - ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- 2.2 ਮਿਤੀ 8.5.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 281) ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ
- ਪੈਰਾ ੩੭ ਜੋੜ ਕੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ।
        - 2.3 ਵਿਦਵਾਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ ਜੋੜਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-
- ਪਤਨੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 11379/2018 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।
    - ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 16101/2018 ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ,
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਸੂਸੀਏ ਨੰਬਰ 16101/2018 ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 11379/2018 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਹੋਵੇ-
- ਪਤੀ ਖਾਲੀ ਹੈ।
        - 2.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 281) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 35, 36, ਅਤੇ 37 ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣਾ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੈ
    - ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਵਿਚਕਾਰ 14.12.2006 ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਦੀ ਧਾਰਾ 23ਏ
- ਐਕਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਹਿਰ ਠਾਕੋਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਬੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਆਹ 1.3.1987 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 'ਦੇਵਸ਼ਯ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧ ਬਣਾਏ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 6.8.2007 ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਸੀ 13 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। 14.12.2006 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ
  - ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਤੱਥ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ
  - ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
  - 19.6.2008.

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ
  - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਕਤ ਔਰਤ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2008 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
  - 14.12.2006 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਸੀ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਜਿਸ ਨੇ 2017 ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜੀ ਤੱਥ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ 14.12.2006 ਨੂੰ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ੨੦੦ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹੈ
  - ਉਕਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਤੋਂ 'ਦੇਵ' ਨਾਮ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ
  - ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 201 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- 3.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਜੋੜਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 281) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 37 ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਰੱਦ ਹਨ
- ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਤਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-
    - ਪਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਭਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ।
    - ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਪੁੱਤਰ 'ਦੇਵ' ਇੱਕ ਹੈ
- ਨਾਜਾਇਜ਼ ਬੱਚਾ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਪਰ ਪੈਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜੋੜਨ/ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵੀ
- 8.5.2018 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ/ਜੋੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
    - ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਜੈਨ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
- ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
    - ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ (ਤੀਜੀ ਧਿਰ) ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ
- ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਉਦਾਹਰਨ 200) ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਵਿਚੋਂ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ 'ਦੇਵ' (ਐਕਸ.201) ਐਕਸ 201 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ।
    - 281. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਉਪਲਬਧ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਜੋ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਅਰਜ਼ੀ (ਉਦਾਹਰਨ 281) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹੀ
- ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ (ਉਦਾਹਰਨ 281) ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
  - ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ
  - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਅੱਠਵੀਂ, ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 17 ਲਈ।
- ਇਹ ਪੇਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਵਿਚਕਾਰ 14.12.2006 ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿਆਹ ਦਾ ਤੱਥ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖ਼ਤੀ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ 14.12.2006 ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿਆਹ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਵਿਚਾਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਇਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਅੜਿੱਕਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
  - ਬਿਆਨ।
- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਅਸਲ ਵਿਆਹ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ (ਉਦਾਹਰਨ 281) ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਵੀ
  - ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਂਧਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਏਬੀਐਨ ਐਮਰੋ ਬੈਂਕ, (2007) 6 ਐਸਸੀਸੀ 167 (ਪੈਰਾ 5). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ।
- ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ
  - ਕਿ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੰਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੀ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਾਂਤਾ ਬਾਂਸਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਨੰਦ, (2008) 5 ਐਸਸੀਸੀ 117 (ਪੈਰਾ 11); ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ। ਰੁਲਦੂ, (2012) 11 ਐਸਸੀਸੀ 341 (ਪੈਰਾ 11);
  - ਅਤੇ ਗੁਰਬਖ਼ਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ, (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 567 (ਪੈਰਾ 4 ਅਤੇ
  - 5).

- 3.14 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਡਰ V, ਨਿਯਮ 17, ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 6ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਚਾਅ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ
    - ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ, ਪ੍ਰਤੂ ਸੁਮਰੁਥਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵੀ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ
    - ਮੰਗੀ ਗਈ ਮੰਗ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗੀ।
  - ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵੀ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ।
- ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ 'ਦੇਵ' ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਕ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ
- ਜਿਸ ਦਾ ਅਜੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅੱਜ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਕਾਇਮ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ
    - ਐਕਟ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ "ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ"
    - ਐਚਐਮਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਚਐਮਏ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੩ ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
  - ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
- ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ
    - ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਆਹ 14.12.2006 ਨੂੰ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਪੈਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਆਗਿਆ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਕਾਲਰਾ ਬਨਾਮ ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਸੁਰੇਂਦਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 394 (ਪੈਰਾ 12 ਤੋਂ 18 ਅਤੇ 21)।
  - ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ

- ਸਬੂਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ

ਬ

ਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜੇ ਅਰਜ਼ੀ (ਉਦਾਹਰਨ 281) ਨੂੰ ਟੋਟੋ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ
  ਫੈਸਲੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਹਿਰ ਠਾਕੋਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 281 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 37 ਰਾਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

  - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੩ ਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 23ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ,
    ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਭਚਾਰ, ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਚਐਮਏ, 1955 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 9 ਤੋਂ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 23ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਇਸ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ (ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ) ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।
    - ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤੋਂ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਫ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਦਾਮੋਦਰ ਬਨਾਮ ਉਰਮਿਲਾ, ਆਇਰ 1980 ਰਾਜ.

  - ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਕਸ 281 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਰਾਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ 23.03.2007 ਤੋਂ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਪਤੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਐਕਸ.359 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ

- ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੇ 12.03.2007 ਨੂੰ ਅਖੌਤੀ ਵਿਆਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 23.03.2007 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 23.03.2007 ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਵਿਆਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਪੰਜਾਲ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਆ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ
  - .281 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਮਿਤੀ	ਈਵੈਂਟ
2007	2007 ਦਾ ਐਚ.ਐਮ.ਪੀ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 862 ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
27.03.2007	ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪਤਨੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਪਤੀ ਦਾ ਕਥਿਤ ਵਿਆਹ
11.04.2008	ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪਤਨੀ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
22.09.2008	ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਪਤੀ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

  - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਬਲਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ 2007 ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਪੱਕਾ ਪਤਾ ਸੀ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਪੜ੍ਹਆ 'ਤੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜ੍ਹਆ 'ਤੇ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਹਾਂ

- ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
  - ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ ੧੭ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

  - ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ ੧੭ ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ
  - ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਆ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬੋਝ
- ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ

- ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਏ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਿਹੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਜੇਂਦਰਪ੍ਰਸਾਦ ਜੀ ਐਨ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਸਵਾਮੀ ਕੇਸ਼ਵਪ੍ਰਕੇਸ਼ਦਾਸ ਜੀ ਐਨ, (2006) 12 ਐਸਸੀਸੀ 1 (ਪਾਰਸ 55,60 ਤੋਂ 62); .
- ਰੇਵੰਨਾ ਬਨਾਮ ਰੇਵੰਨਾ। ਅੰਜਨੰਮਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲਆਰਐਸ, (2019) 4 ਐਸਸੀਸੀ 332 (ਪੈਰਾ 7
- 9 ਤੱਕ); ਚੰਦਰ ਕਾਂਤਾ ਬਾਂਸਲ (ਸੁਪਰਾ) (ਪੈਰਾ 11 ਤੋਂ 13,15, 17, 19 ਅਤੇ
- 20); ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਬਾਈ ਵੀ. ਪਦਮਲਤਾ, (2009) 2 ਐਸਸੀਸੀ 409 (ਪੈਰਾ 11 ਤੋਂ
- 13, 19 ਅਤੇ 21).ਹੈ।

o ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 1984 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਐਚਐਮਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਛੇਵਾਂ ਨਿਯਮ ੧੭ ਸੀਪੀਸੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

o ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ
  - ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ।
    - ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ (ਐਕਸ.281) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਰਾ 35, 36 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ
  - ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36, ਅਪੀਲ਼ਕੁਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ
  - 14.12.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੈਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ (ਉਦਾਹਰਨ 281) ਅਤੇ
    ਪੈਰਾ 35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ
  - 36. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 37 ਰਾਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੈਰਾ 37 ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
  - ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23ਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਵਿਭਚਾਰ, ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ (ਤੀਜੀ ਧਿਰ) ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਆਦਿ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ
  - ਪੈਰਾ ੩੭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਆਰਾ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਧਾਰਾ 281) ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਦੇਸ਼ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 8 ਨਿਯਮ 6ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਦੇਵੇ
- (ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ) ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 8 ਨਿਯਮ 6ਏ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ (ਉਦਾਹਰਨ 281) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
    - 6. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 6ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
    - "ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17
    - 17. ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ - ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਢੁੱਕਵੀਂ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

- ਆਰਡਰ V, ਨਿਯਮ 6
    - 6 - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ - (1) ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚਾਓਕਰਤਾ, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ
    - ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ:
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਉਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕ੍ਰਾਸ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਅਸਲ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕੇ।
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ ੧੭ ਸੀਪੀਸੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ (ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਸੋਧਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ
  - ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।
  - ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਾਰਟੀ ਡੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ
  - ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸ਼ੁਲ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਪੰਜਾਲ 14.12.2006 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ ਵਿਭਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ ਐਫ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ
  - ਵਿਭਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਨੇ 14.12.2006 ਨੂੰ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।
  - ਸੁਹੀ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ. ਕੇਵਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦੀ ਗੱਲ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਈ
  - ਪੰਜਾਲ ਨੇ 14.12.2006 ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
  - ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਹੱਕ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

- ਇਕ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕੁਝ ਤੱਥ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
- ਧਿਰਾਂ, ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਪੜ੍ਹਾਈ 'ਤੇ, ਅਜ਼ਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿਆਹ ਦਾ ਤੱਥ
- 14.12.2006 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਹ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ (ਉਦਾਹਰਨ 281)
- ਸੋਧ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ 36 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ੩੫ ਅਤੇ ੩੬ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਉਦਾਹਰਨ 281)।

- ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਕਸ-281 ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 6ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚਾਓਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਦੇਵੇ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬ-
- ਦਾਅਵਾ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ (ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ) ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ 14.12.2006 ਨੂੰ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦਾ ਤੱਥ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ /
  - ਜਾਂ ਪੈਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
- ਕੁਆ ਪੈਰਾ 37.

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ

ਵਿ

ਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਵਿਆਹ ਤੋੜਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਿਆਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਪੈਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ?

- ਪੈਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੂਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ
  - 14.12.2006 ਨੂੰ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਤਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਿਨਾਬੇਨ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ
  - ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ ਵਿਭਚਾਰ ਵਿੱਚ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਪੁੱਤਰ 'ਦੇਵ'
  - ਪੰਜਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਬੱਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23ਏ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 23ਏ
- ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "23ਏ. ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਰਾਹਤ - ਤਲਾਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਜਾਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਭਚਾਰ, ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਤਲਾਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,
- ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕਰੋ
    - ਜ਼ਮੀਨ; ਅਤੇ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਭਚਾਰ, ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ।
    - ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23ਏ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਤਲਾਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਜਾਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਵਿਭਚਾਰ, ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕਰੋ, ਭਾਵ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਭਚਾਰ, ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਭਚਾਰ,
  - ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉਸਨੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਅਰਥਾਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਭਚਾਰ ਜਾਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਲਾਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤਲਾਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ

- ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 (ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ); ਧਾਰਾ 10 (ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜਾ); ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 12 (ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਐਲਾਨ)
- ਅਯੋਗ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (ਤੁਲਾਕ)। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਕੇਵਲ ਕਾਊਂਟਰ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
- ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ। ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ
- ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਤਲਾਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਆਦਿ ਦੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- ਇਸ ਲਈ, ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ - ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਚਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਰੱਦ ਹੈ। ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੁੱਤਰ 'ਦੇਵ' ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ - ਹਿਨਾਬੇਨ ਮਨੂਭਾਈ ਪੰਜਾਲ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ। ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੩ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

- ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਭਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਲਾਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਛੋੜੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਵਾਬੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  ਦਾਅਵਾ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਮੋਦਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

  - "... ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਆਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਥਿਤ ਤਲਾਕ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਓ
  - ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਖੌਤੀ ਰਿਵਾਜ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ

ਐ

ਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਪੀੜਤ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਲਈ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

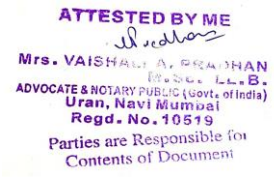
- ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ
- ਵਿਛੋੜਾ, ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਤਲਾਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ. ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਤੋਂ 13 ਪੀੜਤ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ
- ਦੂਸਰੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ
- ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ, ਧਾਰਾ 19 ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਫੋਰਮ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ
- ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ (), (), () ਅਤੇ (v) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਾਲਾਤ। ਸ਼ਬਦ "ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹਰ ਪਟੀਸ਼ਨ" ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ
- ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੯ ਤੋਂ ੧੩ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਹ ਤੋੜ ਲਿਆ ਹੈ
- ਭਾਈਚਾਰਕ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡੀ
- ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਭੰਗ ਹੋਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੂਜੇ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ 9 ਤੋਂ 18 ਤੱਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ
- ਭਾਈਚਾਰਕ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ

ਈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਿਵਾਜ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਹ ਹੁਣ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ,

- ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਐਕਟ ਜੋ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
- ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੰਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਫੋਰਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਬੀਲੇ, ਭਾਈਚਾਰੇ, ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਟ੍ਰੀਮੋਨੀਅਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ।
- ਅਸੀਂ ਜੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼

- ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ 8.5.2018 ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ (ਉਦਾਹਰਨ 281) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 35 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
    - 36. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁਆ ਪੈਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਰਾਹੀਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜੋ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - 37 ਲਈ ਵਿਆਹ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.
    - ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. PRADHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document

- ○