- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 657

- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
- v.
- ਫੇਲ ਮੇਡਾ
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6238)

    - ਅਕਤੂਬਰ 06, 2021

- [ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

        - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਨਿਯੁਕਤੀ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣਾ - ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ - ਪ੍ਰਭਾਵ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ - ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ - ਪਾਇਆ ਗਿਆ

- ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ
    - ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ - ਮੇਰੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਉਮੀਦਵਾਰ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ - 'ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ' - ਅਰਥ
    - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ.

        - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

    - 'ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ', 'ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਰੀ' ਅਤੇ 'ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਕੋਡ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਹਨ
        - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ। ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ
        - ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੇ ਲੱਭਣ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
        - ਇਸ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਬਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਨੂੰ 'ਸਨਮਾਨਜਨਕ' ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
        - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਸਨਮਾਨਯੋਗ' ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। (ਪਾਰਸ 11, 13 ਅਤੇ 14) [663---; 664--, -]

- 657

- ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਮੁਥੀਰਾਮ
- (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 598: [2012] 11 ਐਸਸੀਆਰ 174; ਅਸਾਮ ਰਾਜ
    - ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਘਵ ਰਾਜਗੋਪਾਲਾਚਾਰੀ (1972) 7 ਐਸਐਲਆਰ 44; ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 787: [1964] ਐਸਸੀਆਰ 431; ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਭੋਪਾਲ
    - ਸਿੰਘ ਪੰਚਾਲ (1994) 1 ਐਸਸੀਸੀ 541 : [1993] 3 ਬੇਨਤੀ।
- 586 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਜੇ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਉਸਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਹੱਦ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ
- ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪਹਿਲੂ ਹਨ
    - ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 347/327/ 323/506 (ਭਾਗ-2) ਅਤੇ 364ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਝਾਬੁਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਗਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ,
    - ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
- 'ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ' ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ ਹਦਾਇਤਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ
- ਘਿਨਾਉਣੇ/ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਫ਼ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਬਾਰੇ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਸੱਚਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਫਿਰ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
    - (ਪਾਰਸ 15, 16 ਅਤੇ 18) [664--; 665--; 667--]
        - ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ (2013) 7 ਐਸਸੀਸੀ 685: [2013] 13 ਐਸਸੀਆਰ 432; ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
        - (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 797: [2018] 1 ਐਸਸੀਆਰ 112 - ਭਰੋਸੇ.

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਚਾਈ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਣੋ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਰੱਖੋ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
    - ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਰਹੋ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
    - ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਲੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਖਤਰਾ। ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼,
    - ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕਰ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
      ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ, ਕਿ
    - ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ
    - ਪਰਖ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਉਮੀਦਵਾਰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 21-23] [669--; 670--]
        - ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 8 ਐਸਸੀਸੀ 471: [2016] 7 ਐਸਸੀਆਰ 445; ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ 2021 (9) ਸਕੇਲ 713 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
        - ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ
        - ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਭਿਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਵਾਰ (2018) 18 ਐਸਸੀਸੀ 733:
        - [2018] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1133; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਵ ਕੁਸ਼ ਮੀਨਾ 2021 (4) ਸਕੇਲ 634; ਰਾਹੁਲ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਅਤੇ ਹੋਰ: 178 (2011) ਡੀਐਲਟੀ 263; ਪੰਨਾ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2002) 4 ਐਮ.ਪੀ.ਐਚ.ਟੀ. 226; ਰਾਬਰਟ
        - ਸਟੂਅਰਟ ਵੈਂਚੋਪ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1934) 61 ਆਈਐਲਆਰ ਕੈਲ. 168
- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>
- [2012] 11 174 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 7

[2016] 7 SCR 445	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8
[2013] 13 SCR 432	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 8
[2018] 13 ਐਸਸੀਆਰ 1133	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8
[1964] ਐਸਸੀਆਰ 431	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12
[1993] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 586	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 14

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6238
- 2021
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.12.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
    - 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1090 ਵਿੱਚ ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ।
      - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏਐਸਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ ਮੋਹਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਾਰਥਿਵ ਗੌਸਵਾਮੀ, ਆਯੁਸ਼ ਪੁਰੀ, ਨਚਿਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਬੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।
- ਅਵਿਨਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
  - ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.
- ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- 2. 20.12.2013 ਨੂੰ 20.12.2013 ਨੂੰ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1090 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3897 ਵਿੱਚ 27.09.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
- ਮੰਗ ਲਈ ਨੀਲੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਜੁਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਫਿਰੌਤੀ। ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 22.8.2009 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਚਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਝਾਬੁਆ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2010 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 347/327/323/506 (ਭਾਗ-
-) ਅਤੇ 364 । ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀਆਈਐਸਐਫ" ਲਈ) ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਸਐਸਸੀ" ਲਈ) ਰਾਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਾਂਸਟੇਬਲ/ਜੀਡੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
-

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 30.3.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ◌ਾ◌ं ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ

ਇੱ

ਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਫਾਰਮ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ, ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਚਰਿੱਤਰ ਸਮੇਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

- ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ ਤੋਂ ਪਿਛੋਕੜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ।
- ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ।

- ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ ਈ-ਈਜੀ 7023 / ਟੀਆਰਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਐਸ.ਈ.ਸੀ./ਏ.ਡੀ.ਐਮ. //2010-1157 ਮਿਤੀ 31.03.2010। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ -45020/6/2010-. ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ
  - ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 01.02.2012 ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼
  - ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਏਆਈਜੀ (ਐਲ ਐਂਡ ਆਰ), ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਐਫ 37023/ਸੀਆਈਐਸਐਫ/ ਡੀ ਰਾਹੀਂ ਆਈਜੀ/ਟੀਐਸ, ਸੀਆਈਐਸਐਫ (ਟੀਐਸ) ਨਿਸਾ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ()/.//2012/2656 ਮਿਤੀ 04.05.2012। ਸਥਾਈ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 27.07.2012 ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੇਤ 89 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 15.10.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ, 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3897 ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 27.09.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਇੱਥੇ 21.10.2013 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਖਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕੋਰਟ ਐਫ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਪਰ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਵਿਭਾਗ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ
  - ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ

- ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ ਸਮੁਥੀਰਾਮ (2013) 1 ਐਸਸੀਸੀ 598 'ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ.
- ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 01.02.2012 ਦੇ ਨੀਤੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
- ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 327/347/364ਏ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਸਮੇਤ, ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - 30.03.2012, ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਗਏ ਹਨ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ. ਵਿਵਾਦਿਤ
- ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ
    - ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016)8 ਐਸਸੀਸੀ 471, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ (2013)7 ਐਸਸੀਸੀ 685, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਭਿਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਵਾਰ (2018) 18 ਐਸਸੀਸੀ 733, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ
- ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਵ ਕੁਸ਼ ਮੀਨਾ 2021 (4) ਸਕੇਲ 634 ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ 2021 (9) ਸਕੇਲ 713. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ।
- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
    - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਹੁਲ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਅਤੇ ਹੋਰ, 178 (2011) ਡੀਐਲਟੀ 263 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ
- ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਕ ਸਨ
    - ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਸਿਰਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 05.10.2012 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 'ਬਰੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ,
- ਪੰਨਾ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ।(2002) 4 ਐਮ.ਪੀ.ਐਚ.ਟੀ. 226 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੇਰਵੇ, ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਰਮੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

- ਪੰਨਾ ਮਹਿਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ,
    - ਜਦੋਂ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਿਰੌਤੀ ਲਈ ਅਗਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕੁਝ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

- ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, 'ਬਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ', 'ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਰੀ' ਅਤੇ 'ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ' ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹਨ।
    - ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਘਵ ਰਾਜਗੋਪਾਲਾਚਾਰੀ, (1972) 7 ਐਸਐਲਆਰ 44 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਸਨਮਾਨਨਾਲ ਬਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਅਸਾਮ ਫੰਡਮੈਂਟ ਰੂਲਜ਼ (ਐਫ.ਆਰ.) 54 (ਏ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
    - ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਾ। ਲਾਰਡ ਵਿਲੀਅਮਜ਼, ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਬਰਟ ਸਟੂਅਰਟ ਵੈਂਚੋਪ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ (1934) 61 ਆਈਐਲਆਰ ਕੈਲ 168 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 'ਸਨਮਾਨਪੂਰਵਕ ਬਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਹੈ।
        - ""ਸਨਮਾਨਨਾਲ ਬਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਅਣਜਾਣ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਰਟ ਮਾਰਸ਼ਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।
        - ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
        - ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ। ਅੱਗੇ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ,
        - ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਸਨਮਾਨਨਾਲ ਬਰੀ" ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ। “

- ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 787 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਂਚੂ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ 'ਚ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਹੈ।

- 13. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ
    - ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਸਨਮਾਨਜਨਕ' ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 'ਸਨਮਾਨਯੋਗ' ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.
- ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਭੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੰਚਾਲ (1994)1 ਐਸਸੀਸੀ 541 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸ ਸਮੁਥੀਰਾਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 'ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਆਰ.ਪੀ. ਕਪੂਰ (ਸੁਪਰਾ), ਰਾਘੁਵ ਰਾਜਗੋਪਾਲਾਚਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ); ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ
    - ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
- ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਗਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਨਮਾਨਨਾਲ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ ਕਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬਹਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।
- ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 797, ਐਸ ਸਮੁਥੀਰਾਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਝੂਠਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਸ਼ੱਕ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜੇ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਅਤੇ
    - ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਹੱਦ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ, ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਪਹਿਲੂ ਹਨ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ
- ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
  ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 347/327/323/506 (ਭਾਗ-2) ਅਤੇ 364ਏ ਏ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਝਾਬੁਆ ਦੁਆਰਾ 19.03.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਨੀਲੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।
    - ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 'ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ
  ਕਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਲੁਕਾਉਣਾ ਆਦਿ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:
    - "38. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਅਤੇ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
    - ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:
    - "38.1 ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ
    - ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ, ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਦਮਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
    - ਜਾਣਕਾਰੀ।

  - ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ।
  - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਹਦਾਇਤਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ।
  - ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਦਮਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਅਰਜ਼ੀ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਤੱਥ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
      - ਕਿਸੇ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਨਾਅਰੇ ਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਐਚ ਲਈ ਨਾਅਰੇ ਲਗਾਉਣਾ

- ਉਹ ਜੁਰਮ ਜਿਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਕੇ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

▪ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ।

▪ ਜੇ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਜਾਂ ਘਿਨਾਉਣੇ/ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਲੀਨ ਬਰੀ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਲਾਭ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪਿਛੋਕੜ ਬਾਰੇ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

  - ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

- ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

  - ਜੇ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਚਰਿੱਤਰ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ◌ਾ◌ਂ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੁੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਕਈ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ 4 ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ
  - ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

  - ਜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਪਰ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ।

- ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ।
  - ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਮਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

- ਦਮਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ/
ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ। ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
    - ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪਰ ਚੁਕਵੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ
    - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
    - ਦਬਾਉਣਾ ਜਾਂ 5 ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ ਵੀ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਮਨਕਾਰੀ ਵੇਰੀ ਜਾਂ ਸੁਝਾਓ ਫਾਲਸੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਤੱਥ ਦਾ ਗਿਆਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ,
    - ਪੈਰਾ 38.3, 38.4.3 ਅਤੇ 38.5, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ ਹਦਾਇਤਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨਾ
    - ਘਿਨਾਉਣੇ/ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਜੁਰਮ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਡੀ
    - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਬਾਰੇ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਸੱਚੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
    - ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਜੇ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ ਤਾਂ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ 1.02.2012 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 2/2010 ਮਿਤੀ 31.03.2010 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ
    - ਸਿਖਲਾਈ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਫਤਰ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਕੈਡਮੀ, ਐਫ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ (ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲਾ), ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਜੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਤੋਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 15.10.2012 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ
    - ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿੱਟ ਜੀ
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਆਈਐਸਐਫ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 23, 34, 35 ਵਿੱਚ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸੇਧ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

- 23. ਨੀਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ
- ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕਰ ਜਾਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

- ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਜੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ. ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
  - ਜੁਰਮ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਹ ਨੀਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ।
  - 34. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿਵੇਂ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਚਾਹਵਾਨ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦੱਸੇ। ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਹੈ
  - ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਲੋੜਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਬ੍ਰਾਊਨੀ ਪੁਆਇੰਟ ਸਕੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ
- ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਹੱਦ, ਕੀ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਸਾਫ਼ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ
  - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਫਿਰ, ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ.

- 35. ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਇੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਫੋਰਸ ਹੈ। ਇਹ ਮਹਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੋਢੇ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸ

ਮਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਲੋਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਸੱਚਾਈ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ

- ਬੇਮਿਸਾਲ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਈਮਾਨਦਾਰੀ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਬਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
- ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਤਾਕਤ। ਇਸ ਲਈ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ।
- ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦਾ ਅਕਸ ਖਰਾਬ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ
- ਇਹ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੀ ਸਾਖ ਡੀ
- ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵਰਗੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ।
- ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੀਵਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹੱਥ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਬੇਮਿਸਾਲ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਈਮਾਨਦਾਰੀ। ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪਿਛੋਕੜ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਲੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼,
    - ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਅੰਤਿਮ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ।

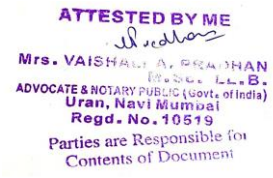
- 22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ. ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਗਵਾਹ ਮੁਕਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਉਹ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

- ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰਕੁਲੂਰ ਬਾਰੇ। ਸਿਰਫ ਖੁਲਾਸਾ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਅੰਦਰ
- ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਉਮੀਦਵਾਰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3897 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1090 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- 23. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

- ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-