- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 707

    - ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ @ ਛੋਟਕਾਊ

- v.

    - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1167)

        - ਅਕਤੂਬਰ 08, 2021

- [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

            - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 363, 366, 376-ਡੀ, 506 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 363 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ,
        - 366, 376-ਡੀ, 506 ਅਤੇ ਐਸ.4, ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ - ਹੋਲਡ: ਸਬੂਤ
        - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੂਹਿਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 376-ਡੀ ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਟੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਸਜ਼ਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ - ਧਾਰਾ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਇਕ ਪਾਸੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 363, 366 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ
    - ਐਸ.4, ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ – ਐਸ.4 - ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018.

            - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
            - ਹੋਲਡ: 1.1 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਘਟਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਖੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ
ਰਾਮਾਸਰੇ ਦਾ ਨਾਮ ਰੱਖਣ ਾ ਉਪਨਾਮ ਸਿਰੀ, ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ
    - ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਭਾਵ ਉਸਦੀ ਧੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
    - ਪੁਲਿਸ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੬੪ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਬਿਆਨ ਹੈ

- ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ
- ਕੱਚੀ ਝੌਂਪੜੀ ਚਾਰੇ ਪਾਸਿਓਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਦਿਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਰਭਵਤੀ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਨਾਲ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
    - ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਲਚ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਦੂਰ ਲੈ ਜਾ ਕੇ। ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਸੀ
    - ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਗਰਭਅਵਸਥਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਕਿ ਕੀ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ, ਨਨਗੋਡੀਆ ਆਦਿ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
- ਇੱਥੇ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਲਚ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ । ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਅਤੇ ਨਨਗੋਡੀਆ ਭੈਣ-ਭਰਾ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਕਸ਼ਰਾਮ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ।
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 9, 10] [714--; 715--]

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਭਿੰਨਤਾ ਹੈ
  ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਗਰਭਅਵਸਥਾ 20 ਹਫਤਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਆਨ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਭੋਗ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਮਿਆਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ ਹਨ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਦੋਸ਼ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ
    - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਗੇ
    - ਬਲਾਤਕਾਰ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
    - ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਭੀ ਹਨ
    - ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਉਹ ਸਿਰਫ ਰਾਮਾਸਰੇ @ ਸਿਰੀ ਨਾਲ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਹਨ
    - ਭੈਣ-ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਰਕਸ਼ਾਰਾਮ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਮੂਹਿਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 376। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 363, ਐਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ੩੬੬ ਅਤੇ ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। [ਪਾਰਸ 11-14] [715--; 716-, -; 717--]
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ ਕਿ ਕੋਈ ਹੈ
    - ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ, ਸਿਵਾਏ ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਚੀਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

- ਏ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਾ ਕਹੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ ੫੦੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15] [717--]

    - 2. ਇਹ ਘਟਨਾ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ 09.08.2013. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 ਵਿੱਚ 21.04.2018 ਤੋਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਸ 2013 ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 20.05.2015 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਘਟਨਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ
- ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ

- ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੋ ਉਮਰ ਕੈਦ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪੰਜ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਪਿਤਾ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਪੁੱਤਰ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਰਕਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। 7 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ
    - ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰੋਕਥਾਮ ਹੁੰਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 20.09.2013 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ
- ਸਥਿਤੀ, ਉਹ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟੀ ਹੈ
    - 8 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16] [718--]

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1167

    - ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.03.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਨੇ 2017 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1102 ਵਿੱਚ।

    - ਅਨੂਪ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਵਸਥੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

    - ਪਰਮਾਨੰਦ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਸਿੰਘ, ਉਤਕਰਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ 14.03.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ
  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1102/2017 ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ,
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ, ਬਹਿਰਾਈਚ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 18/2014 ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 4 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ

  09.08.2013 ਨੂੰ 22:35 ਵਜੇ ਪੁਲਿਸ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ 02.08.2013 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ 14 ਸਾਲ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਲਾਲਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਕਸ਼ਾਰਾਮ, ਨਨਗੋਡੀਆ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਛੋਟਕੌਈ ਈ.
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 625/2013 ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 363 ਅਤੇ 366 ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਰਾਮਸਰੀਉਰਫ ਸਿਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਭ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 363, 366, 376 ਅਤੇ 506 (ਸੰਖੇਪ 'ਆਈਪੀਸੀ' ਲਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।
  - ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਪੋਕਸੋ ਈ'
  - ਐਕਟ')। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਖੁਦ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਾ.
  - ਰਾਬੀਆ ਸੁਲਤਾਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਫ਼ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਾਹ
  - ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -5 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤਾਰਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -6 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.' ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ () 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ
  - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 363 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 3000/- ਰੁਪਏ; () 5 ਸਾਲ ਸਖਤ

- ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 366 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ; () ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376-ਡੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 25,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ; (v) ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 506 ਅਧੀਨ 2,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ 2 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ (v) ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 7,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ
- ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਸਜ਼ਾ ਸ੍ਰੀ ਇਹ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- 20.05.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਰਕਸ਼ਰਾਮ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1102/2017 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਜਦੋਂ
  - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਲਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਈ ਵਾਰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ
  - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੂਪ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਵਸਥੀ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮਾਨੰਦ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

- ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਖੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ 09.08.2013 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ

- ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਲਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਤੇ ਭੱਜ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਦੋਂ 10.08.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਨੇ ਉਸਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਨੂੰ ਲਾਲਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਲਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ
- ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਵੀ। ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਸਿਧਾਂਤ

- ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਗਵਾ ਕਰਨਾ, ਲਾਲਚ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ
- ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਨਾਲ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੬੪ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ ਵਜੋਂ-
- 3 ਉਸਨੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ; ਉਸਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ
- ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਗਰਭਵਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ।

- ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਉਸਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾਲ
    - ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਗਰਭਵਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰੂਣ 20-23 ਹਫਤਿਆਂ ਦਾ ਹੈ, ਕਿ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
    - ਗਰਭਵਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
    - ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਵੀ ਸੀ ਤਾਂ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ 16-17 ਸਾਲ ਦੀ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਭਿੰਨਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਅਨੁਸਾਰ 17-18 ਸਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
    - ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ] ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਚਾਰਜ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜ਼ੁੱਖ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376-ਡੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੂਹਿਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸਥਾਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ
    - ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸੀ

- ਗਰਭਵਤੀ, ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਉਮਰ 14 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਵੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੈਕਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ
  ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ
    - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਖੁਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਤੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ
- ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਯਾਨੀ ਉਸਦੀ ਧੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਬਰਾਮਦ ਕਰ ਲਿਆ ਜਦੋਂ ਉਹ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੬੪ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਮੁੰਬਈ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ
    - ਉਹ ਬਿੰਦੂ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅੰਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਝੌਂਪੜੀ ਚਾਰੇ ਪਾਸਿਓਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਮ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਦਿਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ
    - ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਰਭਵਤੀ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ।
    - ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਨਾਲ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਲਚ ਦੇ ਕੇ ਲੈ ਗਿਆ।
- ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਏ ਸਨ ਅਤੇ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ

- ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜ ਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਗਰਭਅਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਟੈਂਡ ਪੁਆਇੰਟ ਤੋਂ ਵੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣਗੇ।
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ
- ਘਟਨਾ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ, ਨਨਗੋਡੀਆ ਆਦਿ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕੀ ਦੂਸਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਨਸੀ ਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ
- ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਲਚ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਾਮਾਸਰੇ ਉਰਫ ਸਿਰੀ ਅਤੇ ਨੰਗੋਡੀਆ
- ਕੀ ਭੈਣ-ਭਰਾ ਰਕਸ਼ਰਾਮ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀ ਕੋਰਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਨਸੀ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਹਨ।

- ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੁਆਰਾ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -4 ਦੇ ਸਬੂਤ ਭਾਵ, ਡਾਕਟਰ ਜਿਸਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ੨ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ
    - 19.08.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਜੋ ਅਣਵਿਆਹੀ ਸੀ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਡੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਟੈਸਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਈਮਨ ਦਾ ਫਟਣਾ ਪੁਰਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 24 ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ
    - ਉਸ ਦੀ ਗਰਭਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ। ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਕ੍ਰੇ -2 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 24.08.2013 ਦੀ ਪੂਰਕ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ -4 ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ
    - ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਉਮਰ 16 ਤੋਂ 17 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ 17 ਤੋਂ 18 ਸਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਗਰਭਅਵਸਥਾ
    - ਇਹ 23 ਹਫਤਿਆਂ ਦਾ ਸੀ। ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ੨੩ ਹਫਤਿਆਂ ਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੈਥੋਲੋਜੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਕੱਲੇ ਜਿਉਂਦੇ ਭਰੂਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
    - 20.08.2013 ਨੂੰ 20 ਹਫਤੇ 2 ਦਿਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਗਰਭਅਵਸਥਾ 20 ਹਫਤਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੇਕੜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਭੋਗ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਸਮਾਂ, ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਤ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਉਹ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ ਹਨ, ਪਰ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰੀਰਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਉਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਸਬੂਤ

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਗੇ।
- ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ३७६ ਡੀ ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਕੇਸ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ
- ਇਹ ਸਮੂਹਿਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ. ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਯਾਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਝੌਂਪੜੀ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਆਪਣੀ ਗੱਡੀ (ਟਰੈਕਟਰ) ਪਾਰਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਮੰਗਿਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਉਹ
    - ਇਹ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਿਤਾ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਬਾਹਰ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ
    - ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨਾਲ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਹ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਗਰਭਅਵਸਥਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਘਟਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਲੈ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੇ ਘਰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਸਨ
    - ਆਂਟੀ ਵਜੋਂ ਕਾਲ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮੌਕੇ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਔਰਤ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ
    - ਜਾਂ ਤਾਂ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਖੁਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿੱਟੇ ਹੇਠ ਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

        - 23. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਸਲੀ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਹੁਤ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਸਹਿ-
- ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਨੂੰ ਲੁਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦੀ ਹੈ
    - ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਭੱਜ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਧਮਕੀ 'ਤੇ। ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਲੁਭਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਰਾਮ ਆਸਰੇ ਉਰਫ ਿ ਸਿਰੀ ਨੂੰ।

- ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਲਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਈ ਵਾਰ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਕਾਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਲਚ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਫੜਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ

- ਦੋਸ਼ੀ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਉਹ ਸਿਰਫ ਰਾਮਾਸਰੇ @ ਸਿਰੀ ਨਾਲ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਭੈਣ-ਭਰਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਰਕਸ਼ਰਾਮ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
  - ਸਮੂਹਿਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕਥਿਤ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਘਟਨਾ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 363, 366 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਈ ਨੂੰ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਏਗੀ।

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 02.08.2013 ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਫ ਨੇ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 506 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ।
  - ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -3 ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਾ ਕਹਿਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
  - ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਮਕੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਇਕ ਪਾਸੇ।

- 16. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 ਡੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਘਟਨਾ ਮਿਤੀ 09.08.2013 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 376 ਵਿੱਚ 21.04.2018 ਤੋਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਕਿਹੜਾ ਹੈ 2013 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 20.05.2015 ਨੂੰ ਸੀ। ਇਹ ਘਟਨਾ
    - ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੋ ਉਮਰ ਕੈਦ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪੰਜ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਪਿਤਾ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਪੁੱਤਰ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 7 ਸਾਲ
- ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰੋਕਥਾਮ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ। ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੇਲ੍ਹ, ਬਹਿਰਾਈਚ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ 05.12.2017 ਦੇ ਹਿਰਾਸਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 20.09.2013 ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ 8 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ
    - ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕ੍ਰਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ: -

    - ਧਾਰਾ 363, 366 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸਜ਼ਾ
        - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ५०६ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

    - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ ३७६ ਡੀ ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
        - ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ३७६ ਆਈਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਵਧੀਆ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ
        - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

    - ਕਿਉਂਕਿ 20.09.2013 ਦਾ ਹਿਰਾਸਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 8 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਵਾਕ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿ

ਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

