গুজরাট রাজ্য বিপর্যয় পরিচালন কর্তৃপক্ষ

বনাম

মেসার্স আসকা সরঞ্জাম সীমিত

(2021 সালের সিভিল আপিল নং 6252)

অক্টোবর 08,2021

[এম. আর. শাহ এবং এ. এস. বোপান্না, জেজে।]

মাইক্রো, স্মল অ্যান্ড মিডিয়াম এন্টারপ্রাইজ ডেভেলপমেন্ট অ্যাক্ট, 2006-উত্তরদাতার পক্ষে ফেসিলিটেশন কাউন্সিল কর্তৃক প্রদত্ত পুরস্কার, এস। 19 - আবেদনকারী কর্তৃক গৃহীত পণ্য-অর্থ প্রদান সংক্রান্ত বিরোধ আবেদনকারীকে 2 লক্ষ টাকা দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। 105,053,387 / - - দ্বারা চ্যালেঞ্জ করা হয়েছে আবেদনকারী আবেদন দাখিল করে ধারা 34,1996 আইন আর/ডাব্লুএস। 19 - এস-এর পরিপ্রেক্ষিতে প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ জমা করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। 19 - বেশ কয়েকটি সুযোগ দেওয়া হয়েছে-মওকুফের আবেদন, খারিজ-আপিলকারীকে উক্ত পরিমাণ জমা দেওয়ার শেষ সুযোগ দেওয়া হয়েছে-চ্যালেঞ্জ-ডি রিট পিটিশন খারিজ-আপিলের ভিত্তিতে বলা হয়েছেঃ প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম আমানত হিসাবে জমা দেওয়ার প্রয়োজনীয়তা বাধ্যতামূলক নিম্নোক্ত উভয় আদালতই আবেদনকারীকে প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম আমানত হিসাবে জমা করার নির্দেশ দেওয়ার ক্ষেত্রে ন্যায়সঙ্গত ছিল-সালিসি ও সমঝোতা আইন, 1996 - এস. 34।

আপিল নিষ্পত্তি করে আদালত

বলা হয় I.I ধারা 19 এর একটি সরল/ন্যায্য পাঠের উপর

এম. এস. এম. ই আইন, 2006, সেই সময়/আবেদন গ্রহণ করার আগে 34 ধারার অধীনে প্রদত্ত পুরস্কার বাতিল করার জন্য সালিসি ও সমঝোতা আইন, আবেদনকারী/আপিলকারীকে করতে হবে এফ পুরস্কারের ক্ষেত্রে অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম আমানত হিসাবে জমা করে। পুরস্কারের পরিপ্রেক্ষিতে অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম আমানত হিসাবে জমা করা বাধ্যতামূলক। যাইহোক, একই সময়ে, কষ্ট যা আগে অনুমান করা যেতে পারে বিবেচনা করে আপিল আদালত এবং যদি আপিল আদালত সন্তুষ্ট হয় যে আপিলকারী/আবেদনকারীকে অযথা কষ্ট দেওয়া হবে প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ একবারে আগাম জমা হিসাবে জমা করলে আদালত কিস্তিতে আগাম জমা দেওয়ার অনুমতি দিতে পারে। অতএব, হাইকোর্টের পাশাপাশি দেরাদুনের বিজ্ঞ অতিরিক্ত জেলা বিচারক (বাণিজ্যিক) উভয়ই ন্যায়সঙ্গত ছিলেন।

আসকা ইকুইপমেন্টস লিমিটেড।

আপিলকারীকে প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম আমানত হিসাবে জমা করার নির্দেশ দেওয়া। যাইহোক, 23.10.2019-এর উপর বর্তমান কার্যধারায় নোটিশ জারি করার সময়, এই আদালত আবেদনকারীকে 500 টাকা জমা করার নির্দেশ দেয়। 2,50,00,000 / - (দুই কোটি পঞ্চাশ লক্ষ টাকা) এবং এই ধরনের আমানতের উপর দেরাদুনের জেলা ও দায়রা বিচারককে ফাইলের উপর আপিল গ্রহণ করার এবং সেই সঙ্গে এগিয়ে যাওয়ার নির্দেশদেওয়া হয়েছিল। 2021

2019 সালের রিট পিটিশন (এমএস) No.2708-এ নৈনিতালে উত্তরাখণ্ড হাইকোর্টের 26.09.2019 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে। অজয় কুমার, পিনাকিন রাওয়াল, সুব্রত রায়, আশিস চৌবে, অ্যাড. আবেদনকারীর জন্য।

জিতেন্দ্র চৌধুরী, রাজেশ সিং, আইনজীবীরা। উত্তরদাতার জন্য।

আদালতের রায় প্রদান করেন এম. আর. শাহ, জে।

1. নৈনিতালে উত্তরাখণ্ড হাইকোর্টের রিট পিটিশন (এমএস) নং-এ জারি করা বিতর্কিত রায় ও আদেশে ক্ষুব্ধ ও অসন্তুষ্ট বোধ করে, যার মাধ্যমে হাইকোর্ট এফ উক্ত রিট পিটিশনটি খারিজ করে দিয়েছে এবং 2018 সালের 150 নং বিবিধ আবেদনে দেরাদুনের অতিরিক্ত জেলা জজ (বাণিজ্যিক) কর্তৃক প্রদত্ত আদেশটি নিশ্চিত করেছে, যেখানে আবেদনকারীকে মাইক্রো, স্মল অ্যান্ড মিডিয়াম এন্টারপ্রাইজ ডেভেলপমেন্ট অ্যাক্ট, 2006 (এরপরে 'এমএসএমই অ্যাক্ট, 2006' হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে)-এর ধারা 19-এর পরিপ্রেক্ষিতে প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ জমা করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল, এতে আপিলকারী জি-মূল আবেদনকারী/আবেদনকারী বর্তমান আপিলটি পছন্দ করেছেন।

2. দলগুলি এম. এস. এম. ই আইন, 2006-এর বিধান দ্বারা পরিচালিত হয়। আবেদনকারী কর্তৃক গৃহীত পণ্যের অর্থপ্রদানের বিষয়ে পক্ষগুলির মধ্যে একটি বিরোধ দেখা দেয়। ধারার অধীনে কার্যধারা

এম. এস. এম. ই আইন, 2006-এর 18 নম্বর ধারা চালু হয়েছে। ফেসিলিটেশন কাউন্সিল এখানে উত্তরদাতার পক্ষে 10.11.2017 তারিখের একটি পুরষ্কার পাস করে এবং আবেদনকারীকে 500 টাকা দেওয়ার নির্দেশ দেয়। 105,053,387 / - (এক কোটি টাকা। মাত্র দশ কোটি পঞ্চাশ লক্ষ পঞ্চাশ তিন হাজার তিনশো সাতাশ)। 3. উক্ত রায়ে ক্ষুব্ধ হয়ে, আবেদনকারী এমএসএমই আইন, 2006-এর ধারা 19-এর সঙ্গে পঠিত আর্বিট্রেশন অ্যান্ড কনসিলিয়েশন অ্যাক্ট, 1996-এর ধারা 34-এর অধীনে দেরাদুনের অতিরিক্ত জেলা জজ (বাণিজ্যিক)-এর কাছে একটি 'বি "আবেদন পেশ করেন। এম. এস. এম. ই আইন, 2006-এর ধারা 19 অনুসারে, আবেদনকারীকে সালিসকারী কর্তৃক প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ জমা দিতে হত। আপিলকারীকে প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ জমা দেওয়ার জন্য বেশ কয়েকটি সুযোগ দেওয়া হয়েছিল। প্রাক-আমানতের সি মওকুফের জন্য একটি আবেদন অগ্রাধিকার দেওয়া হয়েছিল যা খারিজ হয়ে যায়। এরপরে 22.08.2019 তারিখের আদেশের মাধ্যমে দেরাদুনের বিজ্ঞ অতিরিক্ত জেলা বিচারক (বাণিজ্যিক) আবেদনকারীকে উক্ত পরিমাণ জমা দেওয়ার জন্য শেষ সুযোগ হিসাবে এক মাসের সময় মঞ্জুর করেন।

4. উক্ত আদেশে ক্ষুব্ধ হয়ে, আপিলকারী এখানে উচ্চ আদালতে রিট পিটিশন পছন্দ করে। বিতর্কিত রায় ও আদেশের মাধ্যমে হাইকোর্ট উক্ত রিট পিটিশনটি খারিজ করে দিয়েছে। এমনকি রিট পিটিশন খারিজ করার সময়, হাইকোর্ট আপিলকারীকে প্রদত্ত পরিমাণের 75 শতাংশ জমা দেওয়ার জন্য আরও আট সপ্তাহের সময় মঞ্জুর করে।

5. বিতর্কিত রায়ে ক্ষুব্ধ ও অসন্তুষ্ট বোধ করা এবং হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত আদেশে, আবেদনকারী-মূল আবেদনকারী বর্তমান আপিলটি পছন্দ করেছেন।

6. আজ, যখন বর্তমান আবেদনটি পরবর্তী শুনানির জন্য নেওয়া হয়েছে, তখন আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী শ্রী অজয় কুমার বলেছেন যে বর্তমান মামলায় 23.10.2019-এ নোটিশ জারি করার সময় এই আদালত আবেদনকারীকে টাকা জমা দেওয়ার নির্দেশ দিয়েছে। দুই কোটি পঞ্চাশ লক্ষ টাকা) আপীল কর্তৃপক্ষের কাছে জমা দেওয়া হয় এবং এই ধরনের আমানতের ভিত্তিতে বিজ্ঞ আপীল আদালতকে ফাইলের উপর আপীলটি গ্রহণ করার এবং তা নিয়ে এগিয়ে যাওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়। বলা হয়েছে যে, উক্ত আদেশ অনুসারে, আবেদনকারী 500 কোটি টাকা জমা করেছেন। 2,50,00,000 / - (এক কোটি টাকা। দুই কোটি পঞ্চাশ লক্ষ) এবং তারপরে বিদ্বান আপিল কর্তৃপক্ষ দেরাদুনের অতিরিক্ত জেলা বিচারক (বাণিজ্যিক) এমএসএমই আইন, 2006-এর 19 ধারার সঙ্গে পাঠ করা সালিশ ও সমঝোতা আইন, 1996-এর 34 ধারার অধীনে আবেদন/আবেদনের শুনানি করেছেন এবং আদেশটি 12.10.2021-এ ঘোষণা করা হবে। অতএব, বর্তমান আবেদনটি নিষ্পত্তি করার জন্য প্রার্থনা করা হচ্ছে।

গুজরাট স্টেট ডিজাস্টার ম্যানেজমেন্ট অথরিটি v। এম/এস

আসকা ইকুইপমেন্টস লিমিটেড। [এম আর শাহ, জে।]

7. উত্তরদাতার পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান উকিল 'এ "বলেন যে, যখন এমএসএমই আইন, 2006-এর 19 ধারার সঙ্গে পাঠ করা সালিশ ও সমঝোতা আইন, 1996-এর 34 ধারার অধীনে আপিল/আবেদন অগ্রাধিকার দেওয়া হয়, তখন প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম জমা হিসাবে জমা করা বাধ্যতামূলক। এটি জমা দেওয়া হয় যে 23.10.2019 তারিখের একপক্ষীয় আদেশের মাধ্যমে যা জমা করার নির্দেশ দেওয়া হয় তা প্রদত্ত অর্থের 25 শতাংশও নয়। এটি জমা দেওয়া হয় যে বর্তমান আপিলের সাথে জড়িত প্রশ্ন ট আইনের একটি বিশুদ্ধ প্রশ্ন এবং তাই ভবিষ্যতের দিকনির্দেশনার জন্যও এই আদালত দ্বারা একই সিদ্ধান্ত নেওয়া যেতে পারে।

. 7.। উত্তরদাতার পক্ষে শিক্ষিত কৌঁসুলি আরও জমা দিয়েছেন যে, গুডইয়ার ইন্ডিয়া লিমিটেড বনাম-এর ক্ষেত্রে এই আদালতের সিদ্ধান্তের পরিপ্রেক্ষিতে বর্তমান মামলার সাথে জড়িত বিষয়টি আপিলকারী সি-এর বিরুদ্ধে সম্পূর্ণরূপে আচ্ছাদিত। নর্টন ইনটেক রাবার্স প্রাইভেট লিমিটেড, (2012) 6 এসসিসি 345। এটি জমা দেওয়া হয় যে, এম. এস. এম. ই আইন, 2006-এর ধারা 19-এর বিধানই এই আদালত দ্বারা ব্যাখ্যা করা হয়েছে এবং এটি পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে এবং বলা হয়েছে যে প্রাক-আমানত হিসাবে 75 শতাংশ আমানতের প্রয়োজনীয়তা বাধ্যতামূলক। এটি জমা দেওয়া হয় যে এমনকি ধারা 19-এ "এই ধরনের আদালত দ্বারা নির্দেশিত পদ্ধতিতে" অভিব্যক্তিটিও এই আদালত দ্বারা ব্যাখ্যা করা হয়েছে এবং এটি বলা হয়েছে যে "এই ধরনের আদালত দ্বারা নির্দেশিত পদ্ধতিতে" অভিব্যক্তিটি আদালতকে দেওয়া বিবেচনার ইঙ্গিত দেবে যে, যদি প্রয়োজন মনে হয়, কিস্তিতে অগ্রিম আমানত করার অনুমতি দেওয়া হবে। এটি জমা দেওয়া হয় যে অন্যথায় প্রাক-আমানত হিসাবে 75 শতাংশ জমা বাধ্যতামূলক এবং আপিল আদালতের এমএসএমই আইন, 2006-এর ধারা 19-এর অধীনে আদেশ থেকে বিচ্যুত হওয়ার কোনও বিচক্ষণতা থাকবে না।

8. আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান আইনজীবী গুডইয়ার ইন্ডিয়া লিমিটেডের (উপরে) ক্ষেত্রে এই আদালতের সিদ্ধান্তের কোনও বিপরীত সিদ্ধান্ত দেখানোর মতো অবস্থানে নেই। এম. এস. এম. ই আইন, 2006-এর 19 ধারার সঙ্গে পঠিত সালিসি ও সমঝোতা আইনের 34 ধারার অধীনে আপিল/আবেদনকে অগ্রাধিকার দেওয়ার সময় আপিল আদালতের প্রাক-আমানত হিসাবে 75 শতাংশ আমানতের প্রয়োজনীয়তা থেকে বিচ্যুত হওয়ার কোনও বিচক্ষণতা থাকবে কিনা তাও তিনি সন্তুষ্ট করার মতো অবস্থানে নেই।

9. আমরা সংশ্লিষ্ট পক্ষের বিদ্বান পরামর্শ শুনেছি। দৈর্ঘ্যে। এই আদালতের বিবেচনার জন্য উত্থাপিত সংক্ষিপ্ত প্রশ্নটি হ এমএসএমই আইন, 2006-এর 19 ধারার সঙ্গে পঠিত সালিসি ও সমঝোতা আইন, 1996-এর 34 ধারার অধীনে দায়ের করা আপিল/আবেদনে আপিল আদালতের প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম আমানত হিসাবে জমা করা থেকে বিচ্যুত হওয়ার কোনও বিচক্ষণতা থাকবে কি?

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

9.1 এম. এস. এম. ই আইন, 2006-এর 19 নং ধারাটি নিম্নরূপঃ

" 19. ডিক্রি, পুরষ্কার বা আদেশ বাতিল করার জন্য আবেদন কাউন্সিল নিজেই বা বিকল্প বিরোধ নিষ্পত্তি পরিষেবা প্রদানকারী কোনও প্রতিষ্ঠান বা কেন্দ্র দ্বারা প্রদত্ত কোনও ডিক্রি, পুরষ্কার বা অন্যান্য আদেশ বাতিল করার জন্য কোনও আবেদন নয়। যদি না আপিলকারী (সরবরাহকারী না হয়ে) ডিক্রি, পুরষ্কারের পরিপ্রেক্ষিতে অর্থের পঁচাত্তর শতাংশ জমা না করে থাকেন, তা হলে যে কোনও আদালত তা গ্রহণ করবে।

অথবা, ক্ষেত্রমত, এইরূপ আদালত কর্তৃক নির্দেশিত পদ্ধতিতে অন্য আদেশঃ

তবে শর্ত থাকে যে, আবেদনটির নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত আবেদনটি বাতিল করে দেওয়া হবে ডিক্রি, পুরস্কার বা আদেশে আদালত আদেশ দেবে যে, জমা হওয়া অর্থের যে শতাংশ সরবরাহকারীকে প্রদান করা হবে, যা মামলার পরিস্থিতিতে যুক্তিসঙ্গত বলে মনে করে, সেই শর্ত সাপেক্ষে যা আরোপ করা প্রয়োজন বলে মনে করে।

(সাহসী শব্দগুলি আমাদের)

9.2 এমএসএমই আইন, 2006-এর ধারা 19-এর একটি সরল/ন্যায্য পাঠের উপর, সালিশ এবং মধ্যস্থতার ধারা 34-এর অধীনে প্রদত্ত পুরস্কার বাতিল করার জন্য আবেদনটি গ্রহণ করার সময়/আগে এখানে পুনরুত্পাদন করা হয়েছে। সমঝোতা আইন, আবেদনকারী/আপিলকারীকে অর্থের 75 শতাংশ জমা দিতে হবে। অগ্রিম আমানত হিসাবে পুরস্কারের ক্ষেত্রে। পুরস্কারের পরিপ্রেক্ষিতে অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম আমানত হিসাবে জমা করা বাধ্যতামূলক। তবে, একই সময়ে, যে কষ্ট হতে পারে তা বিবেচনা করে
আপিল আদালতের সামনে পেশ করা হয় এবং আপিল আদালত যদি সন্তুষ্ট হয় যে আপিলকারী/আবেদনকারীকে একবারে প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম আমানত হিসাবে জমা করতে অযৌক্তিক অসুবিধা হবে, তবে আদালত কিস্তিতে অগ্রিম আমানত করার অনুমতি দেওয়া যেতে পারে।

10. গুডইয়ার ইন্ডিয়া লিমিটেডের (উপরে) ক্ষেত্রে এই আদালত একটি অনুরূপ প্রশ্ন বিবেচনা করে। 10 ও 11 অনুচ্ছেদে এই আদালত নিম্নরূপ পর্যবেক্ষণ ও রায় দিয়েছেঃ

" 10. শ্রী রামচন্দ্রন তাঁর উপস্থাপনায় উল্লেখ করেছেন যে, বিভিন্ন সিদ্ধান্ত, যার সবকটিই অবশ্য আইন প্রণয়নের প্রেক্ষাপটে নেওয়া হয়েছে, যেখানে আগাম আমানতের পরিমাণ মওকুফ বা কমানোর জন্য আপিল সংস্থার উপর ছাড় দেওয়া হয়েছে, যা বর্তমান ক্ষেত্রে অনুপস্থিত। তবে, তাঁর যুক্তির সমর্থনে তিনি এই আদালতের সিদ্ধান্তের কথা উল্লেখ করেন এবং তার উপর নির্ভর করেন।

ভারত [(2010) । কে. এল. টি 65], যেখানে একই জমা দেওয়া ই-কে প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল এবং পরবর্তীকালে, বিষয়টি এই আদালতেও এসেছিল, যখন বিশেষ ছুটির আবেদনগুলি খারিজ করা হয়েছিল, অনুমতি সহ
দশ সপ্তাহের বর্ধিত সময়ের মধ্যে জড়িত ক্ষেত্রে প্রাক-আমানত করুন। আমরা আরও ইঙ্গিত করতে পারি যে, "এই ধরনের আদালত কর্তৃক নির্দেশিত পদ্ধতিতে" অভিব্যক্তিটি, আমাদের দৃষ্টিতে, প্রয়োজনীয় মনে হলে কিস্তিতে অগ্রিম আমানত করার অনুমতি দেওয়ার জন্য আদালতকে দেওয়া বিবেচনার ইঙ্গিত দেবে। "

11. উপরের বিষয়গুলির পরিপ্রেক্ষিতে এবং এম. এস. এম. ই আইন, 2006-এর ধারা 19-এ ব্যবহৃত ভাষা এবং এর উদ্দেশ্য ও উদ্দেশ্য বিবেচনা করে প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম আমানত হিসাবে জমা দেওয়ার পাশাপাশি পুরস্কার বাতিল করার জন্য আবেদন/আপিলকে অগ্রাধিকার দিয়ে, জি-কে ধরে রাখতে হবে যে প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম আমানত হিসাবে জমা করার প্রয়োজনীয়তা বাধ্যতামূলক। অতএব, হাইকোর্টের পাশাপাশি দেরাদুনের বিজ্ঞ অতিরিক্ত জেলা বিচারক (বাণিজ্যিক) উভয়ই আপিলকারীকে প্রদত্ত অর্থের 75 শতাংশ অগ্রিম আমানত হিসাবে জমা দেওয়ার নির্দেশ দেওয়ার ক্ষেত্রে ন্যায়সঙ্গত ছিলেন।

11. উপরোক্ত বিষয়গুলি বিবেচনা করে এবং ২০০৬ সালের এমএসএমই আইনের ১৯ ধারায় ব্যবহৃত ভাষা এবং আবেদন/আপিল বাতিল করার সময় প্রদত্ত অর্থের ৭৫% জমা দেওয়ার উদ্দেশ্য এবং উদ্দেশ্য বিবেচনা করে, এটি ধরে নিতে হবে যে প্রদত্ত অর্থের ৭৫% জমা দেওয়ার বাধ্যবাধকতা বাধ্যতামূলক। অতএব, হাইকোর্ট এবং বিজ্ঞ অতিরিক্ত জেলা জজ (বাণিজ্যিক), দেরাদুন উভয়ই আপিলকারীকে প্রদত্ত অর্থের ৭৫% জমা দেওয়ার নির্দেশ দেওয়ার ক্ষেত্রে ন্যায়সঙ্গত ছিলেন।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

যাইহোক, একই সময়ে, এই বিষয়টি বিবেচনা করে যে জারি করার সময়

23.10.2019-এর বর্তমান কার্যধারায় এই আদালত নিম্নলিখিত আদেশ জারি করেছেঃ

" বিশেষ লিভের আবেদন দায়ের করার অনুমতি দেওয়া হয়। আবেদনকারীর দায়ের করা একটি আবেদনে-গুজরাট রাজ্য বিপর্যয় গুজরাট রাজ্যের একটি রাষ্ট্রায়ত্ত সংস্থা, ম্যানেজমেন্ট অথরিটি, অতিক্ষুদ্র, ক্ষুদ্র ও মাঝারি শিল্পোদ্যোগ উন্নয়ন আইন, 2006-এর অধীনে সুবিধা পরিষদ কর্তৃক প্রদত্ত রায়কে চ্যালেঞ্জ জানিয়ে, উক্ত আইনের 19 ধারা অনুসারে আবেদনকারী-কর্তৃপক্ষকে নির্দেশ দেওয়া হয়েছিল যে ফাইলটিতে আপিল করার জন্য শর্তসাপেক্ষ অগ্রিম আমানত হিসাবে পুরস্কারের পরিমাণের 75 শতাংশ জমা করতে হবে

আবেদনকারীর অর্থ আগে জমা দেওয়ার নির্দেশে ক্ষুব্ধ হয়ে কর্তৃপক্ষ এই বিশেষ লিভের আবেদনটিকে অগ্রাধিকার দিয়েছে। আমরা শুনেছি শ্রীযুক্ত হুজেফা আহমাদিকে, বিশিষ্ট জ্যেষ্ঠ কৌঁসুলি

আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত হওয়া-কর্তৃপক্ষ, যিনি জমা দিয়েছেন যে

উত্তরদাতা-সরবরাহকারীকে প্রদেয় সম্পূর্ণ পরিমাণ ইতিমধ্যে উত্তরদাতা-সরবরাহকারীকে প্রদান করা হয়েছে এবং তাই আপিল দায়ের করার জন্য আগাম জমা দেওয়ার কোনও প্রয়োজন নেই। বিদ্বান প্রবীণ কৌঁসুলি দ্বারা উত্থাপিত যুক্তিগুলি বিষয়টির যোগ্যতার উপর নির্ভর করে।

ঘটনা ও পরিস্থিতি বিবেচনা করা এবং বিবেচনা করা আবেদনকারী কর্তৃপক্ষ একটি রাষ্ট্রায়ত্ত সংস্থা, উক্ত আইনের ধারার অধীনে আদালতের উপর ন্যস্ত বিবেচনার ভিত্তিতে, আমরা আবেদনকারী কর্তৃপক্ষকে আজ থেকে চার সপ্তাহের মধ্যে আপিল কর্তৃপক্ষের কাছে 1,000 টাকা জমা দেওয়ার নির্দেশ দিচ্ছি। এই ধরনের আমানতের উপর, দেরাদুনের জেলা ও দায়রা বিচারককে ফাইলের উপর আপিল গ্রহণ করার নির্দেশ দেওয়া হয় এবং একই ভাবে এগিয়ে যান। উত্তরদাতাকে নোটিশ জারি করুন। 1, 000 টাকা (দুই কোটি পঞ্চাশ লক্ষ টাকা) জমা হলে, তা স্বয়ংক্রিয় পুনর্নবীকরণ সহ তিন মাসের জন্য একটি জাতীয়করণকৃত ব্যাঙ্কে স্থায়ী আমানতের ক্ষেত্রে বিনিয়োগ করা হবে, যাতে তা সফল পক্ষের সুবিধার জন্য এবং তার বিতরণ এই আদালতের পরবর্তী আদেশের জন্য অপেক্ষা করবে। এবং আবেদনকারীকে 500 টাকা জমা দেওয়ার নির্দেশ দেন। 2,50,00,000 / - (দুই কোটি পঞ্চাশ লক্ষ টাকা) এবং এই ধরনের আমানতের উপর দেরাদুনের জেলা ও দায়রা জজকে ফাইলের উপর আপিল গ্রহণ করতে এবং

আসকা ইকুইপমেন্টস লিমিটেড। [এম আর শাহ, জে।]

একই সঙ্গে। জানা গেছে যে এখন পর্যন্ত আবেদন/আপিলের শুনানি হয়েছে এবং আদেশটি 12.10.2021-এ ঘোষণা করা হবে, আমরা সালিসি ও সমঝোতা আইনের 34 ধারার অধীনে আপিল/আবেদনের 23.10.2019 তারিখের আদেশ অনুসারে ব্যবস্থাটি অব্যাহত রেখেছি এবং শেষ পর্যন্ত নিষ্পত্তি করা হয়েছে। আমরা আশা করি এবং বিশ্বাস করি যে দেরাদুনের বিজ্ঞ অতিরিক্ত জেলা বিচারক (বাণিজ্যিক) যত তাড়াতাড়ি সম্ভব এবং বিশেষ করে 12.10.2021-এ, যে তারিখে আদেশ ঘোষণা করা হবে, বি আদেশটি ঘোষণা করবেন।

12. উপরোক্ত প্রশ্নের সাথে, আপীলকারীর বিরুদ্ধে উপরোক্ত শর্তাবলীর পরিপ্রেক্ষিতে উত্তর দেওয়া হয় এবং আমরা উপরের শর্তাবলীর পরিপ্রেক্ষিতে আইন নির্ধারণ করে আপিল নিষ্পত্তি করি, তবে, এখানে উপরে যেমন পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে, সি এমএসএমই আইন, 2006-এর ধারা 19-এর সাথে পঠিত আর্বিট্রেশন অ্যান্ড কনসিলিয়েশন অ্যাক্ট, 1996-এর ধারা 34-এর অধীনে আপিল/আবেদনের চূড়ান্ত নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত 23.10.2019 তারিখের আদেশ অনুসারে অন্তর্বর্তীকালীন ব্যবস্থা অব্যাহত রাখে, যা নজির হিসাবে বিবেচিত হবে না।

আপিল নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

দিব্যা পান্ডে

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen