[2021] 8 எஸ்.சி.ஆர். 728

எஸ்டேட் அதிகாரி

–எதிர்–

கர்னல் எச்.வி.மன்கோட்டியா (ஓய்வு பெற்றவர்)

(உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 6223/2021)

அக்டோபர் 07, 2021

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எம்.ஆர்.ஷா

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எ.எஸ்.போபண்ணா

சட்டப் பணிகள் ஆணைக்குழு சட்டம், 1987 – பிரிவுகள் 19, 20 – மக்கள் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பு – தீர்முடிவு : மக்கள் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பு, இருதரப்பினருக்கும் இடையே சமரசம் அல்லது தீர்வு காண்பதாகும் – எதாவது சமரசம் / தீர்வு ஏற்படவில்லை என்றால், மக்கள் நீதிமன்றம் சட்டத்தின்படி தீர்ப்புக்காக குறிப்பு பெறப்பட்ட நீதிமன்றத்திற்கு வழக்கை திருப்பி அனுப்ப வேண்டும் – இருதரப்பினருக்கும் இடையே சமரசம் அல்லது தீர்வு ஏற்பட முடியாது என்று தெரிய வந்தால், தகுதி அடிப்படையில் முடிவெடுக்க மக்கள் நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை – மேல்முறையீட்டாளர் தாக்கல் செய்த நீதிப்பேராணை மனுவை தகுதி அடிப்படையில் தள்ளுபடி செய்து மக்கள் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த

மறுக்கப்பட்ட உத்தரவு நீக்கரவு செய்யப்படுகிறது – இந்த நீதிப்பேராணை மனுவை தகுதி அடிப்படையிலும், சட்டத்தின்படியும் முடிவு செய்ய இந்த வழக்கு உயர் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பப்பட்டது.

மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து உச்ச நீதிமன்றம் கூறியது:

தீர்வு : 1.1 சட்டப் பணிகள் ஆணைக்குழு சட்டம், 1987, பிரிவு 19, உட்பிரிவு (5)–ன்படி, ஒரு மக்கள் நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்ட பிரச்சனைகளில் சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினரிடையே சமரசம் அல்லது தீர்வை முடிவு செய்யவும் முடிவெடுக்கவும் அதிகார வரம்பைக் கொண்டுள்ளது (i) இதற்கு முன் நிலுவையில் உள்ள எந்தவொரு வழக்கும்; அல்லது (ii) அதிகார வரம்பிற்குள் வரும் எந்தவொரு விஷயமும், எந்த நீதிமன்றத்துக்காக மக்கள் நீதிமன்றம் நடத்தப்படுகிறதோ அந்த நீதிமன்றத்தின் முன் நிறுத்தப்படுவதில்லை. பிரிவு 20 இன் துணைப்பிரிவு (1) இன்படி, பிரிவு 19–(i) (எ) இன் துணைப்பிரிவு (5) இன் உட்பிரிவு (i) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எந்தவொரு வழக்கும் அதன் தரப்பினர் ஒப்புக்கொள்கிறார்கள்; அல்லது (i) (ஆ) அதன் தரப்பினரில் ஒருவர் நீதிமன்றத்திற்கு வழக்கை தீர்வுக்காக மக்கள் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்ப விண்ணப்பிக்கிறார் மற்றும் அத்தகைய தீர்வு ஏற்படுவதற்கான வாய்ப்புகள் உள்ளன என்று அத்தகைய நீதிமன்றம் முதன்மையாக திருப்தி அடைந்தால், அல்லது (ii) இந்த விஷயம் மக்கள் நீதிமன்றத்தால் கவனத்தில் கொள்ளப்பட வேண்டிய பொருத்தமான ஒன்று என்று நீதிமன்றம் திருப்தி அடைந்தால், நீதிமன்றம் அந்த வழக்கை மக்கள் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பும். பிரிவு (i) இன் உட்பிரிவு (பி) அல்லது உட்பிரிவு (ii) இன் கீழ் எந்தவொரு வழக்கும் அத்தகைய நீதிமன்றத்தால்,

தரப்பினருக்குக் கேட்க ஒரு நியாயமான வாய்ப்பை வழங்கிய பின்னர் தவிர மக்கள் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பப்படக்கூடாது என்று இது மேலும் கூறுகிறது. பிரிவு 20 உட்பிரிவு (3)–ன்படி, உட்பிரிவு (1)–ன் கீழ் மக்கள் நீதிமன்றத்திற்கு ஏதேனும் வழக்கு அனுப்பப்பட்டாலோ அல்லது உட்பிரிவு (2)–ன் கீழ் அதற்கு ஒரு குறிப்பு விடுக்கப்பட்டாலோ, மக்கள் நீதிமன்றம் வழக்கு அல்லது விஷயத்தை முடித்து வைத்து இருதரப்பினரிடையே சமரசம் அல்லது தீர்வுக்கு வர வேண்டும். பிரிவு 20–ன் உட்பிரிவு (5)–ன்படி, இரு தரப்பினருக்கும் இடையே சமரசம் அல்லது உடன்பாடு ஏற்பட முடியாது என்ற அடிப்படையில் மக்கள் நீதிமன்றத்தால் தீர்ப்புரை வழங்கப்படவில்லை என்றால், அந்த வழக்கின் பதிவேடுகள், சட்டத்தின்படி தீர்வு காண்பதற்காக உட்பிரிவு (1) இன் கீழ் குறிப்பு பெறப்பட்ட நீதிமன்றத்திற்கு திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும். மக்கள் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பு, ஒரு தகராறில் சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினரிடையே ஒரு சமரசம் அல்லது தீர்வை எட்டுவதாகும். மேற்கூறிய தீர்வு / சமரசம் தோல்வியுற்றால், இருதரப்பினருக்கும் இடையே எந்த சமரசமும் அல்லது தீர்வும் ஏற்பட முடியவில்லை, மக்கள் நீதிமன்றம் வழக்கை சட்டத்தின்படி தீர்ப்பு வழங்குவதற்காக கோரப்பட்ட நீதிமன்றத்திற்கு திருப்பி அனுப்ப வேண்டும். எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும், தரப்பினர்களுக்கு இடையே சமரசம் அல்லது தீர்வு எட்டப்படவில்லை என்று கண்டறியப்பட்டால், மக்கள் நீதிமன்றத்திற்கு இந்த விஷயத்தில் தீர்ப்பளிக்க எந்த அதிகாரமும் இல்லை. [பத்திகள் 6.1, 6.2 மற்றும் 7] [733–G–H ; 734–A–F]

பஞ்சாப் மாநில அரசு மற்றும் பலர் –எதிர்– கண்பத் ராஜ் (2006) 8 எஸ்.சி.சி. 364: [2006] 6 சப்ளி. எஸ்.சி.ஆர். 25 – சார்வுறப்பட்டது.

<u>பார்வையிடப்பட்ட தீர்முடிவு</u>

[2006] 6 சப்ளி. எஸ்.சி.ஆர். 25 சார்வுறப்பட்டது பத்தி 8

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு : உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 6223/2021.

இந்தூரில் உள்ள மத்தியப் பிரதேச உயர்நீதிமன்றக் கிளையின் நீதிப்பேரணை மனு எண் 8074/2011 இல் 30.11.2013 தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

<u>வழக்குரைஞர்கள்:</u>

மேல்முறையீட்டாளருக்காக விக்ரம்ஜீத் பானர்ஜி, ஏ.எஸ்.ஜி., அரவிந்த் குமார் சர்மா, அட்வகேட்ஸ்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காக விக்ராந்த் சிங் பைஸ், யோகேஷ் திவாரி.

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எம்.ஆர்.ஷா, அவர்களால் பகரப்பட்டது.

30.11.2013 அன்று நடைபெற்ற நீதிப்பேராணை மனு எண் 8074/2011–ல் மத்தியப் பிரதேச உயர்நீதிமன்ற மதுரை அமர்வு 30.11.2013 அன்று பிறப்பித்த எதிர்த்துரைக்கப்பட்ட உத்தரவினால் மன உளைச்சலும் அதிருப்தியும் அடைந்து, மக்கள் நீதிமன்ற உறுப்பினர்கள் நீதிப்பேராணை

மனுவின் தகுதியை ஆராய்ந்து, மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேற்படி நீதிப்பேராணை மனுவை தகுதி அடிப்படையில் தள்ளுபடி செய்தனர். அசல் நீதிப்பேராணை மனுதாரர் தற்போதைய மேல்முறையீட்டை விரும்பியுள்ளார்.

2. மேல்முறையீட்டாளர் உயர்நீதிமன்றத்தில் நீதிப்பேராணை மனு எண் 8074/2011 தாக்கல் செய்துள்ளார். இந்த வழக்கு 30.11.2013 அன்று மக்கள் நீதிமன்றத்தில் பட்டியலிடப்பட்டது. எதிர்த்துரைக்கப்பட்ட உத்தரவின் மூலம், உயர்நீதிமன்றத்தால் நடத்தப்பட்ட மக்கள் நீதிமன்றத்தின் உறுப்பினர்கள் நீதிப்பேராணை மனுவின் தகுதியை ஆராய்ந்து, தற்போதைய மேல்முறையீட்டின் பொருளான தகுதியின் அடிப்படையில் அதை தள்ளுபடி செய்தனர்.

2.1. அதன்பிறகு, மக்கள் நீதிமன்றத்தில் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணை மக்கள் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்கு அப்பாற்பட்டது, எனவே அது சட்டத்தின் பார்வையில் சட்டபூர்வமானது அல்ல என்று கூறி, மேல்முறையீட்டாளர் உயர் நீதிமன்றத்தில் மீண்டும் ஒரு நீதிப்பேராணை மனுவை தாக்கல் செய்தார். எனவே, இந்த மனு உயர்நீதிமன்றத்தால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது, எனவே தற்போதைய மேல்முறையீடு.

3. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் ஆஜரான கூடுதல் அரசு தலைமை வழக்குரைஞர் கற்றறிந்த ஸ்ரீ விக்ரம்ஜித் பானர்ஜி, லோக் அதாலத்தில் தடை செய்யப்பட்ட உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், லோக் அதாலத், மத்தியப் பிரதேச உயர்நீதிமன்றம் இந்த வழக்கை தகுதியின் அடிப்படையில் பரிசீலித்து தகுதியின் அடிப்படையில் தள்ளுபடி

செய்துள்ளதாகவும் கடுமையாகச் சமர்ப்பித்துள்ளார். சட்ட சேவைகள் அதிகாரசபை சட்டம், 1987 (இனி "சட்டம், 1987" என குறிப்பிடப்படும்) தொடர்புடைய விதிகளின் பார்வையில் இது முற்றிலும் அனுமதிக்கப்பட முடியாதது. ஸ்ரீ பானர்ஜி, கற்றறிந்த கூடுதல் அரசு தலைமை வழக்குரைஞர், ஒரு லோக் அதாலத் நிர்ணயம் செய்வதற்கும் வருவதற்கும் அதிகார வரம்பைக் கொண்டிருக்க வேண்டும் என்று அவர் சமர்ப்பித்ததை ஆதரிப்பதற்காக, சட்டம், 1987 இன் பிரிவு 19(5), பிரிவு 20(3) மற்றும் பிரிவு 20(5) ஆகியவற்றை பெரிதும் நம்பியுள்ளார். சமரசம் அல்லது தகராறில் தரப்பினருக்கு இடையே ஒரு தீர்வு மற்றும் தீர்வு வரவில்லை என்றால், வழக்கின் தகுதிக்குள் நுழைவதற்கும், தகுதியின் அடிப்படையில் விஷயத்தை முடிவு செய்வதற்கும் எந்த அதிகாரமும் இல்லை. எனவே, லோக் அதாலத், மத்தியப் பிரதேச உயர் நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட தடை செய்யப்பட்ட உத்தரவு முற்றிலும் அதிகார வரம்பற்றது என்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. பஞ்சாப் மாநிலம் மற்றும் பலர் –எதிர்– கன்பத் ராஜ் (2006) 8 எஸ்.சி.சி. 364, என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் மீது நம்பிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

3.1 தற்போதைய மேல்முறையீட்டை எதிர்க்கும் போது, பிரதிவாதியின் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், மேல்முறையீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் ஒப்புதலுடன் இந்த விஷயம் லோக் அதாலத்தின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது என்று சமர்ப்பித்தார். எனவே, சம்மதத்துடன் லோக் அதாலத்தின் முன் இந்த விவகாரம் முன்வைக்கப்பட்டால், முழு விஷயமும் லோக் அதாலத்தின் முன் வைக்கப்படும் என்றும், எனவே, மனுவில் எந்த ஆதாரமும் இல்லாததால், லோக் அதாலத்தின் உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை உண்டு. வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும்

சூழ்நிலைகளில் அரசியலமைப்பின் 136 வது பிரிவின் கீழ் அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி இந்த நீதிமன்றம் தலையிட வேண்டிய அவசியமில்லை என்ற நீதிப்பேராணை மனுவை தள்ளுபடி செய்தது.

4. அந்தந்த தரப்பினருக்கான கற்றறிந்த ஆலோசனையை நீண்ட நேரம் கேட்டது.

5. உயர்நீதிமன்றம் நடத்தும் லோக் அதாலத்தில், லோக் அதாலத்தின் உறுப்பினர்களுக்கு நீதிப்பேராணை மனுவின் தகுதிகளை உள்வாங்குவதற்கும், அதைத் தள்ளுபடி செய்வதற்கும் அனுமதி உள்ளதா என்பது இந்த நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைக்கு முன்வைக்கப்படும் குறுகிய கேள்வி. தகுதிகள், தரப்பினர்களுக்கு இடையே எந்த தீர்வும் ஏற்படவில்லையா?

6. மேற்கூறிய கேள்விக்கு பதிலளிக்கும் போது, லோக் அதாலத்தின் அதிகார வரம்பில் தாக்கத்தை ஏற்படுத்தக்கூடிய சட்ட சேவைகள் அதிகாரசபை சட்டம், 1987 இன் தொடர்புடைய விதிகள் குறிப்பிடப்பட வேண்டும், அவை பின்வருமாறு படிக்கப்படுகின்றன:–

> "19. லோக் அதாலத்தின் அமைப்பு––(1) ஒவ்வொரு மாநில ஆணையம் அல்லது மாவட்ட ஆணையம் அல்லது உச்ச நீதிமன்ற சட்ட சேவைகள் குழு அல்லது ஒவ்வொரு உயர் நீதிமன்ற சட்ட சேவைகள் குழு அல்லது, தாலுகா சட்ட சேவைகள் குழு, அத்தகைய இடைவெளிகளிலும் இடங்களிலும் லோக் அதாலத்தை ஏற்பாடு செய்யலாம். மற்றும் அத்தகைய அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்துவதற்கும் அது பொருத்தமானது

என்று நினைக்கும் பகுதிகளுக்கும்.

(2) ஒரு பகுதிக்காக ஏற்பாடு செய்யப்படும் ஒவ்வொரு லோக் அதாலத்தும் பின்வருவனவற்றைக் கொண்டிருக்கும்:–

(அ) பணியாற்றும் அல்லது ஓய்வு பெற்ற நீதித்துறை அதிகாரிகள்; மற்றும்

(ஆ) மற்றவர்கள்

மாநில அதிகாரசபை அல்லது மாவட்ட அதிகாரசபை அல்லது உச்ச நீதிமன்ற சட்ட சேவைகள் குழு அல்லது உயர் நீதிமன்ற சட்ட சேவைகள் குழு, அல்லது தாலுகா சட்ட சேவைகள் குழுவால் குறிப்பிடப்படும் பகுதியின் பிற நபர்கள் அத்தகைய லோக் அதாலத்கள்.

(3) உச்ச நீதிமன்ற சட்டப் பணிகள் குழுவால் ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட லோக் அதாலத்களுக்கு துணைப் பிரிவு (2) இன் ஷரத்து (பி) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிற நபர்களின் அனுபவம் மற்றும் தகுதிகள் ஆகியவை மத்திய அரசால் ஆலோசிக்கப்படும். இந்திய தலைமை நீதிபதி.

(4) துணைப் பிரிவு (3) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதைத் தவிர, லோக் அதாலத்துகளுக்கான துணைப் பிரிவு (2) இன் ஷரத்து (b) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிற நபர்களின் அனுபவம் மற்றும் தகுதிகள் உயர் நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதியுடன்

கலந்தாலோசித்து மாநில அரசாங்கத்தால் பரிந்துரைக்கப்படக்கூடியதாக இருக்கும்.

(5) ஒரு லோக் அதாலத் தரப்பினருக்கு இடையே ஒரு சமரசம் அல்லது தீர்வைத் தீர்மானிப்பதற்கும் வருவதற்கும் அதிகார வரம்பைக் கொண்டிருக்கும்:–

(i) ஏதேனும் வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது; அல்லது

(ii) லோக் அதாலத் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ள எந்தவொரு நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குள் வரும் மற்றும் முன் கொண்டுவரப்படாத எந்தவொரு விஷயமும்.

ஆனால், லோக்அதாலத்துக்கு எந்தச் சட்டத்தின் கீழும் கூட்டுச் சேர்க்கப்படாத குற்றம் தொடர்பான எந்தவொரு வழக்கு அல்லது விஷயத்திலும் அதிகார வரம்பு இருக்காது.

20. லோக் அதாலத்தின் மூலம் வழக்குகள் பற்றிய அறிவாற்றல்––(1) பிரிவு 19–(i) இன் துணைப்பிரிவு (5) இன் உட்பிரிவு (i) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும்

(i) (அ) அதன் தரப்பினர்கள் ஒப்புக்கொள்கின்றன; அல்லது

(i) (ஆ) லோக் அதாலத்திற்கு வழக்கை சமர்பிப்பதற்காக, அதன் தரப்பினரில் ஒருவர் நீதிமன்றத்தில் விண்ணப்பம் செய்கிறார், மேலும் அத்தகைய நீதிமன்றம் அத்தகைய தீர்வுக்கான

வாய்ப்புகள் இருப்பதாக முதன்மையான பார்வை இருந்தால்; அல்லது

(ii) லோக் அதாலத்தின் மூலம் இந்த விஷயத்தை ஏற்றுக்கொள்வது பொருத்தமானது என்று நீதிமன்றம் திருப்தி அடைந்துள்ளது, நீதிமன்றம் இந்த வழக்கை லோக் அதாலத்திற்கு அனுப்பும்:

ஆனால், எந்தவொரு வழக்கும் லோக் அதாலத்திற்கு உட்பிரிவு (i) அல்லது பிரிவு (ii) இன் உட்பிரிவு (i) அல்லது உட்பிரிவு (ii) இன் கீழ், தரப்பினருக்கு நியாயமான வாய்ப்பை வழங்கிய பின்னரே தவிர, அத்தகைய நீதிமன்றத்தால் பரிந்துரைக்கப்படாது.

(2) தற்போதைக்கு நடைமுறையில் உள்ள வேறு எந்தச் சட்டத்திலும் இருந்தபோதிலும், பிரிவு 19 இன் துணைப் பிரிவு (1) இன் கீழ் லோக் அதாலத்தை ஏற்பாடு செய்யும் அதிகாரம் அல்லது குழு, ஏதேனும் ஒரு தரப்பினரிடமிருந்து விண்ணப்பத்தைப் பெறலாம். ஷரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எந்த விஷயமும் (ii) பிரிவு 19 ன் (5) இன் துணைப்பிரிவு (5)ன் லோக்அதாலத் மூலம் அத்தகைய விஷயம் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும், தீர்மானிப்பதற்காக மக்கள் நீதிமன்றத்திற்கு இது போன்ற விஷயங்களைப் பரிந்துரைக்கவும்:

மற்ற தரப்பினருக்கு நியாயமான வாய்ப்பை வழங்கிய பிறகு தவிர, எந்தவொரு விஷயமும் லோக் அதாலத்திற்கு பரிந்துரைக்கப்படாது.

(3) எந்தவொரு வழக்கும் துணை–பிரிவு (1) ன் கீழ் லோக் அதாலத்திற்கு பரிந்துரைக்கப்படும் அல்லது துணைப்பிரிவு (2) இன்

கீழ் அது குறித்து குறிப்பிடப்பட்டால், லோக் அதாலத் வழக்கு அல்லது விஷயத்தை தீர்ப்பதற்கும், தரப்பினர்களுக்கு இடையே ஒரு சமரசம் அல்லது தீர்வுக்கு வர நடவடிக்கை எடுக்கும்.

(4) ஒவ்வொரு லோக் அதாலத்தும், இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் அதன் முன் ஏதேனும் குறிப்பைத் தீர்மானிக்கும் போது, தரப்பினர்களுக்கு இடையே ஒரு சமரசம் அல்லது தீர்வை எட்டுவதற்கு மிகுந்த முனைப்புடன் செயல்பட வேண்டும் மற்றும் நீதி சமத்துவம், நியாயமான விளையாட்டு மற்றும் பிற சட்டக் கோட்பாடுகளால் வழிநடத்தப்படும்.

(5) லோக் அதாலத் மூலம் எந்தவொரு சமரசமும் அல்லது தீர்வும் தரப்பினர்களுக்கிடையில் ஏற்படாத காரணத்தால், வழக்கின் பதிவேடு நீதிமன்றத்திற்கு திருப்பி அனுப்பப்படும், அதில் இருந்து குறிப்பு பெறப்பட்டது துணைப்பிரிவு (1) சட்டத்தின்படி அகற்றுவதற்காக.

(6) உட்பிரிவு (2) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஒரு விஷயத்தில், லோக் அதாலத் தரப்பினர்களுக்கு இடையே சமரசம் அல்லது தீர்வை எட்ட முடியாது என்ற அடிப்படையில் லோக் அதாலத்தால் எந்த விருதும் வழங்கப்படவில்லை என்றால், நீதிமன்றத்தில் தீர்வு அந்த லோக் அதாலத் தரப்பினர்களுக்கு ஆலோசனை வழங்க வேண்டும்.

(7) உட்பிரிவு (5) இன் கீழ் வழக்கின் பதிவு நீதிமன்றத்திற்குத் திருப்பி அனுப்பப்பட்டால், அத்தகைய நீதிமன்றம் அத்தகைய வழக்கை துணைப்பிரிவு (1) இன் கீழ் குறிப்பிடும் முன் எட்டப்பட்ட நிலையிலிருந்து கையாளும்.

6.1. பிரிவு 19 இன் துணைப்பிரிவு (5) இன் படி, (I) முன் நிலுவையில் உள்ள எந்தவொரு வழக்கு தொடர்பாகவும் ஒரு தகராறில் தரப்பினரிடையே சமரசம் அல்லது தீர்வைத் தீர்மானிப்பதற்கும் வருவதற்கும் லோக் அதாலத்துக்கு அதிகாரம் உண்டு ; அல்லது (ii) லோக் அதாலத் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ள எந்தவொரு நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பிற்குள் வரும் மற்றும் முன் கொண்டுவரப்படாத எந்தவொரு விஷயமும். பிரிவு 20 இன் துணைப்பிரிவு (1) இன் படி, எந்த ஒரு சந்தர்ப்பத்திலும் உட்பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது (i) பிரிவு 19– (i) (a) இன் துணைப்பிரிவு (5) இன் தரப்பினர்கள் ஒப்புக்கொள்கின்றன; அல்லது (I) (ஆ) லோக் அதாலத்துக்கு வழக்கைத் தீர்ப்பதற்காகப் பரிந்துரைப்பதற்காக அதன் தரப்பினரில் ஒருவர் நீதிமன்றத்தில் விண்ணப்பம் செய்கிறார் மற்றும் அத்தகைய நீதிமன்றம் அத்தகைய தீர்வுக்கான வாய்ப்புகள் இருப்பதாக முதன்மையான பார்வையில் திருப்தி அடைந்தால் அல்லது (ii) நீதிமன்றம் திருப்தி அடைந்தால் லோக் அதாலத் மூலம் கவனிக்கப்பட வேண்டிய விஷயம் பொருத்தமானது, நீதிமன்றம் வழக்கை லோக் அதாலத்திற்கு அனுப்பும். தரப்புகளுக்கு நியாயமான வாய்ப்பை வழங்கிய பின்னரே தவிர, உட்பிரிவு (i) அல்லது ஷரத்து (ii) இன் உட்பிரிவு (b) இன் கீழ் எந்தவொரு வழக்கும் லோக் அதாலத்திற்கு பரிந்துரைக்கப்படக்கூடாது என்று அது மேலும் வழங்குகிறது.

6.2. பிரிவு 20 ன் துணைப்பிரிவு (3)ன்படி, துணைப்பிரிவு (1)ன் கீழ் லோக் அதாலத்துக்கு ஏதேனும் வழக்கு குறிப்பிடப்பட்டால் அல்லது துணைப்பிரிவு (2)ன் கீழ் லோக் அதாலத் தொடரும். வழக்கு அல்லது விஷயத்தை தீர்த்து, தரப்பினர்களுக்கு இடையே ஒரு சமரசம் அல்லது தீர்வுக்கு வரவும். பிரிவு 20 ன் துணைப்பிரிவு (5) மேலும், லோக் அதாலத்

மூலம் எந்தவொரு சமரசமும் அல்லது தீர்வும் தரப்பினர்களுக்கிடையே ஏற்பட முடியாத காரணத்தால், வழக்கின் பதிவேடு நீதிமன்றத்திற்கு திருப்பி அனுப்பப்படும். சட்டத்தின்படி அகற்றுவதற்காக துணைப்பிரிவு (1) இன் கீழ் குறிப்பு பெறப்பட்டது.

7.எனவே, லோக் அதாலத்தின் அதிகார வரம்பு 1987 சட்ட சேவைகள் அதிகாரசட்டத்தின் மேற்கூறிய விதிகளின் நியாயமான வாசிப்பு, லோக் அதாலத்தின் அதிகார வரம்பானது, தகராறில் இரு தரப்பினருக்கும் இடையே சமரசம் அல்லது தீர்வை எட்டுவது மற்றும் ஒரு முறை மேற்கூறிய தீர்வு / சமரசம் தோல்வியடைந்து, தரப்பினர்களிடையே சமரசம் அல்லது தீர்வை எட்ட முடியாது, லோக் அதாலத், சட்டத்தின்படி மற்றும் எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும், லோக் தீர்ப்பிற்காக குறிப்பு பெறப்பட்ட வழக்கை நீதிமன்றத்திற்கு திருப்பி அனுப்ப வேண்டும். தரப்பினர்களுக்கிடையில் சமரசம் அல்லது தீர்வை எட்ட முடியாது என்று கண்டறியப்பட்டால், அதாலத்துக்கு மெரிஸ் அடிப்படையில் முடிவெடுக்க அதிகாரம் இல்லை.

8. பஞ்சாப் மாநிலம் மற்றும் பலர் வழக்கில் ஒரே மாதிரியான கேள்வி இந்த நீதிமன்றத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்டது –எதிர்– கன்பத் ராஜ் (மேற்படி) மற்றும் சட்டம், 1987 இன் பிரிவு 20 ஐ பரிசீலித்த பிறகு, இது பத்தி 7 இல் கீழ்க்கண்டவாறு கடைபிடிக்கப்பட்டு நடத்தப்படுகிறது:–

> "7. பிரிவு 20 ன் துணைப் பிரிவு (3) இல் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ள குறிப்பிட்ட மொழி, லோக் அதாலத் ஒரு விஷயத்தை தரப்பினர்களுக்கு இடையே சமரசம் அல்லது தீர்வு மூலம்

தீர்க்க முடியும் என்பதை தெளிவுபடுத்துகிறது. பிரிவு 20 இன் துணைப் பிரிவுகள் (3) மற்றும் (5) ஆகிய இரண்டு முக்கியமான சொற்கள் "சமரசம்" மற்றும் "தீர்வு" ஆகும். முந்தைய வெளிப்பாடு என்பது பரஸ்பர சலுகைகள் மூலம் வேறுபாடுகளைத் தீர்ப்பதைக் குறிக்கிறது. இது கோரிக்கைகளின் பரஸ்பர மாற்றத்தின் மூலம் முரண்பட்ட அல்லது எதிர்க்கும் உரிமைகோரல்களை சரிசெய்வதன் மூலம் எட்டப்பட்ட ஒப்பந்தமாகும். டெர்ம்ஸ் டி லா லேயின் கூற்றுப்படி, "சமரசம் என்பது சர்ச்சையில் இருக்கும் இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட தரப்பினர்களின் பரஸ்பர வாக்குறுதியாகும்". Bouvier கூற்றுப்படி, இது "இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட நபர்களுக்கு இடையேயான ஒப்பந்தம் ஆகும், அவர்கள் ஒரு சட்ட வழக்கைத் தவிர்ப்பதற்காக, அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய நிபந்தனைகளின் அடிப்படையில் தங்கள் வேறுபாடுகளை இணக்கமாகத் தீர்த்துக் கொள்கிறார்கள்". "சமரசம்" என்ற சொல் ஒவ்வொரு பக்கத்திலும் தங்குவதற்கான சில கூறுகளைக் குறிக்கிறது. முழு சரணாகதியை விவரிப்பது பொருத்தமானதல்ல. (பார்க்க NFU டெவலப்மெண்ட் டிரஸ்ட் லிமிடெட்., Re [(1973) 1 All ER 135 : (1972) 1 WLR 1548 (Ch D)]). ஒரு சமரசம் எப்போதும் இருதரப்பு மற்றும் பரஸ்பர சரிசெய்தல் என்று பொருள். "தீர்வு" என்பது பரஸ்பர ஒப்புதலுடன் சட்ட நடவடிக்கைகளை முடிப்பதாகும். இந்த வழக்கில் சமரசம் அல்லது சமரசம் ஏற்படவில்லை மற்றும் லோக் அதாலத் மூலம் தீர்க்கப்பட

> முடியாது. சமரசம் அல்லது தீர்வு ஏற்படவில்லை என்றால், லோக் அதாலத் மூலம் எந்த உத்தரவையும் நிறைவேற்ற முடியாது. எனவே, பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட 2000 ஆம் ஆண்டின் 943 உரிமையியல் நீதிப்பேராணை மனுவைத் தீர்ப்பது தெளிவாக அனுமதிக்கப்படவில்லை.

9. மேற்கூறியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு, தகுதியின் அடிப்படையில் நீதிப்பேராணை மனுவைத் தள்ளுபடி செய்து லோக் அதாலத் இயற்றிய குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட உத்தரவு நீடிக்க முடியாதது மற்றும் நீக்கரவு செய்யப்படுவதற்கும், நீக்கரவு செய்வதற்கும் தகுதியானது. லோக் அதாலத்தின் முன் சம்மதத்துடன் வழக்கு வைக்கப்பட்ட பிறகு, முழு விஷயமும் லோக் அதாலத்தின் முன் உள்ளது, எனவே, லோக் அதாலத் விஷயத்தை தீர்ப்பதில் நியாயம் உள்ளது என்று பிரதிவாதி சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்துள்ளார். தகுதியின் அடிப்படையில் எந்தப் பொருளும் இல்லை, அது முற்றிலும் நிராகரிக்கப்பட வேண்டும். இந்த விஷயத்தை லோக் அதாலத்தின் முன் வைப்பதற்கான ஒப்புதல் என்பது ஒரு தீர்வு மற்றும் அல்லது தரப்பினர்களுக்கு இடையே சமரசம் செய்து கொள்வதற்காகவே தவிர, விஷயத்தை தகுதியின் அடிப்படையில் லோக் அதாலத்தின் முன் வைப்பதற்காக அல்ல. பிரிவு 20 இன் துணைப் பிரிவு (5) இல் வழங்கப்பட்டுள்ளபடி, லோக் அதாலத்திற்கு முன் தரப்பினர்களுக்கு இடையே சமரசம் மற்றும்/அல்லது தீர்வு ஏற்படவில்லை என்றால், இந்த விவகாரம் லோக் அதாலத்திற்கு பரிந்துரைக்கப்பட்ட நீதிமன்றத்திற்குத் திரும்ப வேண்டும். சம்பந்தப்பட்ட நீதிமன்றத்தின் தகுதியின் அடிப்படையில் விஷயத்தை தீர்மானித்தல்.

10. மேற்கூறியவை மற்றும் மேலே கூறப்பட்ட காரணங்களுக்காக, நீதிப்பேராணை மனு எண் 8074/2011 இல் லோக் அதாலத், மத்தியப் பிரதேச உயர் நீதிமன்றம் 30.11.2013 தேதியிட்ட இடைநிறுத்தப்பட்ட உத்தரவு இதனால் நீக்கரவு செய்யப்படுகிறது. நீதிப்பேராணை மனு எண் 8074/2011 தகுதி மற்றும் சட்டத்தின்படி முடிவு செய்ய இந்த விவகாரம் உயர் நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றப்பட்டது. நீதிப்பேராணை மனு எண் 8074/2011, தகுதி மற்றும் சட்டத்தின்படி அதன் முடிவுக்காக உயர்நீதிமன்றத்தின் கோப்பில் மீட்டெடுக்க உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது. அதன்படி தற்போதைய மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது. வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில், செலவுகள் குறித்து எந்த உத்தரவும் இருக்காது.

நிலுவையில் உள்ள விண்ணப்பங்கள், ஏதேனும் இருந்தால், அவையும் அகற்றப்படும்.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "