- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 743

    - ਕੇ. ਕਰੂਪੁਰਾਜ

- v.

    - ਐਮ. ਗਣੇਸਨ

- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6014-6015)

    - ਅਕਤੂਬਰ 04, 2021

- [ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

        - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਖਾਰਜ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਆਯੋਜਿਤ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
    - ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ-
    - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੇ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਛਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

- ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ, ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ,
    - 1908.

        - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਐਸ.96, ਓਰ.ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ., ਆਰ.31; .V,
    - ਆਰ.17 – ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ – ਨਿਪਟਾਰਾ – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਪਹਿਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਰਿਲਾਇੰਸ
    - ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ.96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ।

        - ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
        - ਆਯੋਜਿਤ:1.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ੯੬ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਨਿਯਮ 31 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।
    - ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਚਾਓਕਰਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

- 743

- ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਵੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੂਰੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ
    - ਪਲੇਟ ਵਿਚਲੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਛਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹੁਣ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ
    - ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੋ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ
- ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
- ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਅਣਜਾਣ ਹੈ। ਪਹਿਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ
- ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ। ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ
- ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ, ਜੇ ਧਾਰਾ 96 ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ

- ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਹੈ
  ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਛਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਰੱਖਿਆ
- ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਛਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ
  - ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ।
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਛਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਕਿ ਮੁਦਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
  - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 6, 8] [752--; 754--; 755--; 756--]
    - ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਐਚ.ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਾ ਮੂਰਤੀ (2010)
- 13 ਐਸਸੀਸੀ 530: [2010] 11 ਐਸਸੀਆਰ 784; ਐਚ ਸਿੱਦੀਕੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ)
  - ਰਾਮਲਿੰਗਮ (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ 240: [2011] 5 ਐਸਸੀਆਰ 587; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਐਮਸਨਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 174:
  - [2011] 10 ਐਸਸੀਆਰ 436; ਮਧੁਕਰ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਸੰਗ੍ਰਾਮ
  - ਅਤੇ ਹੋਰ.,(2001) 4 ਐਸਸੀਸੀ 756 : [2001] 3 ਐਸਸੀਆਰ 138; ਐਚ.ਕੇ.ਐਨ.
  - ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਇਰਸ਼ਾਦ ਬਾਸਿਥ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ., (2005) 10 ਐਸਸੀਸੀ 243; ਜਗਨਨਾਥ ਬਨਾਮ ਅਰੁਲੱਪਾ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। (2005) 12 ਐਸਸੀਸੀ 303 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
  - 1.2 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 18% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕਰਨਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ
  - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ/ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 18% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 3,60,001/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ

- ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ. 2010 ਦੇ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 94 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 10, 11] [757--]

•	• <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>	•
• [2010] 11 784	- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 3.6
• [2011] 5 587	- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 3.6
• [2011] 10 436	- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 3.6
• [2001] 3 138	- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	• ਪੈਰਾ 6.2

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6014-6015
- 2010 ਦੇ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 94 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.11.2017 ਅਤੇ 06.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਡੀ ਅਤੇ 2010 ਦੇ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 94 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 71.

- ਰਤਨਾਕਰ ਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ ਥਨੰਜਯਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਮਿਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਈਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਵੰਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।
- ਨਵਨੀਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ, ਸਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੀ. ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਵਾਈ ਲੋਕੇਸ਼, ਐਮਐਸ ਵੀ ਕੀਰਤਨਾ, ਪੰਕਜ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ

ਭਾਕਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ 27.11.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ

- ਮਦਰਾਸ ਨੇ 2010 ਦੇ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 94 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਨੇ 2021 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6014 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- 2010 ਦੇ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 94 ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 71 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 06.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ 2021 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6015 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-
    - ਕਸਪਾ ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ
        - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 16.20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 3,60,001 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਬੀ ਦੀ ਪਾਰਟ ਸੇਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ
    - ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
        - ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ
        - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ
        - ਅਤੇ 01.07.2006 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
        - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਸਿੱਖੀ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਡੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਸੀ
        - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਏ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
        - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੱਚਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਨਕਦੀ ਲੈ ਕੇ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ. ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਤਿਆਰੀ
        - ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ
        - ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
        - ਬਾਕੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:-
            - “1. ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?
- ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ?
- ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਲਈ?"
    - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ,
        - ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖਿਆ

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਛਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦਾ ਸੁਭਾਅ. ਇਸ ਲਈ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

- ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ @ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ 3,60,001/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਇਦਾਦ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।
- - ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ / ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6014 ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ
    - 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6015 ਦਾ ਮਾਮਲਾ।
- ਐਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਤਨਾਕਰ ਦਾਸ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ

- ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇ ਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
  - ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 31 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ
  - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
  - ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
  - ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤੁਰਦੀ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁੜਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਛਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
  - ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਬਾਰੇ ਹੁਣ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ.

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ

- ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ।

- 3.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਸਟੈਂਡ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਰਸਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ
- ਬ੍ਰੀ.ਵੀ. ਨਾਰ੍ਗੇਸ਼ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਐਚਵੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ੍ਰਾ ਮੂਰਤ੍ਰੀ, (2010) 13 ਐਸਸੀਸੀ 530, ਐਚ ਸਿੱਦੀਕੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਏ ਰਾਮਲਿੰਗਮ (2011) 4 ਐਸਸੀਸੀ
    - 240 ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਐਮਸਨਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ. (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 174, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

- 4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਵਨੀਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਰ੍ਤ ਅਨੁਸਾਰ
        - ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ
        - ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੋ
        - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 16.20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ 3,60,001/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।
- ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਕਦੋਂ
        - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
- ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਹੈ

- ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕਿ ਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵੀ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ
  ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 3,60,001/- ਰੁਪਏ @ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.
  - ਵਿਕਲਪ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੀਆਂ
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ।

- ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
  - ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਨਿਯਮ 31 ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ।
  - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਛਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 96 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਸਐਲਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
  - ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ
  - ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਸਐਲਆਈ ਨਿਯਮ 31 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਹੈ
  - ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂ।

- ਜਵਾਬ: ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ ੯੬ ਬਹੁਤ ਹੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ
- ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ, ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

- ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ।

  - ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗੇਸ਼ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ; ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

- ਧਾਰਾ 96 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਆਈ ਨਿਯਮ 31 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਬਿਨਾਂ। ਪੈਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

  - "3. ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ। ਆਰਡਰ ੪੧ ਸੀਪੀਸੀ ਮੂਲ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ
  - ਹੁਕਮ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚੋਂ, ਨਿਯਮ 31 ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਕਹੇਗਾ:

  - ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਨੁਕਤੇ;

- (ਅ) ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ;
- ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ; ਅਤੇ
- ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਜਾਂ ਵਿਭਿੰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

- 4. ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਚੇਤੰਨ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਬੈਠਣਾ
- ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ
- ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ
- ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ। (ਸੰਤੋਸ਼ ਹਜ਼ਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਤਿਵਾੜੀ [(2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 179), ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 188, ਪੈਰਾ 15 ਅਤੇ ਮਧੁਕਰ ਬਨਾਮ ਮਧੁਕਰ ਬਨਾਮ
- ਸੰਗਰਾਮ [(2001) 4 ਐਸਸੀਸੀ 756], ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 758, ਪੈਰਾ 5.)"

- ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮਸਨਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ) ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਕਿਹੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਧੁਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਸੰਗਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2001) 4 ਐਸਸੀਸੀ 756; ਐਚ.ਕੇ.ਐਨ. ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਇਰਸ਼ਾਦ ਬਾਸਿਥ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ., (2005) 10 ਐਸਸੀਸੀ 243 ਅਤੇ ਜਗਨਨਾਥ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਅਰੁਲੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2005) 12 ਐਸਸੀਸੀ 303ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਬੈਠਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ
  - ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤ.

- ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਚ. ਸਿੱਦੀਕੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ., ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

  - "21. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਵੇਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ
  - ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ/ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ
  - ਅਦਾਲਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਯਕੀਨਯੋਗ ਹੈ. ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਫਾਈਨਲ ਹੋਣਾ
  - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਨਰਲ ਐਚ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ

- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨੁਕਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ। (ਦੇਖੋ ਸੁਖਪਾਲ
- ਸਿੰਘ ਵੀ। ਕਲਿਆਣ ਸਿੰਘ [ਏਅਰ 1963 ਐੱਸਸੀ 146] , ਗਿਰੀਜਾਨੰਦਿਨੀ
- ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਦੇਵੀ ਵੀ. ਬਿਜੇਂਦਰ ਨਾਰਾਇਣ ਚੌਧਰੀ [ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1124], ਜੀ ਅਮਲੋਰਪਾਵਮ ਬਨਾਮ ਮਦੁਰਈ ਦੇ ਆਰ.ਸੀ. ਡਾਇਓਸਿਸ [(2006) 3 ਐਸਸੀਸੀ 224), ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ [(2007) 8 ਐਸਸੀਸੀ 600]
- ਅਤੇ ਗਣਮਨੀ ਅਨਸੂਆ v. ਪਾਰਵਤੀ ਦੇ ਅਮਰੇਂਦਰ ਚੌਧਰੀ
- [(2007) 10 296: 2007 2380] .)"

- ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 31 ਦਾ ਡੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।
    - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਸੰਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ
    - ਐਫ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

- ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
    - ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜੀ ਡੀਡ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਵੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਸੀ

- ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਛਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਰੱਖਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।
- ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
- ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੁਣ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ
- ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
- ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ , ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਅਣਜਾਣ ਹੈ। ਪਹਿਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ
- ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮਾ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣਾ ਸੀ ਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ
- 17 , ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ
- ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਆਰਡਰ , ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

    - ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਛਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ

- ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਵੀ ਹੈ
- ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਛਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੀ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਛਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਰੱਖਿਆ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
- ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੋਵੇਂ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ.

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕੁਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ
  - ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ਾ, ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ
  - ਡੀ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਹੈ.

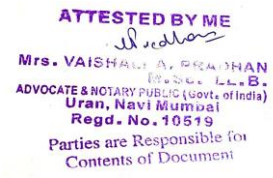
- ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਆਜ @ 18% ਦੇ ਨਾਲ 3,60,001/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ,
  - ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ @ 18% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 18% ਵਿਆਜ ਦੇ ਕੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਉਸ ਨੇ 18% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ
- ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ / ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ - ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 18% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 3,60,001/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ. 2010 ਦੇ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 94 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ
- ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇ ਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ 18% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 3,60,001/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ,
- ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.

- ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-