- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 772

- ਐਮ.ਓ.ਐਮ.ਡੀ. ਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

- v.
- ਰੀਤਾਈ @ ਦੇਵੀ
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6098)

- ਅਕਤੂਬਰ 04, 2021

- [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908: ਜਾਂ ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਆਰ.6 - ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਫਰਮਾਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ
- ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ/ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫਾ
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ/ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਲੇਟ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 'ਹੁਣ' ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਸਨ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
- ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਓਰ. ਆਰਡ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਉਹ 'ਹੁਣ' ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸਨ - ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ
- ਮਾਲੂਕ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧੀਨ ਸੀ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
    - ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਹੀ ਹੈ
- ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਦਾਖਲੇ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- 772

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ।
    - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
    - ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਉਸਨੂੰ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਹੈ
- ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

- ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਜੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ), ਤਾਂ
- ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਪਾਤਰ
- ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 8, 9] [778--; 779--]
    - ਹਿਮਾਨੀ ਅਲਾਇਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 15 ਐਸਸੀਸੀ 273

- : [2011] 7 ਐਸਸੀਆਰ 60 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>
- [2011] 7 60 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 5
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6098
- 2021
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14.11.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 175 ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 35781 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਨੋਬਰ ਅਲੀ, ਅਨੁਰਾਗ ਰਾਵਤ, ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਹਿਮਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ
- ਹਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿੱਖਾ ਗੋਗੋਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜੂ ਕੇ ਵਰਕੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

- 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 175 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 14.11.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ
- ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 27.07.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-
- 2.1 ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, (ਪੂਰਬੀ) ਕੜਕੜਡੂਮਾ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ, ਲਾਭਮੀ ਹੁਕਮ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 805 ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਮੰਡੋਵਾਲੀ, ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਹੈ
    - 15.01.2013 ਤੋਂ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਮਿਤੀ 14.03.2016 ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਬ-ਲੇਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ/ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- 17.07.2018. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ।
    - 2.2 ਇਸ ਪੜ੍ਹਆ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)। ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

- ਦੋਸ਼ੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

27.07.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ

- ਉਸ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

- ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਬੀ ਨੇ 27.07.2019 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ,
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
  - ਨੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
  - ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ ੬ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਸੀ
  - ਨੰਬਰ 2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 19 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ / ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣੋ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਨੋਬਰ ਅਲੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
  - ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ ੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ / ਜੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ
  - ਕੋਈ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵੀਕਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਹਿਮਾਨੀ ਅਲਾਇਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- 5.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕ ਹੈ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫ੍ਰਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕ੍ਰਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 19 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ
    - ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਜਾਇਦਾਦ।
- 5.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰ ਵੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ

- ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹੈ
    - ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
- ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿਆਨਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਗਿਆ ਹੈ।

    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।
        - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਿਲਕੁਲ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ
        - ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
        - ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
        - ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵੀ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ
        - ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ।

- ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ।

- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਨੰਬਰ 246/4, ਗਰਾਊਂਡ ਫਲੋਰ, ਈਸਟ ਸਕੂਲ ਬਲਾਕ, ਮੰਡਵਾਲੀ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
  ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ - ਇੱਥੇ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਇਦਾਦ/ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੇਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 'ਹੁਣ' ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ।
    - ਪੈਰਾ 1 ਤੋਂ 3, ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਣ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਹਨ
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 15.01.2017 ਅਤੇ 29.01.2017 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2/ਸੀਮਾ ਬੇਗਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਫਾਂਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਰੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
  ਕੇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਰਨੈਸਟ ਪੈਸੇ ਹੜੱਪਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫਾ
    - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਰ ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਲਕੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ 19 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਪੈਸੇ ਹੜੱਪਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 29.01.2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਕਿ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2/ਸੀਮਾ ਬੇਗਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ
    - ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੋਰ ਹਿੱਸਾ (ਮਾਪ ਖੇਤਰ 30

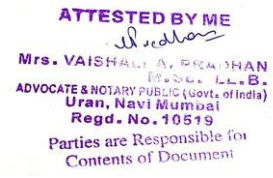
- ਵਰਗ ਗਜ਼ ਅਤੇ 50 ਵਰਗ ਗਜ਼) ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਘੋਸ਼ਣਾ, ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ / ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
- ਸ਼੍ਰੀ ਸਨਾਤਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਐਲਡੀ ਏਡੀਜੇ, ਪੂਰਬੀ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਕੇ.ਕੇ.ਡੀ. ਅਦਾਲਤਾਂ, ਦਿੱਲੀ
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ. ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2
  - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵੀਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮਾਲਕ ਹੈ।

- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੁਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ
  - ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੱਕ
- ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਥੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ
  - ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 'ਹੁਣ' ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬਲਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਹਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਮਾਲਕ ਬਣੋ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਥੇ ਮਾਲਕ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ
- ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
  - ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ

- ਆਦੇਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਸ਼ਿ ਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਜੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਜੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ), ਤਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ,
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੁਕਮ
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ
    - ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.

- ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-