- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 780

    - ਕਪਾਰੋ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

- v.
- ਉਮੇਦ ਸਿੰਘ ਲੋਧੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5829-5830)

    - ਅਕਤੂਬਰ 26, 2021

- [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947: ਧਾਰਾ 9ਏ - ਤਬਾਦਲਾ ਆਦੇਸ਼ – ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਵਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ - ਚੋਪਾਂਕੀ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਹੈ -
            - ਤਬਾਦਲਾ, ਸਿਖਲਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ - ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ - ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨੌਂ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਨ - ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ
- ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿਖੇ, ਉਹ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਗੇ
            - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ - ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਿਹਾ: ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਸੀ
- - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ, "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰੁਤਬਾ "ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ" ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਉਹ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ / ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗੀ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
            - ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ - ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ।
- 780

- ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

○ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ,

- ਅਣਉਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ
  ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡੀਡਬਲਯੂ -1, ਡੀਡਬਲਯੂ -2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਨ
- ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ
- ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਚੌਥੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।
- ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਸੂਚੀ; ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਕੇ ਦੇਵਾਸ ਫੈਕਟਰੀ 'ਚ 9 ਕਰਮਚਾਰੀ-ਕਰਮਚਾਰੀ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਕਿ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਕੰਮ
- ਪਾਈਪਾਂ ਪਾਈਪਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿਖੇ ਅਖਰੋਟ ਅਤੇ ਬੋਲਟਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਹਨ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ 25 ਤੋਂ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਅਚਾਨਕ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦਾ ਅੰਤ; ਕਿ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ 40-50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 7 ਅਤੇ 7.1] [791--; 792-]

○ ਮਿਤੀ 13.01.2015 ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ ਹੈ
900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਜਾਣਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ, "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ "ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ" ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੁਆਰਾ

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੀ
    - ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ
    - ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਤੱਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ
- 7.4, 7.5][793--; 794--]
    - ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 9ਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਸਿਰਫ ਤਬਾਦਲੇ, ਸਵਾਲ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੰਮ / ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
    - ਦੇਵਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 7.8] [794--; 795--]

        - ਅਸ਼ੋਕ ਕੇ. ਝਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਗਾਰਡਨ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ
        - (2009) 10 ਐਸਸੀਸੀ 584: [2009] 13 ਐਸਸੀਆਰ 886;
        - ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਵਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2017) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 1514; ਯੋਗੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਟਾਸ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼
- ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, 2021 ਦਾ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 46; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ
        - ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਵੀ ਪਾਤਿਰਾਮ, 2019 ਦਾ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 1932 (2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 3660); ਮੁਰਾਰੀ ਲਾਲ ਛਾਰੀ ਅਤੇ ਓਆਰ ਵੀ ਮੁਨੀਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ 2019 ਦੇ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 1191 (2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 4559); ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ
- ਡ੍ਰਾਇਰੈਕ੍ਟਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਪੱਤ੍ਰਿਕਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 2015 ਦਾ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12934 (2015 (4) ਐਮਪੀਐਲਜੇ 595); ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲੀਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
        - ਰਾਮ ਮੋਹਨ ਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1973) 4 ਐਸਸੀਸੀ 141: [1973] 3 ਐਸਸੀਆਰ 924; ਹਰਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਖਰਗਾ ਕੰਟੀਨ, ਅੰਬਾਲਾ ਕੈਂਟ, (2001) 5 ਐਸਸੀਸੀ 540: [2001] 3 ਐਸਸੀਆਰ 796;

- ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ
- ਸੀਮੈਂਟ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ 2009 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੀਓਐਮ 2132 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>
  - [2009] 13 886 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 4.3
  - [1973] 3 924 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 4.7
  - [2001] 3 796 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 4.7
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5829-5830
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.06.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
  - 2019 ਦੇ ਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 245 ਵਿੱਚ ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ।
    - ਨਾਲ
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5831-5832, 5845-5846, 5843-5844, 5841-5842,
  - 2021 ਦੇ 5839-5840, 5837-5838, 5835-5836 ਅਤੇ 5833-5834
    - ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਪੁਨੀਤ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ, ਸੌਰਭ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ, ਐਮਐਸ ਸਿਮਰਨ ਜੀਤ, ਉਤਸਵ ਜੈਨ, ਅਨੰਤ ਆਦਿੱਤਿਆ ਪਾਤਰੋ, ਅਕਸ਼ੈ ਗੋਇਲ, ਏਡੀਵੀਐਸ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।
    - ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਸ਼ਣਵੀ ਪਾਲੀਵਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।
      ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

  - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
      ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

  - 2019 ਦੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 245 ਵਿੱਚ ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
      ਇੱਥੇ - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ
    - ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਦੇਵਾਸ ਮਿਤੀ 13.11.2018 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ 13.01.2015 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ।
    - ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

- 3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-
    - ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਵਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। 13.01.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਚੋਪਾਂਕੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਲਵਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਕਾਮੇ ਆਪਣੇ ਰਾਹੀਂ
- ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-
        - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਨ੍ਹਈਆ ਲਾਲ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?"
        - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹਰੇਕ ਕਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ
- ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
        - ਦੇਵਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ; ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮਾਲਕ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਹੈ; ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
- ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ); ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ
        - ਅਤੇ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਉਪਲਬਧ ਸਹੂਲਤਾਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਅਤੇ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿਖੇ 40-50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਚੋਪਾਂਕੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੀ
- ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਕਿ ਦੇਵਾਸ ਪ੍ਰੀਸੀਸਨ ਪਾਈਪਾਂ ਵਿਖੇ
        - ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿਖੇ, ਨਟ ਅਤੇ ਬੋਲਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.
    - ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਅਣਉਚਿਤ ਕਿਰਤ ਪ੍ਰਥਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ
ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਕਮੀ ਅਤੇ ਅਮਲਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ
-

- ਸਰਪਲੱਸ ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ

ਸ

ਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਪਾਂਕੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ

- ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, ਕਨ੍ਹਈਆ ਲਾਲ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2, ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾਵਤ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਡੀਡਬਲਯੂ -1 ਮਨੋਜ ਠੱਕਰ, ਡੀਡਬਲਯੂ -2 ਰਾਜਵੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ -3 ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਲਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ।
- ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ, ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ
  - ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਦੇਵਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਕਮੀ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨੌਂ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 4 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਨ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿਖੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ, ਉਹ ਕਰਨਗੇ
  - ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਵੋ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ
  - ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ - ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ/
  - ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ/ ਸੀ।

- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ

- ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 13.01.2015 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ/ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਾ ਦੱਸਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।
  - ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ ੨੨੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਸੰਵਿਧਾਨ[ਸੋਧੋ]
  - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 226" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ "ਹੇਠਾਂ" ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੀ
  - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮੱਗਰੀ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਜੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

    ਨਿਰੂਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ
  - ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ,
  - ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਆਰਡਰ. ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ

- ਅਸ਼ੋਕ ਕੇ ਝਾਅ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਗਾਰਡਨ ਸਿਲਕ ਏ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
- ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਰ, (2009) 10 ਐਸਸੀਸੀ 584 (ਪੈਰਾ 27 ਤੋਂ 37).

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਇਨਾਮਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ। ਆਪਣੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:
    - ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਵਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2017) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 1514; ਯੋਗੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਇੰਟਾਸ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 46
- 2021 ਵਿੱਚ; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਪਤੀਰਾਮ, 2019 ਦਾ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 1932 (2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 3660) ਅਤੇ ਮੁਰਾਰੀ ਲਾਲ ਛਾਰੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਮੁਨੀਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ।2019 ਦੇ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 1191 (2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 4559) ਵਿੱਚ.

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਦਾ ਇਲਾਜ /ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਕੇ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਰਿੱਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
  ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 9ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
- ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ
- ਸੈਕਸ਼ਨ 9ਏ ਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਹੈ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ
- ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਪੱਤ੍ਰਿਕਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 2015 ਦਾ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12934 (2015 (4) ਐਮਪੀਐਲਜੇ 595)।

- ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ੪ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੧ ਬਿਲਕੁਲ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦੇਸ਼

- ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਲਿਆਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲੀਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਮੋਹਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
- ਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1973) 4 ਐਸਸੀਸੀ 141; ਹਰਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਖਰਗਾ
    - ਕੰਟੀਨ, ਅੰਬਾਲਾ ਕੈਂਟ, (2001) 5 ਐਸਸੀਸੀ 540 ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਸੀਮੈਂਟ ਸਟਾਫ ਯੂਨੀਅਨ, 2009 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੀਓਐਮ 2132 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।
- 4.8 ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।
    - 4.9 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ
- ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ।
    - ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।
        - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 13.01.2015 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਨੂੰ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 13.01.2015 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ।
- ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
    - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227
    - ਕਾਮਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ 2-3 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਕਾਮੇ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਚੋਪਾਂਕੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਲਗਭਗ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਲਗਭਗ 25 ਤੋਂ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
- 60 ਸਾਲ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13.01.2015
- ਦੇਵਾਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਬੀ ਸਨ
- ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਅਣਉਚਿਤ ਕਿਰਤ ਅਭਿਆਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਮੇ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਕੂਲ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚਿਆਂ ਅਤੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਜਾੜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਸੀ
- 40-50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ
- ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ ੯ ਏ ਈ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ
- ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਿੰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੯ ਏ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗੀ।
- ਮਨੋਜ ਠੱਕਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ
- ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਤੱਕ, ਦੇਵਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਕਾਮੇ ਸੀ ਅਤੇ
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿਖੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾ
- ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ, ਉਹ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ

- ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਡਬਲਯੂ -2, ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ
ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.
- ▪ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਦਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
- ▪ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ,
- ▪ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- ▪ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਨ
- ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
- ▪ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ▪ ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ
- ਧਾਰਾ 227 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ,
- ▪ ਚਿੰਤਤ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ/ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ
- ▪ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ/ ਨਹੀਂ ਸੀ।
- 5.9 ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ▪ 13.01.2015 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਜ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਆਪਣਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ।
- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਕਿ 13.01.2015 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਭਾਵਨਾ, ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਅਣਉਚਿਤ ਕਿਰਤ
  ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡੀਡਬਲਯੂ -1 ਮਨੋਜ ਠੱਕਰ ਦੀ ਗਵਾਹੀ, ਡੀਡਬਲਯੂ -2 ਰਾਜਵੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, ਕਨ੍ਹਈਆ ਲਾਲ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ -2, ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾਵਤ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜੇ ਕੱਢੇ:

- ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਨ
  - ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ;
- ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ, ਉੱਥੇ
  ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹੀ
  - ਇਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ;
- ਕਿ ਨੌਂ ਕ੍ਰਮਚਾਰੀਆਂ-ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਤਬ੍ਾਦਲਾ ਕਰਕੇ,
  ਦੇਵਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ;
- ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ, ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਸ਼ੁੱਧ ਪਾਈਪਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੋਪਾਂਕੀ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਖੇ
  - ਅਖਰੋਟ ਅਤੇ ਬੋਲਟ ਦਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ
    - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ
    - ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ 25 ਤੋਂ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਜਿਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸਨ

- ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ 40-50 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।
    - ਇਹ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਚੋਪਾਂਕੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਦੇਵਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੌਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਡਬਲਯੂ - 1 ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ -2 ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀ ਹੈ
- ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਕਿ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਕਾਮੇ' ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਲੇਗੀ
    - ਚੋਪਾਂਕੀ ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ,
- ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ,
    - ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 9ਏ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9ਏ ਅਤੇ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - "9. ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ:- ਕੋਈ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ,
    - ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੋ, -
        - ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ; ਜਾਂ
- (ਅ) ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ:
        - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-
        - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ; ਜਾਂ
    - (ਅ) ਜਿੱਥੇ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਨਿਯਮ, ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ) ਨਿਯਮ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹਨ
- ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕ

- ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ ਜਾਂ

ਇੱ
ਕ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਸਥਾਪਨਾ ਕੋਡ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

- ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ
- (ਦੇਖੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 9)

- ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

- ਤਨਖਾਹ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਤਰੀਕਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;
- ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਯੋਗਦਾਨ ਫੰਡ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ
  - ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ;
- ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ;
- ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟੇ ਅਤੇ ਆਰਾਮ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ;
- ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਛੁੱਟੀ;
- ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ਿਫਟ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ;
- ਗਰੇਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਗੀਕਰਨ;

- 8 ਕਿਸੇ ਰਵਾਇਤੀ ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ
- ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ;

- ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;
- ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣਾ, ਮਿਆਰੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ;
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿੱਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਸ਼ਿਫਟ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ (ਆਮ ਤੌਂ ਇਲਾਵਾ)
  - ਜਿਸ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

    - ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 13.01.2015 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਹੈ, ਧਾਰਾ 9ਏ ਅਤੇ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

- ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ, "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ "ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ" ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- ▪ ਵਿਦਵਾਨ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੀ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਨੌਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ,
- ▪ ਜੋ ਕਿ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕ੍ਰੈਰੀਅਰ[ਸੋਧੋ] ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ▪ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ।
- ▪ ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮੇ - ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਕਾਮਰੇ' ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,
- ਵਿਦਵਾਨ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ▪ ਪਦਾਰਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਸ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕਾਮੇ' ਸਨ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ, ਪੀਡਬਲਯੂ - 1,
- ਪੀਡਬਲਯੂ -2, ਡੀਡਬਲਯੂ -1 ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ -2, ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਵਰਕਰ' ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਪਾਂਕੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ।
- ▪ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਵਾਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਕੀ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ?" ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਕਾਮੇਦਾਰ' ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ▪ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਸਿੱਖੀ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਂ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕਾਮੇ' ਸਨ ਅਤੇ,
- ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ
- ▪ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ।
- ▪ ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 9ਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ। ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ

- ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ। ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੰਮ/ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਦਲੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਹੋਵੇਗੀ
- ਦੇਵਾਸ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਵਾਂ) ਨਾਲ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਵਾਂ) ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ
- ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੁੰਦਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ,
- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

- ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ ੨੨੭ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਦਰ ਵੀ
  - ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਸਿਰਫ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਾ ਦੱਸਦਿਆਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
  - ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ
  - ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ, ਅਸੀਂ ਖੁਦ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ/ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ

- ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ੨੦੧੫ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ
  - ਹੁਣ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ੨੦੧੫ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਖੁਦ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਹੈ।

    - ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ
      - ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ. ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੇ 13.01.2015 ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ
      - ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਚੋਪਾਂਕੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 900 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਹੈ
      - ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

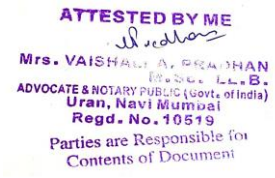
      - ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ

- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

- ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਮੇ ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਵਾਸ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਵਾਸ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਾਭ ਆਦਿ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਲਾਗਤ, ਜੋ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ 25,000/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



○