- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 797

    - ਥਵਾਹਾ ਫਸਲ

- v.

    - ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ

- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1302)

    - ਅਕਤੂਬਰ 28, 2021

- [ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

        - ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967: ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਕਾਰਕ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ

    - ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਧਿਆਇ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ
    - 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ V ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ
    - ਕੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ - ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ
    - ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਲਬਧ ਹੈ - ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ
    - ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
    - ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ - ਜੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ
    - ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ - ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੈ.

        - ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967: ਐਨਆਈਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ - ਚੁਣੌਤੀ ਵਿਰੁੱਧ - ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ 1 ਤੋਂ 3 ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ
        ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 20, 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ - ਜਾਂਚ ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ (ਐਨਆਈਏ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਦੋਸ਼ੀ

    - ਨੰਬਰ 3 ਫਰਾਰ ਸੀ - ਐਨਆਈਏ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
    - 1967 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਸ.

- 797

- 120-ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ - ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਿਹਾ: ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 38 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- .39 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ
    - ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ - ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ
- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ - ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੁਆਰਾ ਫੈਲਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ ਮੋਹਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ / ਕਿਤਾਬਾਂ ਨਰਮ ਜਾਂ ਸਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਇਸ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੁਝ ਫੋਟੋਆਂ
    - ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ /ਇਕੱਠ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ
- ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ,
    - ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
        - ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967: ਸ.43ਡੀ
- ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ
    - ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੇ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਨਆਈਏ ਨੇ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ
- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ - ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਧਾਰਾ 13 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
        - ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967: ਸ.43 - ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਰੋਕਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ।
        - ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ
        - ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਮ) "ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

- ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੰਗਠਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ.ਪੀ.ਆਈ.
- (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 34 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤੀਜੇ ਅਧਿਆਇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੌਥੇ ਅਧਿਆਇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਜ਼ਾ" ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਵਿੱਚ
- ਮਤਲਬ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਿਰੋਹ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 20 ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਿਰੋਹ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਜਿਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
  ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 8, 10] [815--; 816-; 818--]

    - 1.2 ਧਾਰਾ 38 ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
      ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ। ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ
- ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜੋ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 15 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ, ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਖਤ ਅਪਰਾਧ
- ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਤਾਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  ਇਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ। ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ
- ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 11] [818--; 819-]

- 1.3 ਧਾਰਾ 39 ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ
    - ਧਾਰਾ 39 ਦੇ (1) ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ। ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ
    - ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਜਾਂ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਮਰਦਾਂ ਦੀ ਰੀਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੁੜਨਾ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
    - ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ
- ਦੋਸ਼ੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। [ਪਾਰਸ
- 12, 13][819--]
    - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਓ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਘਰ ੇਂ ਦੋ ਬੈਨਰ ਮਿਲੇ ਸਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅੰਦੋਲਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸਮਰਥਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 13 ਅਧਿਆਇ V ਜਾਂ V ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ ਅਪਰਾਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ
    - ਸਿਰਫ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਛੇਵੇਂ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ।
- ਅਧਿਆਇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ
    - ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

- ਉਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਏ
- ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਹੈ
- ਸੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ

- ਅਜਿਹਾ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਿੱਟਾ, ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ
  - ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 15, 17] [819-; 820--; 821--]
    - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਵਤਾਲੀ (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1: [2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1060 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ
- 'ਤੇ।
  - 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਆਇ 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 3
  - ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧ 1967 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, 38 ਅਤੇ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਐਨਆਈਏ ਨੇ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਤਿੰਨਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ।
  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ
  - 13. ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 4 ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਸਕੱਤਰ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ।
  - ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ 1967 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ
  - ਧਾਰਾ 45 ਦੀ (1) ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।
  - ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਓ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ

- ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ ੩੮ ਅਤੇ ੩੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਨਆਈਏ ਨੇ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। (ਪਾਰਸ 21, 22)
[824-ਬੀ-ਐਚ; 825--]
- ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀਆਂ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ
    - ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੋਰ ਛਪੀ ਸਮੱਗਰੀ
- ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੈਰਾ ੫੯ ਵਿੱਚ ੧੨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੋਢੇ ਦੇ ਬੈਗ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਲੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ
- ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਐਫਐਸਐਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ 'ਤੇ "ਕਸ਼ਮੀਰ ਖੂਨ ਵਗਣਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੀਡੀਓ ਕਲਿੱਪ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਚੇ ਗੁਵੇਰਾ ਅਤੇ ਮਾਓ ਸੇ ਤੁੰਗ ਵਰਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮਿਊਨਿਸਟ ਇਨਕਲਾਬੀ ਨੇਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਨੇਤਾ ਗਿਲਾਨੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਵੀ ਸੀ। ਕੁਝ ਪੋਸਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ। ਫਾਇਲਾਂ
    - ਕੱਢੇ ਗਏ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 370 ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਈ ਚੀਜ਼ਾਂ।
    - ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਵਿਚ ਕੁਰਦਿਸਤਾਨ ਇਕਜੁੱਟਤਾ ਨੈਟਵਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਝੰਡੇ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ ਹਨ।
- ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਦੀ ਤਸਵੀਰ, ਮਾਓਵਾਦੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਟਿੰਗਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ। ਪੀ.ਐਲ.ਜੀ.ਏ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਅਗਾਲੀ ਵਿਖੇ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਫੇਸਬੁੱਕ ਅਕਾਊਂਟ, ਈ-ਮੇਲ ਅਕਾਊਂਟ ਅਤੇ ਕਾਲ ਡਿਟੇਲ 'ਚ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਬੂਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ
    - ਇਸ ਵਿਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 23, 25, 28, 29, 30) [825-; 827--; 830--]

- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੇ ਨਾਅਰੇਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਲਾਬ ਜ਼ਿੰਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਮਾਓਸਿਮ ਜ਼ਿੰਦਾਬਾਦ। ਉਹ ਚੀਕਿਆ ਵੀ ਮਾਓਵਾਦੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦਰਮਿਆਨ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਰੇ ਗਏ ਬਹਾਦਰ ਸ਼ਹੀਦਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਈਆਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਾਅਰੇ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਇਕ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਰਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ
- ਭੁਗਤਾਨ ਕੁਰਨ ਵਾਲੇ ਮਹਿਮਾਨ ਵਜੋਂ। ਲਾਭ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ
- ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਡਾ. ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਣਾ,
- ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀ.ਪੀ.ਆਈ.(ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਰਮ ਅਤੇ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀਆਂ ਰੱਖਣਾ। ਉਹ ਇੱਕ ਇਕੱਠ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ,
- ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮਿਲੇ। ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬੈਨਰ/ਪੋਸਟਰ ਮਿਲੇ ਸਨ
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਜੁਰਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 31, 32, 33) [831--]

- ਧਾਰਾ ੩੮ ਨੂੰ ਆਕ੍ਰਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਧਾਰਾ ੩੯ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਜੋ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੁਆਰਾ ਫੈਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਤੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ
  - ਸੀ.ਪੀ.ਆਈ.(ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਕਿਤਾਬਾਂ ਨਰਮ ਜਾਂ ਸਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੁਝ ਤਸਵੀਰਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ
  - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ / ਇਕੱਠ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 30 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪਰ
    - ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਰਾਦਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 38 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀਆਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸਹਿਯੋਗ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ
- ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 34] [831--; 832--]
    - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਰਾਦਾ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - 30 ਨਵੰਬਰ 2019 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਉਹ ਉਤਸੁਕਤਾ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ
- ਬੌਧਿਕ ਕੰਮ[ਸੋਧੋ] ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼
    - ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸੌਖਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ, ਜੋ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਰਾਦਾ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਤਾਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ
    - ਧਾਰਾ ੩੮ ਅਤੇ ੩੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ੨ ਪਹਿਲੇ ਸਨ
- ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ। [36 ਤੱਕ] [832--; 833-]
    - ਹੋਰ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਭ ਤੋਂ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ। ਦੋ-ਦੋ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ
- ਇੰਨੀ ਹੀ ਰਕਮ ਲਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ

- ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ, ਏ
- ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਥਾਨਕ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਹਰ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।
- ਬ੍ਰਾਣਤਰਾਂ[ਸ਼ੋਧੋ] ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਛੱਡਣ।
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਬੰਧਤ ਥਾਣੇ ਦੇ ਐਸ.ਐਚ.ਓ.
- ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।
- [ਪੈਰਾ 37] [833--]

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇ.ਏ. ਨਜੀਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਖਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਇਲਾਜ ਕਰਵਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
  ਵਿਕਾਰ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 92
  - ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਸੁਮੂਂ ਕ੍ਰਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ ੩੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ
  - 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਵੀ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਰੁੱਧ 13 ਦੋਸ਼, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ
    5 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 570 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38] [833--]

    - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਏ. ਨਜੀਬ (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 713 –
    - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

- ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ

- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਚ ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। [ਪੈਰਾ 39] [833-; 834--]

- ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ ਸਿਵਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ
  - ਭਾਰਤ (2004) 9 ਐਸਸੀਸੀ 580: [2003] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 860;
    - ਅਰੂਪ ਭੁਈਆਂ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 377: [2011] 2 ਐਸਸੀਆਰ 506; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗਿਰੀਸ਼
    - ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵਰਦੇ (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ 659: [2013] 12 ਐਸਸੀਆਰ 930;ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ
- ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118; ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬ੍ਰਹਮਜੀਤਸਿੰਘ
    - ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2005) 5 ਐਸਸੀਸੀ 294:
    - [2005] 3 345 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2003] 6 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 860	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5
[2011] 2 SCR 506	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5
(2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 713	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 5
[2019] 5 SCR 1060	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 5
[2013] 12 SCR 930	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6
(2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1302

- 2020 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 705 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.01.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

- ਨਾਲ

- 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1303

- ਰਾਜੂ, ਏਐਸਜੀ, ਜਯੰਤ ਮੁਥੁਰਾਜ, ਆਰ ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੌਹਨ ਐਸ ਰਾਲਫ, ਜੂਡੀ ਜੇਮਜ਼, ਆਰ ਅਨਸ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਮਨਾਦ, ਅਨੂਪ ਸੀ ਸੀ, ਟੀ ਕੇ ਬਾਬੂ, ਬੋਬੀ ਥਾਮਸ, ਰਾਲਫ ਆਰ ਜੌਨ, ਰਾਹੁਲ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੈਰਿਕਾ ਰਾਜੂ, ਅੰਨਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਬੀ ਵੀ ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਰਾਘੇਂਥ ਬਸੰਤ, ਮਨੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਨ, ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਪਾਲੀ ਲਖੋਟੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਰਜਾ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਰਜਾ ਪਾਂਡੇ।
  ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

-

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.
- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

- ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।
  - ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਐਕਟ, 2008 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ")। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ 9 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ, ਜੋ ਕੇਰਲ ਦੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਨਆਈਏ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ
  - ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਐਲਨ ਸ਼ੁਆਇਬ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਥਵਾਹਾ ਫਸਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 20, 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "1967 ਐਕਟ")। ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਕੇਰਲ ਦੇ ਪੰਥੀਰਾਂਕਾਵੂ ਥਾਣੇ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ।
  - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਨਆਈਏ") ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਫਰਾਰ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ,
  - ਐਨ.ਆਈ.ਏ. ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ ੧ ਅਤੇ ੨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਈ ਅਪਰਾਧ ੧੯੬੭ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੮ ਅਤੇ ੩੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ
  - ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਆਈਪੀਸੀ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਵੀ ਇਹੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
  - ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਜਾਂਚ ਐਨਆਈਏ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
  - ਅਦਾਲਤ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ
  - 9 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕ੍ਰਮ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਐਚ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ। 2021 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2415 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 2021 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 5931 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਜੋ
- ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ 27 ਅਗਸਤ 1999 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਹ 20 ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ।
- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਜਿਸ ਦਾ ਜਨਮ 5 ਅਗਸਤ 1995 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ 24 ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2, ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਂਦੇ ਹੋਏ,

- ਉਹ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਰਾਹੀਂ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।
  - 1 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜੋ ਕੇਰਲ ਦੇ ਕੋਝੀਕੋਡ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਪੰਥੀਰਾਂਕਾਵੂ ਥਾਣੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੈ, ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ
- ਕੋਝੀਕੋਡ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕੇਅਰ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਗੱਡੀ ਦੇਖ ਕੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 3 ਭੱਜ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ,
  - ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਮੋਢੇ ਦਾ ਬੈਗ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲ ਲਾਲ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੀ ਫਾਈਲ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ ੧ ਦੇ ਮੋਢੇ ਦੇ ਬੈਗ ਵਿੱਚੋਂ ਨੌਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਲਾਲ ਪਲਾਸਟਿਕ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।
- ਐਫਆਈਆਰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, 38 ਅਤੇ 39 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਭਾਰਤੀ ਕਮਿਊਨਿਸਟ ਪਾਰਟੀ (ਮਾਓਵਾਦੀ) (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ") ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਜੋ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਮ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਹੈ ਜੋ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 34 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ
- 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ। 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ
  - 1967 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ 1967 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13, 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐਨਆਈਏ ਨੇ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ (ਏਐਸਜੀ) ਸ਼੍ਰੀ ਐਸਵੀ ਰਾਜੂ ਨੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਰ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ
- ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਤੋਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ.

- <u>ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

- ਉਕਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਮੁਥੁਰਾਜ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:
  - ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਧਾਰਾ 20, 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ
    - 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਿਰੋਹ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ
    - ਜੋ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ
    - ਧਾਰਾ ੨੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ੧੯੬੭ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੫ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ
    - ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ੨੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਹੈ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ 10 ਸਾਲ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ 5 ਸਾਲ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਖਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ 1967 ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 4 ਅਤੇ 6 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ
    - ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਅਧਿਆਇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ
    - 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸਖਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
    - ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਲਾਗੂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।
  - ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਕਿ 1 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਛਾਪੀ ਗਈ ਲਾਲ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ, ਜੀ
    - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਵਜੋਂ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ
    - ਲੋਕਤੰਤਰ, ਲੈਨਿਨ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪਾਈ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ 18 ਚੀਜ਼ਾਂ ਮਿਲੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋ ਲਾਲ ਰੰਗ ਦੇ ਬੈਨਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
    - ਉਸ ਦਾ ਘਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

- ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਦਾ ਸੰਘਰਸ਼। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਘਰੋਂ ਇਕ ਲੈਪਟਾਪ, ਸਿਮ ਵਾਲਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ, ਦੋ ਵਾਧੂ ਸਿਮ ਕਾਰਡ, ਤਿੰਨ ਮੈਮੋਰੀ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਦੋ ਪੈਨ ਡਰਾਈਵ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

- ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਬੀ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ), ਵਰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ
  - 38 ਅਤੇ 39 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਉਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ।
  - ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੋਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ ੩੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਧਾਰਾ ੩੯ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵਚਨਬੱਧ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ
  - ਨੰਬਰ 2.

- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਰੇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ।
  - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ, ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ, ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਲੱਭਣਾ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ
  - ਸਿਵਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ[1]. ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੋਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
  - ਅੱਤਵਾਦ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 2002 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਪੋਟਾ") ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 20, 21 ਅਤੇ
  - 22 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਤੱਤ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਮੇਨਸ ਰੀਆ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

- [1] (2004) 9 580

- ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਰੂਪ ਭੁਈਆਂ v. ਅਸਾਮ ਰਾਜ[2]. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਧਾ

ਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਏ. ਨਜੀਬ[3] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ
  - 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾਰਕੋਟਿਕਸ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1985 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ") ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡੀ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਹਿਲਾਂ
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਈ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ।

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਵੀ।
  - ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਸ਼ਾਹ ਵਤਾਲੀ[4], ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਐਫ
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਸਨ।

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 572 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 92

- [2] (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 377
- [3] (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 713
- [4] (2019) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1

- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੋਸ਼
- ਅਜੇ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਫ੍ਰੇਮ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ 92 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੇੜਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ
- ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਫਐਸਐਲ ਰਿਪੋਰਟ ਅਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਚਾਰਜ ਹੈ
- ਤੁਰੰਤ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ।

- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ
  - ਭਾਰਤ:

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 34 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਮ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

- 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2. ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਗਠਨ
  - ਇਹ ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਹੈ ਜੋ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਪੀ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਗਠਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

- () ਉਸਨੇ ਐਨ.ਆਈ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਊਂਟਰ ਤੋਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 30 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ () ਤੋਂ (v) ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ
  - ਇਨਕਲਾਬ ਜ਼ਿੰਦਾਬਾਦ, ਮਾਓਵਾਦ ਜ਼ਿੰਦਾਬਾਦ, ਨਕਸਲਬਾੜੀ ਜ਼ਿੰਦਾਬਾਦ ਆਦਿ ਨਾਅਰੇ ਲਗਾਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਦੋ ਲਾਲ ਰੰਗ ਦੇ ਹੱਥ ਨਾਲ ਬਣੇ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਬੈਨਰ ਸਨ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਹੋ ਕੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ
  - ਬੈਨਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੈਨਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਗਾਵਤ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

- () ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੂਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੱਗਰੀ
  - ਪਰ ਇੱਕ ਨੋਟਬੁੱਕ ਮਿਲੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ੧੫ ਸਤੰਬਰ ੨੦੧੯ ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟਬੁੱਕ ਉਸਦੇ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਬੰਦ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀਆਂ ਸਾਫਟ ਕਾਪੀਆਂ
- ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਨਿਊਜ਼ ਬੁਲੇਟਿਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ

- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਡਿਜੀਟਲ ਡਿਵਾਈਸ ਤੋਂ। ਉਹ ਉ ਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਜੀਟਲ ਡਿਵਾਈਸ 'ਚ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਰੋਡ ਮੈਪ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ
- ਡਿਜੀਟਲ ਡਿਵਾਈਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਬਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਅਤੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀ ਫੌਜੀ ਰਣਨੀਤੀ।

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।
  - ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਗੁਪਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇ ਸਨ
  - ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ v. ਗਿਰੀਸ਼ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ
  - ਵਰਦੇ5, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
  1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਰੂਪ ਭੁਈਆਂ(ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਘਨਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1987 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ
  (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਟਾਡਾ")। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਚੁਣੌਤੀ ਪੇਟਾ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸੀ
  - ਅਤੇ 1967 ਦਾ ਐਕਟ ਨਹੀਂ।

- 5 (2014) 3 ਐਸਸੀਸੀ 659

- (ਜੀ) ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.
- (ਜ) ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਤਾਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- () ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਜੋ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਖਾੜ ਸੁੱਟਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ ਪਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।
    - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਬਸੰਤ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ: -
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਆਈਏ ਨੇ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ
- ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੁਝ ਮਾਨਸਿਕ ਰੋਗਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਵਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ
- ਪੀ.ਯੂ.ਸੀ.ਐਲ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ
    - ਪੋਟਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, 21 ਅਤੇ 22 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੈਰਾ 46 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਟਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, 21 ਅਤੇ 22 ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ
ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ

- ਪੋਟਾ, 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

ਧਾ

ਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਸਮੇਤ
- 38 ਅਤੇ 39. ਮਹੀਪਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
- v. ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ 6 ਰੁਪਏ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ
- ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
- ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਫਐਸਐਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।
    - <u>ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ</u>

○ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਮ) "ਅੱਤਵਾਦੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
- ਸੰਗਠਨ". ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੰਗਠਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 34 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤੀਜੇ ਅਧਿਆਇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ
- ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਚੌਥੇ ਅਧਿਆਇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਅੱਤਵਾਦੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ" ਹੈ
- ਐਕਟ". ਚੌਥੇ ਅਧਿਆਇ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੬ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਦਾ ਅਰਥ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
    - “15. ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।[(1)] ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਏਕਤਾ, ਅਖੰਡਤਾ, ਸੁਰੱਖਿਆ [ਆਰਥਿਕ] ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ ਜਾਂ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
      ਸੁਰੱਖਿਆ] ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ
    - ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਦਹਿਸ਼ਤ ਫੈਲਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ,
- ਬੰਬਾਂ, ਡਾਇਨਾਮਾਈਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ
  ਜ਼ਹਿਰੀਲੀਆਂ ਜਾਂ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਗੈਸਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਸਾਇਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ (ਚਾਹੇ ਜੈਵਿਕ, ਰੇਡੀਓਐਕਟਿਵ, ਪ੍ਰਮਾਣੂ ਜਾਂ ਹੋਰ)
    - ਕਿਸੇ ਖਤਰਨਾਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਵੀ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ-
    - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ, ਜਾਂ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਣਾ; ਜਾਂ
    - ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ, ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ; ਜਾਂ
    - ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ; ਜਾਂ

- [6] (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118,

- () ਉੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਜਾਅਲੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਗਜ਼ੀ ਮੁਦਰਾ, ਸਿੱਕਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਤਸਕਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ; ਜਾਂ]
    - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਜਾਂ ਤਬਾਹ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ
- ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤਾਕਤ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ
- ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼; ਜਾਂ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਗਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਗਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ [ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਸਰਕਾਰੀ] ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- ਸੰਗਠਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ] ਕੋਈ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - [ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ,
    - (ਓ) "ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਰਤਾ
- ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ;
    - (ਅ) "ਉੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੀ ਜਾਅਲੀ ਭਾਰਤੀ ਕਰੰਸੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਾਅਲੀ ਕਰੰਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਸੂਚਿਤ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੁਦਰਾ ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ।]
    - [(2) ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਧੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਬਣਦਾ ਹੈ।
    - ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ। ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ
    - ਅੱਤਵਾਦ ਦੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਡਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।
        - ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, 38 ਅਤੇ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

- "20. ਅੱਤਵਾਦੀ ਗੈਂਗ ਜਾਂ ਏ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਲਈ ਸਜ਼ਾ
- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਿਰੋਹ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- "38. ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਸੰਗਠਨ(1) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ-
  - ਕਿ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ
  - ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਡੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ।
- (2) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਾ ਹੈ,
- ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ
- ਦਸ ਸਾਲ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ।

- ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਮਾਇਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜੁਰਮ;(1) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜੁਰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ,
  - ਕੌਣ, ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ
    - ਸੰਗਠਨ, -
    - ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
    - ਸਹਾਇਤਾ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ
  - ਜੋ, ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ
    - ਕਿਸੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ-
    - ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ
    - ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ; ਜਾਂ

- () ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜੋ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- ਜੋ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- (2) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੁਰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ , ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
    - ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
        - ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਿਰੋਹ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜੋ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 20 ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਿਰੋਹ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਜਿਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਧਾਰਾ 15 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜੋ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ
        - ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ।
    - ਧਾਰਾ 38 ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
        - ਧਾਰਾ ੩੮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ। ਧਾਰਾ 38 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜੋ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਖਤ ਅਪਰਾਧ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ
        - ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ। ਗਤੀਵਿਧੀ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
        - ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ। ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ।
- ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਨਾਮ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੁਰਮ

- ਉਪ-ਧਾਰਾ ਏ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

- ਧਾਰਾ 38 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

- ਧਾਰਾ 39 ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ
  - ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ। ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

    ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਧਾਰਾਵਾਂ (), ()

- ਅਤੇ () ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ/ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
  - ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਜਾਂ ਜੁੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ

- 39 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ
  - ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਮਰਦਾਂ ਦੀ ਰੀਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੁੜਨਾ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ
  - ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਕੇ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਤੱਕ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ

- ਸੰਗਠਨ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ
  - 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39।

- ਦੋਵਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾ ੧੦ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ ੨੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਧੇਰੇ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।

  ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/
  - ਜਾਂ 39 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਵੀ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

- 13. ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ।—(1) ਜੋ ਵੀ-
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਚਨਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉਕਸਾਉਣਾ, ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਭੜਕਾਉਣਾ, ਕਿਸੇ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਮਿਆਦ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਠੀਕ ਹੈ।
  - ਕੋਈ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ,
- ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਪੰਜ ਸਾਲ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ।
  - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਧੀ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗੱਲਬਾਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ।
  - ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਓ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਘਰ ੋ ਦੋ ਬੈਨਰ ਮਿਲੇ ਸਨ
- ਨੰਬਰ 2 ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸਮਰਥਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ। ਧਾਰਾ 13 ਅਧਿਆਇ V ਜਾਂ V ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀਆਂ ਸਖਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
- 16. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਬਾਰੇ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:
  - "(5) ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ।
- ਇਹ ਐਕਟ, ਜੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਮੁਚਲਕੇ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ:
  - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੁਚਲਕੇ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
- ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 173 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ

- ਕੋਡ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ
  ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸੱਚ ਹੈ."
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
  1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਛੇਵੇਂ ਅਧਿਆਇ। ਅਧਿਆਇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਆਇ ੪ ਅਤੇ ੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
      ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ
    - ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ
    - ਸਿੱਟਾ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ.
- ਵਤਾਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ
    - ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦਾ (5) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ
    - ਐਕਟ: ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 23 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:
        - "23. ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੈ
        - ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
        - ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਾਡਾ ਅਤੇ ਮਕੋਕਾ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੁਝ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।
        - ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ
        - ਟਾਡਾ, ਮਕੋਕਾ ਅਤੇ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ
        - ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ "ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ" ਹੈ। ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਅੰਤਰ ਹੈ
        - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ

- ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ "ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ" ਹੈ ਅਤੇ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ" ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਬਦ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ" ਹੈ
    - ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ / ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ
- ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਜਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਜਾਂ ਖੰਡਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਕ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਉਦੋਂ ਹਲਕੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਰਾਏ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾ" ਹੈ.
    - ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮ ਦਾ "ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ" ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ
- ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਗਰੀ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰਾਏ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਾਲੋਂ ਹਲਕਾ ਹੈ
- 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
- ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
- ਬ੍ਰਹਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ[7], ਪੈਰਾ 24 ਅਤੇ 25 ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
    - "24. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।
- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਵਿਛੋੜਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਵਿਆਪਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਦੱਸੇ ਗਏ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ।

---

[7] (2005) 5 294

- 25. ਇਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
ਜ
ਵਾਬ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੂਤ
- ਧਾਰਾ 161 ਅਧੀਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ
- ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ
- ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿੱਥੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਗੁਲਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਭੱਟ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 16-8-2017 ਤੱਕ (ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 61)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ
- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕਰੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼
- ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਢਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਰਾਏ
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ (ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਰਿਪੋਰਟ) ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ."
    - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸਮੱਗਰੀ
    - ਅਧਿਆਇ V ਅਤੇ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ
    - ਸਬੂਤ। ਜੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ

- ਏ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਹੈ।

- 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਛੇਵੇਂ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
    - ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:
        - "[(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ,
        - ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜੋ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ,
- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬਣੋ।

- 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ 3 ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, 38 ਅਤੇ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 2020 'ਚ ਐਨਆਈਏ ਨੇ ਤਿੰਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ 'ਚੋਂ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਸੀ
    - ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 4 ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਸਕੱਤਰ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ 1967 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- 2020. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੱਜ ਤੱਕ, ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਐਨਆਈਏ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ
- ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ, ਕੇਸ

- ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ ੩੮ ਅਤੇ ੩੯ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਨਆਈਏ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ
- ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5)
- 43ਡੀ ਧਾਰਾ 13 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਕੇ.ਏ. ਨਜੀਬ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀਆਂ
  - ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਗ ਸੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀ
  - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ।
- ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ ੧ ਅਤੇ ੨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੈਰਾ 18.1 ਤੋਂ 18.17
  - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
    - ਦੋਸ਼ੀ ਏ-1, ਏ-2 ਅਤੇ ਏ-3 ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਦੋਸ਼ੀ ਏ-1, ਏ-2 ਅਤੇ ਏ-3 ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਹੋਰ ਭੂਮੀਗਤ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ।
      - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਐਫ ਫਰੰਟਲ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ।
      - ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ।
    - ਦੋਸ਼ੀ ਏ-1, ਏ-2 ਅਤੇ ਏ-3 ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਝੀਕੋਡ ਸਿਟੀ ਦੇ ਕੋਟਾਇਤਜ਼ਾਮ ਸਥਿਤ ਮੈਡੀਕੇਅਰ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਾਮ ਕਰੀਬ 6:45 ਵਜੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ
      - ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਜੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 01.11.2019 ਨੂੰ
      - ਸੰਗਠਨ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ)।
    - ਦੋਸ਼ੀ ਏ-1 ਕੋਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਜੋ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਨ
      - ਇਸ ਦੀ ਹਿੰਸਕ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ।

- ਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਏ-2 ਕੋਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਹਿੰਸਕ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ।

- ਦੋਸ਼ੀ ਏ-3 ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਬੀ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ ਸੀ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਕਾਰਨ ਭੱਜਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ
    - ਫਰਾਰ।

- ਏ-1 ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਡਿਜੀਟਲ ਉਪਕਰਣਾਂ, ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

- ਅਜਿਹੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਫੈਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਹਿੰਸਕ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ।

    - ਏ-2 ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਲੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ, ਪੈਂਫਲੈਟ, ਕਿਤਾਬਾਂ, ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਨੋਟ, ਬੈਨਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡਿਜੀਟਲ ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ

- ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਏ-2 ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

    - ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਏ -2 ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਨਾਅਰੇ ਲਗਾਏ ਸਨ

- ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦਾ।

    - ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਏ -2 ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਤੋਂ ਕਸ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਬੈਨਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਨਤਕ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

- ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕੀਤੀ।

    - ਉਸ ਏ-1 ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀਆਂ ਏ-3 ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ

- ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਏ -1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

    - ਏ-1 ਅਤੇ ਏ-3 ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੰਨੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਏ -1 ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਗੁਪਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ।

- ਦੋਸ਼ੀ ਏ-1 ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਏ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਦੋਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਓਵਾਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ।
- ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਝੀਕੋਡ ਅਤੇ ਕੰਨੂਰ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਮੀਟਿੰਗਾਂ (ਏਪੀਟੀ) ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੇਰਲ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ।
- ਦੋਸ਼ੀ ਏ-3 ਅਤੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਹੋਰ ਭੂਮੀਗਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਏ-1 ਨੂੰ ਕੱਟੜਪੰਥੀ ਬਣਾ ਕੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਏ-2, ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ।
- ਇਸ ਲਈ, ਐਲਨ ਸ਼ੁਆਇਬ @ ਮਾਮੂ @ ਮਾਮੂ @ ਵਿਵੇਕ (ਏ -1) ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ
    - ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967
- ਇਸ ਲਈ ਥਵਾਹਾ ਫਸਲ @ ਥਾਹਾ @ ਫਸਲ @ ਕਿਸ਼ਨ (ਏ -2) ਨੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1967 ਦੀ ਧਾਰਾ 13, 38 ਅਤੇ 39 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ।

- ਅਸੀਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਛਪੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਮਿਲੀ ਸਮੱਗਰੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਪੈਰਾ 59 ਵਿੱਚ 12 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਦੇ ਮੋਢੇ ਦੇ ਬੈਗ ਵਿਚੋਂ ਮਿਲੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ
    - ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

- ਮਲਿਆਲਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਮਾਧਵ ਗਾਡਗਿਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਡਾਪਿਲਾਕੁਕਾ (ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਮਾਧਵ ਗਾਡਗਿਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ) ਹੈ।
- ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ), ਪੱਛਮੀ ਘੱਟਾ ਪ੍ਰਤਿਕਾ ਮੇਘਾਲਾ ਕਮੇਟੀ (ਪੱਛਮੀ ਘਾਟ ਸਪੈਸ਼ਲ) ਦੇ ਬੁਲਾਰੇ ਜੋਗੀ ਨੇ ਮਲਿਆਲਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਮਾਓਵਾਦੀ ਵੀਟੇਕਥੀਰੇ ਜਨੰਗਲ ਰੰਗਥੀਰਾਂਗੁਕਾ" (ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਓਵਾਦੀ ਸ਼ਿਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ) ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।
    - ਜ਼ੋਨਲ ਕਮੇਟੀ)।

- 3. ਮਲਿਆਲਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ "ਨਵੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ੀ ਕਰੋ, (ਨਵੀਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਕਰੋ) 28, 29 ਅਤੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਵਾਇਨਾਡ ਕਲੈਕਟਰੇਟ ਰੱਪਾਕਲ ਮਹਾਂ ਧਰਨੇ (ਵਾਇਨਾਡ ਕਲੈਕਟਰੇਟ ਵਿਖੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਰਾਤ ਦਾ ਮਹਾਂ ਧਰਨਾ)।
- 4. ਇੱਕ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਕਾਗਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਮਾਲਾਬਾਰ ਮੋਥਮ 17" ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਅੰਤ "ਵਿਦਿਆਰਥੀ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- 5. ਇੱਕ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਪੇਪਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ -2" ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਪੋਰਯਾਮਾ ਉੰਡਕੁੰਨਥੂ ਸਵਾਭਵਿਕਮ" ਵਜੋਂ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਪੰਨਿਆਂ ਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਤੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- 6. "ਸਪੀਰੋਪੈਡ ਨੰਬਰ 4150 ਜਾਨਵੀ" ਦਾ ਇੱਕ ਸਪਾਈਰਲ ਬਾਊਂਡ ਨੋਟ ਪੈਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲਿਖਤਾਂ ਹਨ।
- 7. 06 ਪੰਨਿਆਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਲੈਟਰ ਪੈਡ ਅਤੇ ਹਲਕੇ ਨੀਲੇ ਰੰਗ ਦਾ ਕਵਰ ਪੇਜ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਹੋਵੇ "ਵਿਮਰਸ਼ਾਨਾ ਸਵਥਤਰਯਮ ਥਿਰੀਚ੍ਚੁ ਪਿਡਿਕੁਕਾ" (ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ) "ਸਵਾਥਤਰ
- ਵਿਸ਼ਵ 2017 ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੈਮੀਨਾਰ।
- 8. ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਮੈਗਜ਼ੀਨ "ਮਾਰੂਵੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਕਾਰਿਕਾ ਮਸਿਕਾ" ਭਾਗ - 4, ਐਡੀਸ਼ਨ - 10 ਜਿਸ ਵਿੱਚ 50 ਪੰਨੇ ਹਨ.
- 9. ਇੱਕ ਜੇਬ ਡਾਇਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 09 ਪੰਨੇ ਹਨ।
- ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ 'ਤੇ ਇਕ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਜਦੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਲਾਲ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਲਾਲ ਪਲਾਸਟਿਕ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:
- ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ "ਇੰਡੀਆਇਲੇ ਜਥੀਪਰਸਨਮ ਨਮੁਦੇ ਕਾਜ਼ਚਾਪਾਡੂ - ਮਈ ਦਿਨਮ 2017" (ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ - ਮਈ ਦਿਵਸ 2017) ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ।
- ਮਲਿਆਲਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਸੰਕਟਨਾ" ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ - ਲੈਨਿਨ ਨਾਲ ਮਤਭੇਦ" (ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ
- ਰੋਜ਼ਾ ਲਕਸਮਬਰਗ ਦੇ ਲੋਕਤੰਤਰ, ਲੈਨਿਨ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ।
- ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਘਰੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ 18 ਚੀਜ਼ਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:
- “1. 2018 ਦੀ ਇੱਕ ਡਾਇਰੀ

- "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਤ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸਾਡਾ ਹੈ " ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਏ ਕਾਜ਼ਚਾਪਾਡੂ - ਮਈ ਦਿਨਮ 2017 (ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ,
  - ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ - ਮਈ ਦਿਵਸ 2017) - ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ।
- "ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਡੀਆਂ ਜਵਾਬੀ ਹਮਲੇ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ (ਅਨੀਮਸ ਰਣਨੀਤੀਆਂ) ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਮਫਲੇਟਸ ਅਤੇ ਸਾਡੀਆਂ ਜਵਾਬੀ ਰਣਨੀਤੀਆਂ) - 18 ਸ਼ੀਟਾਂ.
- ਰਾਹੁਲ ਪੰਡਿਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ "ਹੈਲੋ ਬਸਤਰ, ਇੰਡੀਆ ਮਾਓਵਾਦੀ ਪ੍ਰਸਥਾਨੱਟੇ ਪਰਯੱਪਾਦੱਤਾ ਕਥਾ" (ਹੈਲੋ ਬਸਤਰ, ਭਾਰਤੀ ਮਾਓਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਅਣਕਹੀ ਕਹਾਣੀ) ਹੈ।
- "ਮੁੰਡੂਰ ਰਾਵੰਨੀ - ਜੇਲ੍ਹ ਅਤੇ " ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਪੋਰਾਟਾਵੂਮ" (ਮੁੰਡੂਰ ਰਾਵੁਨੀ - ਕੈਦ ਅਤੇ ਲੜਾਈ ਮਦੁਲਾ ਮਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਗਈ।
- ਪੁਸਤਕ ਸਿਰਲੇਖ "ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆਈ ਜਨਨਕਾਲੇ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋ ਕੇ ਫਾਸ਼ੀਵਾਦੀ ਸ਼ਾਸਕਾਂ ਨੂੰ ਉਖਾੜ ਸੁੱਟਣ ਲਈ ਲੜੋ।
  - (ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਲੋਕ, ਇਕੱਠੇ ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਦਸਤਕ ਦੇਣ ਲਈ ਲੜੋ
  - ਫਾਸ਼ੀਵਾਦੀ ਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢੋ)।
- ਬਾਹਰੀ ਕਵਰ ਲਿਖਤਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ "ਤ੍ਰਿਵੇਨੀ ਸਪੈਸ਼ਲ" ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤਾਂ.
- ਬਾਹਰੀ ਕਵਰ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਸਹਿਪਾਠੀ" ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤਾਂ ਹਨ।
- ਇਕ ਪੰਨੇ 'ਤੇ 'ਜੰਮੂ ਕਸ਼ਮੀਰੰਤੇ ਸਵਥੰਥ੍ਰਿਆ ਪੋਰਤਾਥੇ ਪਿੰਥੁਨਾਕੁਕਾ' (ਜੰਮੂ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ) ਲਿਖਣ ਵਾਲੇ ਅਖ਼ਬਾਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਸੀ।
- ਇੱਕ ਪੰਨੇ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਵਿੱਚ "ਪਟਾਯਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨਮ" ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕੋਲੇਕੋਰਟੇਲ ਓਟਾਇਲ ਪੋਰਾਟਮ (ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਕਲੈਕਟਰੇਟ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਹੜਤਾਲ)।
- "ਵਿਵਾਦਮਯਾ ਮਰਾਦੂ ਫਲੈਟ ਸਮੁਚਯੰਗਲ ਪੋਲੀਚੁਨੀਕੁਕਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਛਾਪਿਆ ਹੋਇਆ ਪਰਚਾ (ਮਰਾਦੂ ਵਿਖੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿਓ)।
- ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਿੰਟਡ ਨੋਟਿਸ "ਸਖਕਕਲਕ" (ਕਾਮਰੇਡਾਂ ਨੂੰ) ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ" ਅਤੇ ਏ 4 ਆਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਜੰਮੂ ਕਸ਼ਮੀਰੀਨਮੇਲੁਲਾ ਅਧਨੀਵੇਸ਼ਮ ਅਵਸਾਨੀਪੀਕੁਕਾ" (ਜੰਮੂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬੰਦ ਕਰੋ) ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ) ਅਤੇ "ਪੱਛਮ ਘੱਟਾ ਪ੍ਰਤਿਕਾ" ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

- ਮੇਖਾਲਾ ਕਮੇਟੀ" (ਪੱਛਮੀ ਘਾਟ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜ਼ੋਨਲ ਕਮੇਟੀ (ਮਿਤੀ 2018 ਅਗਸਤ 6-15 ਨੰਬਰ, 2019-ਅਕਤੂਬਰ-4 ਦੇ ਮਾਤਭੂਮੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੋੜੇ ਹੋਏ ਅਖਬਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਮਿਲੀ।

- ਦੋ ਲਾਲ ਰੰਗ ਦੇ ਬੈਨਰ 180 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ 87 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ "ਜੰਮੂ ਕਸ਼ਮੀਰੀਂਤੇ ਸਵਥੰਥਰਾ ਪੋਰਾਟਾਥੇ"
  - ਕਸ਼ਮੀਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਹਾਕਮ ਕੁਲੀਨ ਵਰਗ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ, ਉਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰੋ, ਭਰਾਤਰੀ ਹਿੰਦੂਤਵ ਫਾਸ਼ੀਵਾਦੀ ਹਾਕਮ ਜਮਾਤ ਵਿਰੁੱਧ ਬਗਾਵਤ ਕਰੋ: ਸੀਪੀਆਈ (ਮੈਸਟ)" (ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੰਘਰਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਰੱਖੋ)
  - ਜੰਮੂ ਕਸ਼ਮੀਰ 'ਚ ਹਿੰਦੂ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਘਰਸ਼ ਕਰੋ ਫਾਸ਼ੀਵਾਦੀ ਸਰਕਾਰ)।
- ਚਾਰਜਰ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਲੈਪਟਾਪ,
- ਵਾਲਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫ਼ੋਨ,
- ਦੋ ਵਾਧੂ ਕਾਰਡ,
- 17. ਤਿੰਨ ਮੈਮੋਰੀ ਕਾਰਡ,
- 18. ਦੋ ਪੈਨ ਡਰਾਈਵ।
- ਐਫਐਸਐਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੈੱਲ ਫੋਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀਡੀਓ ਕਲਿੱਪ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ "ਕਸ਼ਮੀਰ ਖੂਨ ਵਗਣਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵੀ ਸਨ।
- ਚੇ ਗੁਵੇਰਾ ਅਤੇ ਮਾਓ ਜ਼ੇ ਤੁੰਗ ਵਰਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮਿਊਨਿਸਟ ਇਨਕਲਾਬੀ ਨੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਨੇਤਾ ਗਿਲਾਨੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਵੀ। ਕੁਝ ਪੋਸਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ। ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੀਡੀਐਫ ਫਾਈਲਾਂ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੭੦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ। ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2019 ਵਿੱਚ ਕੁਰਦਿਸਤਾਨ ਸੋਲੀਡੈਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ
- ਨੈੱਟਵਰਕ।
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ 'ਤੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੇ ਝੰਡੇ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ, ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ, ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਦੀ ਤਸਵੀਰ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਟਿੰਗਾਂ
- ਮਾਓਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ। ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕਿਤਾਬ ਵੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਅਗਾਲੀ ਵਿਖੇ ਪੀਐਲਜੀਏ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ।
- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਫੇਸਬੁੱਕ ਅਕਾਊਂਟ, ਈ-ਮੇਲ ਅਕਾਊਂਟ ਅਤੇ ਕਾਲ ਡਿਟੇਲ 'ਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਮੱਗਰੀ
- ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੇ ਇਨਕਲਾਬ ਜ਼ਿੰਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਮਾਓਸਿਮ ਜ਼ਿੰਦਾਬਾਦ ਵਰਗੇ ਨਾਅਰੇ ਲਗਾਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਓਵਾਦੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦਰਮਿਆਨ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਰੇ ਗਏ ਬਹਾਦਰ ਸ਼ਹੀਦਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਾਅਰੇ ਵੀ ਲਗਾਏ। ਚਾਰਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ
    - ਸ਼ੀਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 3 ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਪੇਇੰਗ ਗੈਸਟ ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਲੱਭੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨਾ
    - ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਲਾਭ।
- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਨਾਲ
    - ਸੰਗਠਨ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਰਮ ਅਤੇ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀਆਂ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਇੱਕ ਇਕੱਠ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ
    - ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ
    - ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਮਿਲੇ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ 'ਚੋਂ ਕੁਝ ਬੈਨਰ/ਪੋਸਟਰ ਮਿਲੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ[ਸੋਧੋ] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।
- ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ 39 ਸਹੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਧਾਰਾ ੩੮ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਰਥਨ ਧਾਰਾ ੩੯ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।
    - ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੁਆਰਾ ਫੈਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਤੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਕਿਤਾਬਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਨਰਮ ਜਾਂ ਸਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੁਝ ਫੋਟੋਆਂ

- ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ / ਇਕੱਠ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ
- ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਅੱਤਵਾਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ। ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ
- ਨੰਬਰ 30 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ। ਪਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।
- ਲੋੜੀਂਦੇ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸਾਂਝ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ।

- ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ
    - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ੪੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- 36. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅੱਤਵਾਦੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਰਾਦਾ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
    - ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਹ ਉਤਸੁਕਤਾ ਜਾਂ ਬੌਧਿਕ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸੌਖਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ
- ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਤਾਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ , ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ

- ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਏ 38 ਅਤੇ 39 ਸਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਸੱਚ ਹੈ।

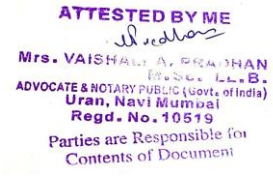
- ਹੋਰ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਭ ਤੋਂ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਹੀ ਰਕਮ ਲਈ ਦੋ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ।
  ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਥਾਨਕ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਹਰ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ
- ਸੀਪੀਆਈ (ਮਾਓਵਾਦੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ
    - 2 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਖੇਤਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਛੱਡਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਬੰਧਤ ਥਾਣੇ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇ.ਏ. ਨਜੀਬ (ਸੁਪਰਾ), ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਖਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਵਿਕਾਰ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਵਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ 92 ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
    - ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- 1967 ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ
    - ਦੋਵੇਂ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ ਵੀ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਧਾਰਾ 13 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ
      570 ਦਿਨ।

- ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 43 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ
- ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਧਾਰਾ 43ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ 39 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ।

- ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਐਨਆਈਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 9 ਸਤੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
  - ਅੱਜ ਉਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਬਾਂਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਡੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ
- ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
  - ਚਾਰਜ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
  - ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. PRADHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document

- ○