<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

રીટ અરજી (દીવાની) નં.૭૩૪/૨૦૨૦

યતીન નરેન્દ્ર ઓઝા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત હાઈકોર્ટ

(૨૦૨૦ની લેખિત અરજી (સિવિલ) No.૭૩૪)

ઓક્ટોબર ૨૮,૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિઓ સંજય કિશન કૌલ અને આર. સુભાષ રેડ્ડી]

ભારતનું બંધારણ–કલમ–૩૨,૧૪૨–વરિષ્ઠ વકીલનો ગાઉન પાછો ખેંચવો–કલમ–૩૨ હેઠળની અરજી–અરજદારની જાળવણીક્ષમતા–અગાઉ નિયુક્ત વરિષ્ઠ વકીલ અને ગુજરાત હાઈકોર્ટના બાર એસોસિએશનના અધ્યક્ષે ભૂતકાળમાં ન્યાયાધીશો પર આક્ષેપ કર્યો હતો–આખરે, અરજદારની માફી એક બાંહેધરી સાથે સ્વીકારવામાં આવી હતી–ફરીથી હાઈકોર્ટના સૌથી

વરિષ્ઠ ન્યાયાધીશ સામે બારના અધ્યક્ષ તરીકે તેમની ક્ષમતામાં ગંભીર આક્ષેપો કર્યા–બદનક્ષીની કાર્યવાહી શરૂ થઈ; વરિષ્ઠનો ઝભ્ભો પાછો ખેંચવાની નોટિસ–માફી માંગવામાં આવી–સાચું ન મળ્યું–વરિષ્ઠનો વિશેષાધિકાર ઉચ્ચ ન્યાયાલયની પૂર્ણ પીઠ દ્વારા સર્વસંમતિથી પહેરેલો ગાઉન પાછો ખેંચવામાં આવ્યો–એવું માનવામાં આવ્યું કે, અરજદારના મૂળભૂત અધિકારોનું કોઈ વાસ્તવિક ઉલ્લંઘન નથી–જો કે, અરજદારને વધુ એક અને છેલ્લી તક આપવામાં આવી છે–અરજદારનું હોદ્દો અસ્થાયી રૂપે ૧.૧.૨૦૨૨ થી બે વર્ષ માટે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યું છે–જો આવા સમયગાળાની અંદર અરજદારના વર્તનમાં કોઈ ઉલ્લંઘન થાય છે, તો ઉચ્ચ અદાલત આપેલ ઉપરોક્ત ભોગવિલાસને પાછો ખેંચી શકે છે–એડવોકેટ્સ એક્ટ, ૧૯૬૧.

રિટ અરજીનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે ઠરાવેલઃ ૧. આ અદાલતે હાઈકોર્ટના મંતવ્યોનું સન્માન કર્યું હતું પરંતુ હજુ પણ અરજદારને વધુ એક અને છેલ્લી તક આપવાનો નિર્ણય કરેલ છે.એક રીતે આ ખરેખર ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪૨નો આશરો લઈને કરી શકાય છે કારણ કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વકીલની દલીલમાં યોગ્યતા છે કે અરજદારના મૂળભૂત અધિકારોનું કોઈ વાસ્તવિક ઉલ્લંઘન નથી.૧.૧.૨૦૨૨ થી બે વર્ષના સમયગાળા માટે અરજદારના હોદ્દાને અસ્થાયી રૂપે પુનઃસ્થાપિત કરવાની માંગ કરીને ન્યાય કરવામાં આવશે.તે ઉચ્ચ અદાલત છે જે નિરીક્ષણ કરશે અને શ્રેષ્ઠ રીતે નક્કી કરી શકે છે

કે અરજદાર કોઈ વધુ તક વિના વરિષ્ઠ વકીલ તરીકે કેવી રીતે વર્તે છે અને પોતાને કેવી રીતે વર્તે છે.તેમનું વર્તન સ્વીકાર્ય છે કે કેમ તે અંગે અંતિમ નિર્ણય લેવાનું કામ ઉચ્ચ ન્યાયાલય પર રહેશે, જે કિસ્સામાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય તેમના હોદ્દાને અસ્થાયી ધોરણે ચાલુ રાખવાનો અથવા તેને કાયમી ધોરણે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્ણય લઈ શકે છે.જો બે વર્ષના આ સમયગાળામાં અરજદારના આચરણમાં કોઈ ઉલ્લંઘન થાય છે, તો ઉચ્ચ અદાલત આ અદાલતે બે વર્ષ માટે આપેલા ભોગવિલાસને પાછો ખેંચવાના તેના અધિકારમાં હશે, જે બદલામાં અરજદાર અને તેના વકીલ દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતને તેના વર્તનમાં દોષ શોધવાનું કોઈ કારણ આપ્યા વિના નિર્દોષ વર્તન માટે આપવામાં આવેલી ખાતરી પર આધારિત છે.[પરિચ્છેદ ૧૧,૧૨] [૮૫૪–B–F]

યતીન નરેન્દ્ર ઓઝા વિરુદ્ધ ખેમચંદ રાજારામ કોષ્ઠી અને અન્યો (૨૦૧૬)–૧૫–એસસીસી–૨૩૬:[૨૦૧૬] ૪ એસસીઆર ૭૫૬; ઈન્દિરા જયસિંહ વિરુદ્ધ ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલત, (૨૦૧૭) ૯–એસસીસી–૭૬૬:[૨૦૧૭]૧૦–એસસીઆર–૪૭૮:મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એમપી (૨૦૧૬) ૭–એસસીસી–૩૫૩:[૨૦૧૬]૩–SCR–૫૭૯–નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

કેસ કાયદા સંદર્ભ

[૨૦૧૬]૪–એસસીઆર–૭૫૬ નો સંદર્ભ પેરા ૨ માં આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૧૭]૧૦–એસસીઆર–૪૭૮ નો સંદર્ભ પેરા ૫ માં આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૧૬]૩–એસસીઆર–૫૭૯ નો સંદર્ભ પેરા ૧૦ માં આપવામાં આવ્યો છે.

નાગરિક મૂળ ન્યાયનિર્ણયઃ

લેખિત અરજી (સિવિલ) નં.૭૩૪/૨૦૨૦

(ભારતના બંધારણની કલમ ૩૨ હેઠળ)

ડૉ. અભિષેક મનુ સિંઘવી, અરવિંદ દાતાર, શેખર નાફડે, પ્રવીણ એચ પારેખ, મિહિર જોશી, રકેશ ઓઝા, વરિષ્ઠ વકીલો, પૂર્વિશ જીતેન્દ્ર મલકન, સુશ્રી કૃતિ શાહ, આદિત્ય ગુપ્તા, સુશ્રી ધરિતા પી. મલકન, સુશ્રી દીપા ગોરસિયા, આલોક કુમાર, સુશ્રી નંદિની છાબરા, સુશ્રી ભાવના સરકાર, અરજદારના વકીલો.

દુષ્યંત દવે, વરિષ્ઠ વકીલ, નિખિલ ગોયલ, સુશ્રી નવીન ગોયલ, વિનય મેથ્યુ, ઇ. સી. અગ્રવાલા, પ્રતિવાદીના વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ સંજય કિશન કૌલે આપ્યો હતો.

૧. છેલ્લી તક પછી વધુ એક તક. ઘણા વર્ષોથી વકીલ – અરજદાર શ્રી યતીન નરેન્દ્ર ઓઝા વતી આ જ વિનંતી કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે, ઘણા પ્રસંગોએ ગુજરાત હાઈકોર્ટના બાર એસોસિએશનના પ્રમુખ અને અગાઉ નિયુક્ત વરિષ્ઠ વકીલ.ગુજરાત હાઈકોર્ટની પૂર્ણ પીઠ દ્વારા વરિષ્ઠના ઝભ્ભાનો વિશેષાધિકાર સર્વસંમતિથી પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો છે અને ભારતના બંધારણની કલમ ૩૨ હેઠળ હાલની અરજીમાં તેના પર હુમલો કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે.

૨. હાઈકોર્ટ અથવા તે બાબત માટે સુપ્રીમ કોર્ટમાં અરજદારની આ પહેલી દલીલ નથી.સમસ્યા એ હોવાનું જણાય છે કે અરજદાર વરિષ્ઠ વકીલ અને બાર એસોસિએશનના પ્રમુખ તરીકેની તેમની ભૂમિકા વચ્ચે સંતુલન રાખતા નથી અને આમ, વારંવાર લક્ષ્મણ રેખાને પાર કરે છે.ગુજરાત હાઈકોર્ટ વતી (ટૂંકમાં 'હાઈકોર્ટ') દાખલ કરવામાં આવેલી લેખિત નોંધમાં, એ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે તેમણે ૨૦૦૬માં બે નામાંકિત ન્યાયાધીશો વિરુદ્ધ અમુક નિવેદનો કર્યા હતા, જેમાં તેમની આસ્થા અને ભારતના બંધારણ અને કાયદા પ્રત્યેની તેમની નિષ્ઠા પર આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો; અને દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે તેમણે તેના બદલે તે સમયે જે રાજકીય સત્તાઓ હતી તેની સાથે તેને ગીરવે મૂકી દીધી હતી.આના પરિણામે ૨૭.૪.૨૦૦૬ પર તિરસ્કારની નોટિસ જારી

કરવામાં આવી હતી અને ૩૦.૮.૨૦૦૬ અને ૧૨.૧૦.૨૦૦૬ ના અગાઉના આદેશોમાં તેમની ભૂમિકા પર ટિપ્પણી કરવામાં આવી હતી.જોકે આખરે આ અદાલત દ્વારા તેમને બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા, જેમાં અરજદારને લાંબો દોરડો આપવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.અરજદારની માફી એક બાંહેધરી સાથે સ્વીકારવામાં આવી હતી, જે યતીન નરેન્દ્ર ઓઝા વિરુદ્ધ ખેમચંદ રાજારામ કોષ્ઠી અને અન્યો[1]માં નોંધવામાં આવી હતી.

૩. ૨૧.૦૩.૨૦૨૦ પર, અરજદારે ભારતના માનનીય મુખ્ય ન્યાયાધીશને પત્ર લખીને બાર એસોસિએશનના અધ્યક્ષ તરીકે હાઈકોર્ટના સૌથી વરિષ્ઠ ન્યાયાધીશ સામે ગંભીર આક્ષેપો કર્યા હતા.ત્યારબાદ અરજદારે હાઈકોર્ટને "જુગારનો અડ્ડો" કહેવાના ત્રણ દિવસ પછી બાર એસોસિએશનના વોટ્સઅપ ગ્રૂપમાં ૮.૬.૨૦૨૦ પર પત્ર ફેલાવીને તમામ મર્યાદાઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું.વોટ્સઅપ સંદેશાઓ એક પત્રકાર પરિષદ ૦૫.૦૬.૨૦૨૦ ("પત્રકાર પરિષદ") યોજીને પ્રસારિત કરવામાં આવ્યા હતા, જેમાં હાઈકોર્ટની સંસ્થા સામે જ અયોગ્યતાના આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હતા.

૪. અરજદાર સામે બેવડી કાર્યવાહી થઈ–એક તિરસ્કારની અને બીજી નોટિસ

1 (૨૦૧૬)૧૫–એસસીસી–૨૩૬

કે શા માટે ગાઉનનો વિશેષાધિકાર પાછો ખેંચવો જોઈએ નહીં.અરજદારનું કહેવું છે કે તેણે આ બંને કાર્યવાહીમાં થ્રેશોલ્ડ પર માફી રજૂ કરી હતી.જો કે, પૂર્ણ અદાલતે સર્વસંમતિથી શોધી કાઢ્યું કે તેમની માફી સાચી નહોતી.બંને કાર્યવાહીઓમાંથી સ્પષ્ટ તર્ક એ છે કે પ્રથમ માફી ૧૬.૭.૨૦૨૦ પર, એટલે કે ૪૧ દિવસ પછી આવી હતી, જે દરમિયાન ગુણદોષના આધારે વર્તનને યોગ્ય ઠેરવવાનો દરેક પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો અને માફીને અંતિમ ઉપાય તરીકે રજૂ કરવામાં આવી હતી.તે પહેલાં કોઈ પસ્તાવો કે પસ્તાવો નહોતો.માફીને પુનરાવર્તિત વર્તન તરીકે લેબલ કરવામાં આવ્યું છે જે "થપ્પડ મારવા, માફી માંગવા અને ભૂલી જવા" સમાન હશે.અરજદાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિવેદનોથી અદાલતને ભારે નુકસાન થયું હતું અને માફી દ્વારા તેને સુધારી શકાયું ન હતું, તેથી તે સ્વીકારવામાં આવ્યું ન હતું.આ નિવેદનો ક્ષણની ગરમીમાં આપવામાં આવ્યા ન હતા, પરંતુ જીવંત પ્રસારણ દ્વારા આયોજન કરવામાં આવ્યું હતું.પૂર્ણ અદાલતના દરેક સભ્યને વ્યક્તિગત રીતે લાગ્યું કે માફી માત્ર કાગળની માફી છે.ઝભ્ભાનો વિશેષાધિકાર પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો.

૫. આપણે થ્રેશોલ્ડ પર નોંધ કરી શકીએ છીએ કે ઉચ્ચ અદાલતે ભારતના બંધારણની કલમ ૩૨ હેઠળ અરજીની જાળવણી પર વાંધો ઉઠાવ્યો

છે.એડવોકેટ્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમોની દ્રષ્ટિએ વરિષ્ઠ વકીલ તરીકેનો હોદ્દો અરજદારની તરફેણમાં મૂળભૂત અધિકારથી ઘણો ઓછો અધિકાર બનાવતો નથી.આમ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જે પાછું ખેંચવામાં આવ્યું છે તે 'વિશેષાધિકાર' છે અને 'અધિકાર' નથી.હોદ્દો એનાયત કરવાની પ્રકૃતિને વિશેષાધિકાર તરીકે રજૂ કરવામાં આવે છે (ઇન્દિરા જયસિંહ વિરુદ્ધ ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલત[2]) અને આમ, જેમણે તેને એનાયત કર્યો છે તેમના દ્વારા વિશેષાધિકાર પાછો ખેંચવો એ તેને બિલકુલ ન્યાયી બનાવશે નહીં, ખાસ કરીને કારણ કે આવી ઉપાડ એ ફરીથી આવા વિશેષાધિકાર આપવા પર પ્રતિબંધ નથી.આમ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અધિકારની ગેરહાજરીમાં, કોઈ આદેશની રિટ જારી કરી શકાતી નથી.

૬. ઉચ્ચ અદાલત વતી એ વાત પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે કે આ વિશેષાધિકારની પ્રદાન માત્ર અમુક કાનૂની કુશળતાના અસ્તિત્વ પર જ નહીં પરંતુ વર્તનના ઘણા ઊંચા ધોરણ પર પણ ભાર મૂકે છે અને જો આવી પૂર્વધારણા અદૃશ્ય થઈ જાય, તો સત્તાધિકારીને વિશેષાધિકાર પાછો ખેંચવાનો અધિકાર છે.જે વિનંતી કરવામાં આવી છે તે એ છે કે અરજદાર પર ફરજિયાત રિટ દ્વારા આ અધિકારને ફરીથી સોંપવો એ વૈધાનિક નિયમો હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ છે.

2 (૨૦૧૭)૯-એસસીસી-૭૬૬

૭. ડૉ. સિંઘવી અને અન્ય વકીલો, લાંબા સમયથી તેમના સહયોગીની મદદ માટે આવ્યા હતા, તેમણે અરજદારના વર્તનને યોગ્ય ઠેરવવાનો પ્રયાસ કર્યો ન હતો.દલીલની દિશા એ રહી છે કે આ અદાલતે કરુણા બતાવવી જોઈએ.હોદ્દો પાછો ખેંચવો એ સમય દ્વારા મર્યાદિત નથી અને તે અપ્રમાણસર રીતે કઠોર છે કારણ કે અરજદારને પોતાને મુક્ત કરવાની તક આપવામાં આવી નથી.નિયત સમયમર્યાદા પછી હોદ્દો મેળવવા માટે નવેસરથી અરજી દાખલ કરવી એ ખરેખર મુક્તિ નથી એમ કહેવાય છે.

૮. ડૉ. સિંઘવીએ સમજાવવાની માંગ કરી હતી કે અરજદારે તેમના રાષ્ટ્રપતિ પદને કારણે બારના સભ્યો પાસેથી મળેલી મોટી સંખ્યામાં ફરિયાદોના આધારે બાબતોને પ્રસારિત ન કરવા અંગે સંસ્થાની અંદર પ્રામાણિકપણે મુદ્દાઓ ઉઠાવ્યા હતા.અરજદારે ઘણા પત્રો લખીને અને ઘણી રજૂઆતો કરીને સિસ્ટમની અંદરની ફરિયાદોને ઉકેલવાનો પ્રયાસ કર્યો જે શાંત અને સંયમિત ભાષામાં હતી.આ ફરિયાદ ન્યાયાધીશો વિરુદ્ધની નહીં, પરંતુ રજિસ્ટ્રીની કામગીરીની રીતની વિરુદ્ધ હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું હતું.તેમની અસહાયતાને કારણે અને પીડિત વકીલોના જીવનને સાંત્વના ન આપી શકવાને કારણે, અરજદારે બારના પ્રમુખ તરીકે રાજીનામું પણ આપ્યું હતું, પરંતુ બારના સર્વસંમત અભિપ્રાયને કારણે તેમણે તે પાછું ખેંચી લીધું હતું.આ પત્રકાર પરિષદને અંતિમ ઉપાય તરીકે વિવાદોને

ઉકેલવામાં તેમની અસમર્થતાની પરાકાષ્ઠા ગણાવવામાં આવી હતી.પત્રકાર પરિષદ દરમિયાન અરજદાર ભાવનાત્મક રીતે અભિભૂત થઈ ગયો હતો અને તેણે એવા નિવેદનો કર્યા હતા જેના માટે તે શરૂઆતથી જ ખૂબ જ માફી માંગતો રહ્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ભાવનાત્મક નિવેદનો પૂર્વ આયોજિત ન હતા, અને તેથી, તેમણે જે કહ્યું તેના કેટલાક ભાગો પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે જેથી તે સાબિત કરી શકાય કે તેઓ સમગ્ર બેન્ચ સામે આક્ષેપો કરી રહ્યા ન હતા.

૯. પૂર્ણ અદાલત સમક્ષની કાર્યવાહીમાં પણ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે થ્રેશોલ્ડ પર માફી રજૂ કરવામાં આવી હતી.જો કે, પૂર્ણ અદાલતે અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે જો માફી પ્રથમ વખત આપવામાં આવી હોત, તો પણ માફી સ્વીકારવામાં આવી ન હોત કારણ કે તે થ્રેશોલ્ડ પર રજૂ કરવામાં આવી ન હતી.પૂર્ણ અદાલતના નિર્ણયનું પરિણામ એવું કહેવાય છે કે તિરસ્કારની કાર્યવાહી યોગ્ય રીતે પૂર્ણ થઈ હતી.

૧૦. ડૉ. સિંઘવીએ ખરેખર પૂર્ણ અદાલતના નિર્ણયની પ્રમાણસરતા પર પ્રકાશ પાડવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, જેમ કે અરજદાર જેણે અવારનવાર અદાલતને સંબોધન કર્યું હતું; સ્વયંસેવી પણ કે તેઓ ક્યારેક બારના પ્રમુખ તરીકેની ભૂમિકા ભજવતી વખતે પોતાનું સંતુલન ગુમાવે છે અને તેઓ ક્યારેય બાર એસોસિએશનની ચૂંટણી લડશે નહીં તેવું વચન આપવા તૈયાર છે.અમે

તેમને જાણ કરી કે આ તેમનો પોતાનો નિર્ણય છે અને અમે ચોક્કસપણે બારના સભ્ય તરીકે ચૂંટણી લડવાના તેમના અધિકારમાં અવરોધ લાવવા માંગતા નથી. તે તેમનું અને તેમના વકીલનું કહેવું હતું કે અરજદારે તેમનો પાઠ શીખ્યો છે અને તેથી, તેને મુક્તિ માટે તક આપવી જોઈએ.હોદ્દો પાછો ખેંચવો એ કોઈપણ વરિષ્ઠ વકીલ માટે સૌથી ગંભીર સજા હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું હતું અને તે વતી, 'આર. વિરુદ્ધ ઓક્સ' ના ઐતિહાસિક કેસમાં કેનેડિયન સુપ્રીમ કોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશ ડિકસનના નિરીક્ષણોનો ઉલ્લેખ મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એમ. પી.[3] માં નીચે મુજબ કરવામાં આવ્યો હતો:

> "કોઈ પગલાની હાનિકારક અસરો જેટલી વધુ ગંભીર હોય છે, જો આ પગલાને મુક્ત અને લોકશાહી સમાજમાં વાજબી અને સ્પષ્ટ રીતે ન્યાયી ઠેરવવું હોય તો તેનો ઉદ્દેશ વધુ મહત્વપૂર્ણ હોવો જોઈએ."

૧૧. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં આપણને આપણી સામેના વિવાદિત આદેશમાં દખલ કરવા માટે ખરેખર બહુ ઓછો આધાર મળે છે.અમે હાઈકોર્ટના મંતવ્યોનું સન્માન કરીએ છીએ પરંતુ તેમ છતાં અરજદારને વધુ એક અને છેલ્લી તક આપવાનો પ્રયાસ કરીએ છીએ.એક રીતે આ ખરેખર ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪૨નો આશરો લઈને કરી શકાય છે કારણ કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયના

3 (૨૧૦૬)૭–એસસીસી–૩૫૩

વિદ્વાન વકીલની દલીલમાં યોગ્યતા છે કે અરજદારના મૂળભૂત અધિકારોનું કોઈ વાસ્તવિક ઉલ્લંઘન નથી.સવાલ એ છે કે આ છેલ્લી તક કઈ રીતે આપવી જોઈએ?

૧૨. અમારો મત છે કે ૧.૧.૨૦૨૨ થી બે વર્ષના સમયગાળા માટે અરજદારના હોદ્દાને અસ્થાયી રૂપે પુનઃસ્થાપિત કરવાની માંગ કરીને ન્યાયનો અંત લાવવામાં આવશે.તે ઉચ્ચ અદાલત છે જે નિરીક્ષણ કરશે અને શ્રેષ્ઠ રીતે નક્કી કરી શકે છે કે અરજદાર કોઈ વધુ તક વિના વરિષ્ઠ વકીલ તરીકે કેવી રીતે વર્તે છે અને પોતાને કેવી રીતે વર્તે છે.તેમનું વર્તન સ્વીકાર્ય છે કે કેમ તે અંગે અંતિમ નિર્ણય લેવાનું કામ ઉચ્ચ ન્યાયાલય પર રહેશે, જે કિસ્સામાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય તેમના હોદ્દાને અસ્થાયી ધોરણે ચાલુ રાખવાનો અથવા તેને કાયમી ધોરણે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્ણય લઈ શકે છે.કહેવાની જરૂર નથી કે જો બે વર્ષના આ સમયગાળાની અંદર અરજદારના વર્તનમાં કોઈ ઉલ્લંઘન થાય છે, તો ઉચ્ચ અદાલત તેના અધિકારોની અંદર હશે કે અમે બે વર્ષ માટે જે ભોગવિલાસ આપ્યો છે તે પાછો ખેંચી લે, જે બદલામાં અરજદાર અને તેના વકીલ દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતને તેના વર્તનમાં ખામી શોધવાનું કોઈ કારણ આપ્યા વિના નિર્દોષ વર્તન માટે આપવામાં આવેલી ખાતરી પર આધારિત છે.અસરકારક રીતે, અરજદારનું ભાવિ તેની પોતાની હાઈકોર્ટ સમક્ષ

વરિષ્ઠ વકીલ તરીકે તેના યોગ્ય વર્તન પર નિર્ભર છે, જેનો અંતિમ નિર્ણય હશે.અમે માત્ર એટલું જ કરવા માંગીએ છીએ કે તેને બે વર્ષની તક આપીને બતાવવા માંગીએ છીએ કે તેણે આપણને જે ખાતરી આપી છે તેનો ખરેખર અર્થ છે.અમે ફક્ત આશા રાખી શકીએ છીએ કે અરજદાર તેની ખાતરીઓનું પાલન કરે અને ઉચ્ચ અદાલતને અથવા અમને અન્યથા વિચારવાનું કોઈ કારણ ન આપે.

૧૩. અમે આ આશાવાદી આશા સાથે ઉપરોક્ત નિર્દેશો સાથે રિટ પિટિશનનો નિકાલ કરીએ છીએ.

રીટ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.