- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 849

- ਯਤਿਨ ਨਰਿੰਦਰ ਓਜ਼ਾ
- v.
- ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- (2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 734)
    - ਅਕਤੂਬਰ 28, 2021
- [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਆਰ ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਂਡੀ, ਜੇ.ਜੇ.)
        - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟੀਕਲ 32, 142 – ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗਾਊਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ – ਆਰਟੀਕਲ 32 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ -
- ਸਾਬਕਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ
    - ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਸਨ
    - ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ - ਆਖਰਕਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਬਾਰਾ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ
    - ਸੀਨੀਅਰ ਦਾ ਗਾਊਨ - ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਗਈ - ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਡੀ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਗਾਊਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ - ਕਿਹਾ: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਲ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
- 1.1.2022 ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ - ਜੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961
        - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ
        - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
        ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ। ਇਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪੨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਲ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ
    - ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 1.1.2022 ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ। ਇਹ ਹੈ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੋ ਦੇਖੇਗੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ

- 849

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਨੰਦ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
    - ਵਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਬਿਨਾਂ ਕੁਝ ਦਿੱਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸਲਾਹ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਲੱਭਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 11, 12) [854--]
        - ਯਤਿਨ ਨਰਿੰਦਰ ਓਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਖੇਮਚੰਦ ਰਾਜਾਰਾਮ ਕੋਸ਼ਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 236: [2016] 4 ਐਸਸੀਆਰ 756; ਇੰਦਰਾ
- ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 766:
    - [2017] 10 ਐਸਸੀਆਰ 478; ਮਾਡਰਨ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ
    - ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (2016) 7 ਐਸਸੀਸੀ 353 : [2016] 3 ਐਸਸੀਆਰ 579

- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

| | | |
|---|---|---|
| [2016] 4 SCR 756 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ | ਪੈਰਾ 2 |
| [2017] 10 SCR 478 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ | ਪੈਰਾ 5 |
| [2016] 3 SCR 579 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ | ਪੈਰਾ 10 |

- ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 734
    - 2020
        - (ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ)
        - ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਐਚ ਪਾਰੇਖ, ਮਿਹਿਰ ਜੋਸ਼ੀ, ਰਸ਼ੇਸ਼ ਓਝਾ, ਸਰ. ਏਡੀਵੀਐਸ, ਪਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ
- ਮਲਕਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤੀ ਸ਼ਾਹ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਾਰਿਤਾ ਪੀ ਮਲਕਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾ ਗੋਰਸੀਆ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਛਾਬੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਸਰਕਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।
        - ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਨਵੀਨ ਗੋਇਲ, ਵਿਨੈ ਮੈਥਿਊ, ਈ.ਸੀ.
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
        - ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.
- ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਯਤਿਨ ਨਰਿੰਦਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ
- ਓਜ਼ਾ - ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਕੀਲ, ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ

- ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਗਾਊਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ
- ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਦੌੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੈ। ਸਮੱਸਿਆ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਲਕਸ਼ਮਣ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਰੇਖਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ। ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ (ਸੰਖੇਪ 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ' ਲਈ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
  - ਉਸਨੇ 2006 ਵਿੱਚ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨੂੰ ਕਾਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ; ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 27.4.2006 ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।
  - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 30.8.2006 ਅਤੇ 12.10.2006 ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੰਬੀ ਰੱਸੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਯਤਿਨ ਨਰਿੰਦਰ ਓਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਯਤਿਨ ਨਰਿੰਦਰ ਓਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਖੇਮਚੰਦ ਰਾਜਾਰਾਮ ਕੋਸ਼ਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।[1]

- 21.03.2020 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ
  - ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ
  - ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 'ਜੂਏਬਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਗੜ੍ਹ' ਕਹਿਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਬਾਅਦ 8.6.2020 ਨੂੰ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਵਟਸਐਪ ਗਰੁੱਪ ਵਿਚ ਚਿੱਠੀ ਫੈਲਾ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਵਟਸਐਪ ਸੰਦੇਸ਼ 05.06.2020 (" ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।ਦਬਾਓ
ਕਾਨਫਰੰਸ"), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਹਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ - ਇਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਿ ਗਾਊਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
  - ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ 'ਤੇ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਪੂਰਾ
  - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਮੁਆਫੀ 16.7.2020 ਨੂੰ ਉੱਠੀ, ਯਾਨੀ 41 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ

---

- [1] (2016) 15 ਐਸਸੀਸੀ 236

- ਏ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਜਾਂ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ "ਥੱਪੜ ਮਾਰਨਾ, ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਣਾ ਅਤੇ ਭੁੱਲ ਜਾਣਾ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਅਤੇ ਮੁਰੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ
- ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗਣ ਨਾਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਲ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਲਾਈਵ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਟੈਲੀਕਾਸਟ। ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ
- ਮੁਆਫੀ ਸਿਰਫ ਕਾਗਜ਼ੀ ਮੁਆਫੀ ਸੀ। ਗਾਊਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਅਸੀਂ ਉਸ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਲਈ
  - ਭਾਰਤ। ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਪਟੀਸ ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ' ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਅਧਿਕਾਰ'। ਬਹੁਤ ਹੀ

- ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ[2]) ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਦੁਬਾਰਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ
ਮੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਭਾਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉੱਚੇ ਮਿਆਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਾਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਵ-ਧਾਰਨਾ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
  - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ। ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰੈਮਿਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੀ ਕਸਰਤ
  - ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।

- ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸਹਿਕਰਮੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਏ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਦਲੀਲ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਹਮਦਰਦੀ। ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ
  - ਬੇਹੱਦ ਸਖਤ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਛੁਟਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

---

- [2] (2017) 9 ਐਸਸੀਸੀ 766

- ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਹ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ
    - ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ.
    - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਈ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਕਰਕੇ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਸਨ
    - ਇੱਕ ਸੰਜੀਦਾ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ
    - ਇੱਕ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਆਪਣੀ ਬੇਬਸੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਦਿਲਾਸਾ ਨਾ ਦੇ ਸਕਣ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਵੀ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਬਾਰ ਦੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਰਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ,
    - ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਸਿੱਟਾ. ਪ੍ਰੈਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਵੁਕ ਹੋ ਗਿਆ
    - ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਹ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਬਹੁਤ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸਨ
    - ਪ੍ਰਧਿਲ੍ਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੋ ਕਿਹਾ, ਉਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਚ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਰਹੇ ਸਨ
    - ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ।
- ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਕਿ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਆਫੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ।
    - ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਸੀ
    - ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫੁਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ।
- ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
    - ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਰੁਕ-ਰੁਕ ਕੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ
    - ਅਦਾਲਤ; ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਕਈ ਵਾਰ ਆਪਣਾ ਸੰਤੁਲਨ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲੜੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਲੜਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹਾਂਗੇ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਬਕ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਛੁਟਕਾਰੇ ਲਈ। ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਡਿਕਸਨ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

- 'ਆਰ. ਵੀ. ਓਕਸ' ਦੇ ਇੱਕ ਇਤਿਹਾਸਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਡਰਨ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।[3] ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

    - "ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿੰਨੇ ਗੰਭੀਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਦੇਸ਼ ਓਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਾ ਹੈ।

- 11. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਆਧਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਲ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

    - 12. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

- 1.1.2022 ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜੋ ਦੇਖੇਗੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੌਕੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
- ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    - ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਨੰਦ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਲੱਭਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।
- ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਆਪਣੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਕਹੋ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਿੰਡੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਲਈ ਹੋਰ ਸੋਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

- 13. ਅਸੀਂ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

    - ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

---

- [3] (2016) 7 ਐਸਸੀਸੀ 353

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

