- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 855

  - ਹਰੀਰਾਮ ਭੰਭੀ

- v.

- ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

  - (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1278)

    - ਅਕਤੂਬਰ 29, 2021

  - [ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

  - ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1989: ਧਾਰਾ 15ਏ (3) ਅਤੇ

- 15ਏ (5) - ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ - ਧਾਰਾ 15ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/
    - ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਭਰ - ਪ੍ਰਭਾਵ -
    - ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (5) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਪਈ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਜਾਂਚ - ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨੋਟਿਸ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ - ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ - ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
    - ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਜੋ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

  - ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਠੀ ਕਾਰਵਾਈ (ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ) - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਨਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

      - ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1989: ਧਾਰਾ 15ਏ - ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ - ਐਸ.15ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਭਰ - ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
      ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਪੀੜਤਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ 'ਤੇ - ਜੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ - ਇਹ

- ਆਖਰਕਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ।
    - ਜ਼ਮਾਨਤ: ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ" ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ।
- ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੋ" - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਜੋ () ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਹਨ; ਅਤੇ () ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਮਸਟਰ - ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
    - ਹਾਲਾਤ ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ - ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ - ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼ - ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ - ਐਸਸੀ / ਐਸਟੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1989 ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।
- ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1989: ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।
    - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ
- ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਲਾਮੀ ਜਨਤੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ
    - ਕਬੀਲੇ। ਧਾਰਾ 15ਏ, ਜੋ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 4-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਪੀੜਤਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ' ਹੈ, ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।
- ਇਹ 26 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਾਰਸ 10, 11] [865-; 866--]
- ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸ਼ਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੌਰਾਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।
- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਬਦਲੇ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ, ਅਗਿਆਨਤਾ

- ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਉਦਾਸੀਨਤਾ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪੀੜਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ

ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ। ਜੇ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਜੁਟਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਆਖਰਕਾਰ, ਜੇ

- ਕੇਸ ਦਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਹੁੰਦੇ ਹਨ
- ਧਮਕਾਉਣ, ਹਿੰਸਾ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਬਾਈਕਾਟ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਤੀ ਅਧਾਰਤ ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧੀ ਮਿਲਦੇ ਹਨ
- ਘਟੀਆ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਰਿਹਾਅ
- ਵਕੀਲਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਦਰ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਝੂਠੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
  ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ
- ਨਾਕਾਫੀ ਸਬੂਤ। ਇਹ ਝੂਠੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।
- ਬਰੀ। [ਪੈਰਾ 12] [867--]

- ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਾਜਬ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨੋਟਿਸ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਪ੍ਰਬੰਧ

- ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜੋ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [868--; 869--]

    - ਸੁਨੀਤਾ ਰੰਧਰਵ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. 2020

- ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 2193; ਹੇਮਲ ਅਸ਼ਵਿਨ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ
    - 2020 ਦੀ ਆਰ/ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6369 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਐਸ.ਬੀ. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1132/2019 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
  ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਧਾਰਾ 14ਏ (2) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ
  - ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਐਸਬੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2518/2019 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ, ਤਾਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।
    - ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਲਾਜ ਕਰਨਗੇ
- ਘਾਟ। ਫਤਵੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (5) ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਠੀ ਕਾਰਵਾਈ (ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ. [ਪਾਰਸ 18,
- 19][871--]

    - ਅਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 417; ਬਸ਼ੀਰ ਐਮ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 1675; ਮਾਰੇਨਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2020
    - ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕਾਰ 1077; ਆਬਿਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ 2020
- ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਰਾਜ 2703 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

    - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਅਤੀਤ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਜ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਕੀਕਤ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ
    - ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (5) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [871--]
- 6. ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੀੜਤਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ, ਜਾਂ

- ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਭਰ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣ ਰਹਿਣਗੇ
  ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 21] [871-; 872--]

    - ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੌੜ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਨਭਾਈ ਹੀਰਾਭਾਈ
    - ਮਕਵਾਨਾ (2021) 6 ਐਸਸੀਸੀ 230 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.

- ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਨੇ
  - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾ 'ਕੇ' ਨਾਲ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ 'ਕੇ' ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ
  - ਕਿ ਇਹ ਕਤਲ 'ਕੇ' ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਜ਼ਮਾਨਤ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ
  - ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।
  - ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ" ਇੱਕ ਸਰਵਵਿਆਪਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਹੈ. ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਜੋ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ
  - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 23] [873--]

- ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ 7 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ
  - ਨਵੰਬਰ 2019 ਵਿੱਚ, ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ 6 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਕਾਲ ਡੇਟਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ।
    ਘਟਨਾ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਜੋ () ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਹਨ; ਅਤੇ () ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ,

- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 8 ਜੂਨ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਮ੍ਰਿਤਕ, .2, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ
- ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ
    - ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪਾਰਸ 24, 25] [873--]
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>
- (2021) 6 ਐਸਸੀਸੀ 230 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 22
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ
    - 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 1278
        - ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.06.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਐਸਬੀ ਸੀਆਰਐਲ ਮਿਸਕ ਵਿੱਚ।
- 2020 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 21 ਰੱਦ ਕਰੋ।
    - ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ, ਰਾਮ ਨਾਥ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ, ਸੰਜੀਵ ਕਾਲੀਆ, ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪਿਲਾਨੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਨਾ ਰਾਏ, ਨੰਦ ਰਾਮ, ਡਾ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।
    - ਮਨੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁਮਾਰ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਸਿੰਘ, ਚੇਤਨ ਸਿੰਘ, ਇਲੇਸ਼ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਆ ਸੱਚੇ, ਮਿਲਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.
- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- 2. 9 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਿਸ਼ਨਗੜ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਜਮੇਰ ਵਿਖੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 201 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 116/2018 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 8 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਛੋਟਾ ਭਰਾ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼ਾਮ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਆਪਣੇ ਜੀਜਾ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਬਾਹਰ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ
    - ਦਿਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆਓ. 9 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ, ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਲਗਭਗ 3.00 ਵਜੇ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਥਾਨਕ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਹ ਸਥਾਨ ਥਾਣਾ ਕਿਸ਼ਨਗੜ੍ਹ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 19891 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 6 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ,
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ
- ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਏ-4 ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (5) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ। ਇਹ ਅਪੀਲ 8 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

- 25 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਐਸਸੀ / ਐਸਟੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕੇਸ) ਅਜਮੇਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ 4 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ
  - ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੰਜ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ - ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਸੁਰੇਸ਼, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ
  - ਆਰਾਮ ਦੇਵੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਹਰੀ ਰਾਮ, ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਰਾਮਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਗੋਕੁਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ 5 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ
  - ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ।

- 7 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 6 ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਪੀਡਬਲਯੂ.2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਆਪਣੇ ਜੀਜਾ (ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ) ਦੇ ਨਾਲ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ
  - ਇਹ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਹੋਇਆ
  -

- [1] "ਐਸਸੀ / ਐਸਟੀ ਐਕਟ"
- [2] ""
- [3] ਐਸ.ਬੀ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1132/2019
- [4] ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1253/2019
- [5] ਐਸ.ਬੀ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2518/2019
- [6] ਐਸ.ਬੀ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2518/2019

- 7 ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਏ) (2) ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਕਿਸ਼ਨਗੜ੍ਹ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 116/2018 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 201 ਅਤੇ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਜਮੇਰ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਾਮ ਦੇਵੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ -2) ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨਾਲ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀ ਲਈ ਸੀ
    - ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਫਾਈਨਾਂਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਟ੍ਰੈਲਰ ਵੀ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਰਕਮ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ
- ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 11.06.2018 ਤੋਂ ਸਲਾਖਾਂ ਪਿੱਛੇ ਹਨ।
    - ਵਿਦਵਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।
    - ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ
- ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ।
    - ਅਜਮੇਰ ਦੇ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕੇਸ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 25.09.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਹਨਦਾਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ।
- ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਬਾਂਡ ਭਰਦਾ ਹੈ
    - 50,000/- ਰੁਪਏ (ਕੇਵਲ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ 25,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 25,000/- ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੩੯ (੨) ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ।[7] ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 29 ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ

- [7].. ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 21/2020

- ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਕਾਲੂ ਰਾਮ, ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਚਮਨ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਦਾਇਰ ਏ ਲਾਲ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਤਹਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- 15. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
- 7 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ, ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (5) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
  ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ (3) (5) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੀ
    - ਇਸ ਲਈ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ (3) (5) ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਪੀੜਤ) ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।
    - 07.11.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰੀਡ਼ਬਲਯੂ -2, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਾਮ ਦੇਵੀ, ਡੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ 07.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੀਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ
  ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਚੇਤਨਿਆ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ
    - ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ:
    - ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ
      - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
        ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ;
    - ਦਰਅਸਲ, ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ
      ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 8 ਅਗਸਤ 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਾ ਜਾਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
    - ਉਪ-ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (5)

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ;
    - 7 ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਗਈ ਸੀ।
    - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਜੀਜਾ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ;
- (v) ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - 6 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ। ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੋ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ
- ਇੱਕ ਸੀਸੀਟੀਵੀ ਕੈਮਰੇ ਦੀ ਫੁਟੇਜ ਹੈ; ਅਤੇ
    - (v) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਮਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਕਾਲ ਡਾਟਾ ਰਿਕਾਰਡ 1 ਜੂਨ 2018 ਤੋਂ 11 ਜੂਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- 2018. ਕਾਲ ਡਾਟਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸਨ
    - ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜੇ. ਕਾਲ ਡਾਟਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਤਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ:

- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਕਤਲ ਉਸ ਦੇ ਜੀਜਾ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ
    - ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਠੋਸ ਦੋਸ਼ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ;
- ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ

- 7 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਏ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਅਸਰ ਪਵੇ।

    - ਅਜਮੇਰ ਦੇ ਦਿਹਾਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਵਧੀਕ ਐਸਪੀ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਬੀ ਕਿ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਜੀਜਾ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ
        - ਵਿਜੇ ਨਗਰ ਤੋਂ ਬਾਂਦਰਸਿੰਦਰੀ ਤੱਕ ਦੀ ਗੱਡੀ। ਕੁਝ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਬਾਂਦਰ ਸਿੰਦਰੀ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਗੋਕੁਲ ਸਿੰਘ ਢਾਬੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟਦੇ ਦੇਖਿਆ।
        - ਕਿਸ਼ਨਗੜ੍ਹ ਇਲਾਕਾ। ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
        - 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
        - ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਵੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਦੋਸ਼ੀ ਸਵਰਨ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਦਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਸਫੀ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।
        - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲ ਡੇਟਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਡੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ੯ ਜੂਨ ੨੦੧੮ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ ੧.੦੦ ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਬੰਦਨਵਾੜਾ ਨੇੜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰੰਤਰ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਸੀ
        - ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਟਿਕਾਣਾ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
        - ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ; ਉਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 75 ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਅਤੇ 406 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
        - 2008 ਏਸੀਜੇਐਮ -01, ਕੇਕਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

    - ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ. ਐਕਟ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਲਾਮੀ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
        - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ।
        - 1989 ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ
    - ਕਮਜ਼ੋਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ, ਅਪਮਾਨਾਂ, ਅਪਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਬੇਰਹਿਮ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਨ-ਮਾਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਿਹਾਸਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

- ਸਿੱਖਿਆ ਆਦਿ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਰਾਹੀਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦਿਆਲੂਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਛੂਤ-ਛਾਤ ਦੀਆਂ ਰਵਾਇਤਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬੰਧੂਆ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।
    - ਜਦੋਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਆਪਣੇ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਜਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖੋ, ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਖੇਤੀ
    - ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਨਾਰਾਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਇਹ ਲੋਕ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਹਮਲਿਆਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਮਲ-ਮੂਤਰ ਵਰਗੇ ਅਖਾਣ ਪਦਾਰਥ ਖਾਣ ਅਤੇ ਸਮੂਹਕ ਹਮਲਿਆਂ ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੁਝਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਬੇਸਹਾਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦਾ ਕਤਲ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਔਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਅਤੇ
    - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1955 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ
- ਇਸ ਲਈ ਗ਼ੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਮਲੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।
- 'ਅੱਤਿਆਚਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ 'ਅੱਤਿਆਚਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉੱਚੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤ ਉਪਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
- ਅਜਿਹੇ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਦੰਡਕਾਰੀ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਕਰਨਾ।
- ਬਿੱਲ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।
    - ਧਾਰਾ 15ਏ, ਜੋ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 4-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਪੀੜਤਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ' ਹੈ, ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ (ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015, ਜੋ 26 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

- ਅਧਿਆਇ V- ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - (ਜ) "ਪੀੜਤਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਆਇ V ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਣ।
    - ਪੀੜਤਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹ ਧਮਕਾਉਣਾ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਲਾਲਚ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ"(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)।
    - 12. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸ਼ਕ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ
      ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੌਰਾਨ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ
- ਉੱਚ ਜਾਤੀ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ, ਅਗਿਆਨਤਾ
- ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਉਦਾਸੀਨਤਾ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪੀੜਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ
- ਸਥਾਨ। ਜੇ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਜੁਟਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਆਖਰਕਾਰ, ਜੇ ਕੇਸ ਦਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਉਣ, ਹਿੰਸਾ ਅਤੇ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਬਾਈਕਾਟ।[8] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਤ-ਅਧਾਰਤ ਈ ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਘਟੀਆ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ।[9] ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਦਰ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਝੂਠੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਗਲਤ ਹੈ
- ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਾਕਾਫੀ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦੇ ਹਨ।
- ਇਹ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਝੂਠੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।[10]

- [8] ਸੀ ਪ੍ਰਭੂ, ਜਾਤੀ ਅਧਾਰਤ ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਲਾਅ ਐਂਡ ਪਾਲਿਸੀ ਰਿਸਰਚ ਬਲੌਗ, ਜੋ ਪੀੜਤਾਂ-ਗਵਾਹਾਂ-ਜਾਤੀ-ਅਧਾਰਤ-ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੇ ://..// ਅਧਿਕਾਰਾਂ/ (15 ਸਤੰਬਰ 2020) ਵਿਖੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। G
- 27 ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- [9] ਸੁਕ੍ਰਦੀਪਤ ਸਰਕਾਰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਖੋਜ, ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਖੇਪ 17 (2) (2010), ਪੰਨਾ 16-20.
- [10] ਸਥਬੀਰ ਖੋਰਾ, ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਐਕਟ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਗਲਤ ਨਿਰਮਾਣ, ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਹਫਤਾਵਾਰੀ 53 (15) (14 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018).

- 13. ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਜਾਤੀ ਅਧਾਰਤ ਅੱਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (5) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਪਈ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂਚ। ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਤੋਂ (5) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:
        - "15ਏ (1) ਇਹ ਰਾਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਪੀੜਤਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਧਮਕੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇ।

ਲਾਲਚ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਜਾਂ ਹਿੰਸਾ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ।

- - ਪੀੜਤ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਸਤਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ
        - ਪੀੜਤਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਲਿੰਗ ਜਾਂ ਵਿਦਿਅਕ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਗਰੀਬੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।
    - ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
        - ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ।
    - ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ,
        - ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ।
    - ਕੋਈ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਿਰਭਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ,

- ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ, ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ, ਪੈਰੋਲ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ
        - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ, ਬਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰੋ।
            - (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

- 14. ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਭਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ
    - (3) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

- ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਾਜਬ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨੋਟਿਸ ਕਿ ਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ।" ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਭਰ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 () ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "2 () "ਨਿਰਭਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ, ਬੱਚੇ, ਮਾਪੇ, ਭਰਾ
    - ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੀ ਭੈਣ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ;
    - ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜੋ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ
- ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।
    - 15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15ਏ ਪੀੜਤਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- ਸੁਨੀਤਾ ਗੰਧਰਵ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਤਾ ਗੰਧਰਵ ਵੀ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, [11] ਨੇ ਧਾਰਾ 15ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਦੇ ਡੀ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ:

- ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜੜਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਪੀੜਤ ਮੁਖੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਸੋਧ ਐਕਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਚਿੱਠੀ ਵਿਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 2 (ਈਸੀ) ਰਾਹੀਂ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14-ਏ, ਧਾਰਾ 15-ਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,
    - ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ "ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ। ਪੀੜਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ- ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ,
    - ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡਬਲਯੂਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੀੜਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ,
    - ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੫ ਏ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਪੀੜਤਾਂ/ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤਾਂ/ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- [11] 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 2193

- 16. ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੇਮਲ ਅਸ਼ਵਿਨ ਜੈਨ v. ਭਾਰਤ ਸੰਘ[12] ਦੇਖਿਆ ਕਿ:
    - 37. ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਝਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ।
- ……
    - 53. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਪੋਪਟ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ (3) ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਜ਼ੁਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
    - ਪੀੜਤ/ਆਸ਼ਰਿਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ
- ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ। ਜੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ (3) ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।
    - 61. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ
- ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਏ (3) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ।
- (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ).
    - 17. ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ
- ਧਾਰਾ 15ਏ (3), ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਗੂੰਜ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 14 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ
        - ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਏ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (5) ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ।

- 2020 ਦੀ 12 ਆਰ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 6369 (ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ), :// 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ .v./_/_-380514. (ਆਖਰੀ ਵਾਰ 27 ਨੂੰ ਐਕਸਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)
    - ਅਕਤੂਬਰ 2021)।
    - [13] ਅਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਆਲ 417 (ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ); ਬਸ਼ੀਰ, ਐਮ.ਵੀ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 1675 (ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ); ਅਤੇ ਮਾਰੇਨਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. 5. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਕਾਰ 1077 (ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ)।
- [14] ਆਬਿਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ, 2020 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਰਾਜ 2703.

- ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਬੀ. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1132/2019 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ (2) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਪ੍ਰਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 14ਏ (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:
        - "14ਏ (2) ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 378 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
        - ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ.ਬੀ. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ
    - ਨੰਬਰ 2518/2019 7 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ, ਤਾਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਪੜਾਅ ਘਾਟ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੇਗਾ. ਡੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (5) ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ
    - ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਈ ਨਿਰਭਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ
    - ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ (ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ) ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਠੀ ਕਾਰਵਾਈ (ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਅਤੇ
    - ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਅਤੀਤ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਅੱਜ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਕੀਕਤ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
      ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ
    - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (5) ਵਿੱਚ।

- ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਨਿਰਭਰ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

- ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਭਰ. ਜੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ
ਮੁਕੱਦਮਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- - ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੌੜ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਨਭਾਈ ਹੀਰਾਭਾਈ
    - ▪ ਮੁਕਵਾਨਾ 15ਜ਼ਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ (ਜਸਟਿਸ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ), ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ
    - ▪ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ, ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
- 39. ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ
    - ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ....
    - 40. ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਨ (ਏ-6) ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
    - ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ "ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ" ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ:
- ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ;
- ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ;
- ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ; ਅਤੇ
- ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਸਿਹਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [15] (2021) 6

ਐਸਸੀਸੀ 230

- ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਸਿਰਫ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    - ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਪੀਡਬਲਯੂ -2 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨਾਲ ਗਈ ਸੀ; ਜੋ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਕੋਲ ਸੀ
    - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਤਲ ਕਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੇ ਅਮਿਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ, ਉਸਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ। ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ
    - ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ "ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ" ਸੀ
      ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੋ". ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ" ਇੱਕ ਸਰਵਵਿਆਪਕ ਫਾਰਮੂਲਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਨ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹਨ
    - ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ.
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 7 ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ 6 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ ੧੭੩ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਕਾਲ ਡੇਟਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਨਿਰੰਤਰ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਨੇੜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟਿਕਾਣੇ ਬਾਰੇ ਵੀ
    - ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਜੋ () ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਹਨ; ਅਤੇ () ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
    - ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮਸਟਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਐਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ 16 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 8 ਜੂਨ 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।
- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼
    - ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 8 ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਐਸ.ਬੀ. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 21/2020 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 7 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ

- [16] ਐਸ.ਬੀ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 21/2020

- 2019 ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 7 ਨਵੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ।
- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।
- 27. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

    - ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

