- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 875

    - ਮਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੇ. ਸ਼ਾ

- v.
- ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1285)

        - ਅਕਤੂਬਰ 26, 2021

- [ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.)

            - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973: ਧਾਰਾ 482 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਿਲਡਰ
        - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟ ਵੇਚੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
        - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਤੱਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਇਕ ਤੱਥ ਆਧਾਰ ਹੈ
        - ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਡੀ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਹੈ
        - ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ
        - ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ' ਚ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ- ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ
        - ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕੇਸ ਨਹੀਂ
        - ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਭਾਵ
        - ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ - ਇਸ ਕਥਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਧਾਰਾ 405, 419 ਅਤੇ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

    - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਐਸ.ਐਸ.405, 419 ਅਤੇ 420.

            - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ: ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ
        - ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ,
        - 1973 – ਐਸ.482.

- 875

- ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

    - ਹੋਲਡ: 1.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 405 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

- ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਧਰਮ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਰਨਾ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ◌ਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 415 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ

    - ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ। ਦੋਵੇਂ ਭਾਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ

- 'ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ

    - ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

- ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28] [888--]

    - 1.2 ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੀਪੀਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸੀ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 02.03.16 ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ

    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 09.03.16 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ 29.03.16 ਨੂੰ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 185/2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ

- ਚਾਰ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ

    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 35] [889--]

        - 1.3 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਵਿਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਤੱਥਆਧਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ

- ਦੋਵੇਂ, ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੁਭਾਅ ਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

    - ਦੂਜੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕੀ

- ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. (ਪਾਰਸ 37, 38) [890--]

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿਰਦੇ ਰੰਜਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਰਮਾ (
ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ
  - ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ, ਇਹ ਉਹ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਵਚ੍ਚੁਨਬੁੱਧ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ. ਇਸ ਕਥਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ
  - ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 405, 419 ਅਤੇ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਸ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 39, 40] [890--; 891--]
    - *ਹਿਰਦੇ ਰੰਜਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। v. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ
    - & . (2000) 4 ਐਸਸੀਸੀ 168 : [2000] 2 ਐਸਸੀਆਰ 859 - ਨਿਰਭਰ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ,
  - ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ
  - ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਦਿਓ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਣਗਿਣਤ ਹਨ
  - ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ
  - ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 41, 45)
  - 47][891--; 893-; 894--]
    - ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਨਈਪੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 736 : [2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 704; ਜੀ.
    - ਸਾਗਰ ਸੂਰੀ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2000) 2 ਐਸਸੀਸੀ 636: [2000] 1 ਐਸਸੀਆਰ 417; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

- ਵੀ. ਸੀ. ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1992) ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 426; ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰੰਧੀਰ ਸਿੰਘ ਵਿ. ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।2021 (12) ਸਕੇਲ 55 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.
    - ਪ੍ਰੋ. ਆਰ. ਕੇ. ਵਿਜੇਸਾਰਥੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਵੀ. ਸੁਧਾ ਸੀਤਾਰਾਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 208; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ
- ਐਮ. ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ. (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 89 : [2002] 1
    - 27; ਪ੍ਰੀਤੀ ਸਰਾਫ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼। 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 206; ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀਆਂ
    - v. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 69 : [2008] 16 ਐਸਸੀਆਰ 20 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2002] 1 SCR 275	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 19
[2008] 16 ਐਸਸੀਆਰ 20	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22
[2000] 2 SCR 859	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 39
[2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 704	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 41
[2000] 1 SCR 417	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 43

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1285
- 2016 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2691 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
    - ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਦਿਆਲ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਖੀ ਐਮ., ਵੈਭਵ ਸਭਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਅਈਅਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਜੈਨ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।
- ਰਘੂਪਤੀ, ਮੁਹੰਮਦ ਅਫਜ਼ਲ ਅੰਸਾਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.
- ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- 2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2016 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2691 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

- 'ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.' ਮਿਤੀ 29.03.2016 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 185/2016 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਅਤੇ 2017 ਦੇ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 20609 ਵਿੱਚ ਵੀ.ਆਈ. ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀਐਮਐਮ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜੋ 29.03.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ 406, 419, 420 ਪੜ੍ਹੋ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ 29.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਥੇ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

  - ਤੱਥ

- 07.08.13 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ (ਜੇਡੀਏ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ)।
  - ਇਹ ਕੰਪਨੀ), ਅਰਥਾਤ, ਰਾਜਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਬਿਲਡਕੌਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) 'ਬਿਲਡਰ ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ
  - ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਨਾਲ. ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ (ਜੀਪੀਏ) ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
  - ਅਣਵੰਡੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਬਿਲਟ ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 19.02.15 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਡਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ (ਐਮਓਯੂ) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚੋਂ 8000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਅਣਵੰਡੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸੁਪਰ ਬਿਲਟ ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਓ। ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੇਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਫਲੈਟ ਲਈ 40,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ 15 ਫਲੈਟਾਂ ਲਈ ਐਨਓਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ।

- ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਜੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਸੀ, ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ
  - ਰੇਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟ ਵੇਚ ਕੇ, ਭਾਵ, ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਧੂ 8000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਬਿਲਟ ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਰੇਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ।

- 7. ਆਖਰਕਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਡਿਵੈਲਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 202 ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਜਵਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਫਲੈਟਾਂ, ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 202 ਅਤੇ 203 ਲਈ ਵਿਕਰੀ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ।
- ਕੰਪਨੀ ਨੇ 27.08.15 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ੋਦਾ ਸੁੰਦਰਰਾਜਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 301 ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਲੈਟ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ।
- 8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 6821 ਵਰਗ ਫੁੱਟ (8000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਵਿੱਚੋਂ) ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਰੇਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ
- ਜੇਡੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੀਪੀਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.
    - 9. ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ
- ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ
        - ਪਾਰਟੀਆਂ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋ ਦਲੀਲਾਂ ਸਨ-
    - ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਕਿ ਜੀਪੀਏ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਉਕਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕਦੀ ਸੀ
- ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ।
    - ਦੂਜਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਫਲੈਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਨ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 002, 301, 304, 404 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ।
- 10. ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 185/2016 ਮਿਤੀ 29.03.2016 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
        - ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 29.03.17 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
- ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 419, 420 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜੀਪੀਏ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
- ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ

- ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ/ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ
- ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪਾਰਸ (ਈ), (ਐਫ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
- ਕਾਰਵਾਈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ (ਚ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ:-
ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 002, 301, 304 ਅਤੇ 404 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਵਾਂ ਫਲੈਟ ਹੋਵੇ।
    - ਉਕਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

- ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ
    - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੪ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ।

- ਆਖਰਕਾਰ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਆਈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਹ ਦੇਖਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਫਲੈਟ ਵੇਚਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

        - <u>ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

- ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਕਿਸੇ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
    - ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਾ
    - ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਕਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸੇ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
    - ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਕੋਰ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ।

- 16. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰੋ. ਆਰ. ਕੇ. ਵਿਜੇਸਾਰਥੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਸੁਧਾ ਸੀਤਾਰਾਮ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ।[1], ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

- "23. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ
- ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਰਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੰਗੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ।

- 24. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬੇਟੇ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਕਥਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- ਚਿਹਰਾ, ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰੋ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਦਰਤ

- ਇਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ੁਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰੇਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 8000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ,
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਲੁਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

  - ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- [1] (2019) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 208

- <u>ਵਿਅਕਤੀਗਤ</u> ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਡਿਵੈਲਪਰ ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ 9 ਫਲੈਟ ਵੇਚਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੁੱਲ 13 ਫਲੈਟਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 9 ਫਲੈਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 4 ਫਲੈਟਾਂ (ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ 002, 301, 304 ਅਤੇ 404) ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਿੱਥੇ ਹੈ?
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
  - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਥਨ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ ਦੇਵੇਂਦਰੱਪਾ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼[2], ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ
    ਇਹ ਨਿਰਭਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨਾ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਬਚਾਅ 'ਤੇ
  - ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸਨ, ਸਿਰਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ
  ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰੀਤੀ ਸਰਾਫ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।[3], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:-
    - "32. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ / ਈ
    - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਅਤੇ 420 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ
    - ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਹਨ
    - ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਖੁਦ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੱਪੜੇ ਪਹਿਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿਵਲ ਉਪਾਅ
    - ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ,
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ।

- [2] (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 89
- [3] 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 206

- 33. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ-ਸਰਕਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਵਾਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, (1) ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ () ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੇਖੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਕਥਿਤ ਹਾਲਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਐਫਆਈਆਰ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੈ
    - ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕਿੱਥੋਂ ਬਚੇਗਾ
- ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ। ਦਰਅਸਲ, ਕਈ ਵਾਰ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ
    - ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੌਰਾਨ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦਾਹਰਣ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 415, 418 ਅਤੇ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤ੍ਰਿਸ਼ੂਨਜ਼ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।
- ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) :-
    - 9. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਦਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਐਕਟ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ
- ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹੀ ਕੰਮ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਦੇ ਨਿਭਾਉਣ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉੱਚੇ ਲਈ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
    - ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਤਿਅੰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ [1992 ਸੁਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 335] ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋ. ਆਰ. ਕੇ. ਵਿਜੇਸਾਰਥੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
  - ਸੁਧਾ ਸੀਤਾਰਾਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.[4] ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ
  - ਧਾਰਾ 405 ਅਤੇ 415 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਬਾਹਰ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣਾ।[5], ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ
  - ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:
    - "ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਉਹ ਦਲੀਲਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਧਿਆਰੂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ
    - ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ। ਤ੍ਰਿਸ਼ੂਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ
    - ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

- ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਨੰਬਰ 2 ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 405 ਅਤੇ 415 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

- ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 8000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜੀਪੀਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ

- [4] 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 208
- [5] (2009) 1 ਐਸਸੀਸੀ 69

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਉਕਤ ਵਾਧੂ ਚਾਰ ਫਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ।

- <u>ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ</u>

  - ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ

- ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਕਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

    - ਤੁਰੰਤ ਤੱਥ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406, 419 ਅਤੇ 420 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੱਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

        - ਮੁੱਦੇ

  - ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

- ਕੀ ਧਾਰਾ 406, 419 ਅਤੇ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਣਦੇ ਹਨ?

  - ਕੀ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਹੈ?

- - ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

        - ਕੀ ਧਾਰਾ 406, 419 ਅਤੇ 420 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਣਦੇ ਹਨ?

- 27. ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

        - "<u>405. ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ</u>- ਜੋ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ

- ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਜ ਹੈ,

- ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ
  ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨੂੰ ਛੁਹਣ ਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ
- ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, "ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ" ਕਰਦਾ ਹੈ.
- [ਵਿਆਖਿਆ [1]—ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੈ [ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦਾ, ਚਾਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 (1952 ਦਾ 19) ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ] ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਾਸਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗਦਾਨ
- ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਜਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਨੂੰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ, ਡ੍ਰੀ
- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਯੋਗਦਾਨ। [ਵਿਆਖਿਆ 2।—ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਦਾ ਹੈ
- ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਈ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ
- ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 (1948 ਦਾ 34) ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੱਟੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ,
- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਯੋਗਦਾਨ।
- 406. ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ- ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ
- ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ।
- 419. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ- ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂ
- ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ.

- 420. ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ- ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਧੋਖਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਸਮਰੱਥ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਦਾ, ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 405 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ
    - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਲਈ ਬਦਲਣਾ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 415 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਟੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ
    - ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
- ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਮੁਕਾਬਲਾ
    - ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜੇਡੀਏ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਏ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟ ਵੇਚੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਰ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 9 ਫਲੈਟ ਵੇਚਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ,
- ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੁੱਲ ੧੩ ਫਲੈਟਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ
    - ਬੱਸ 9 ਫਲੈਟਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫਲੈਟ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।
- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ 19.02.15 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਭੁਗਤਾਨ
    - ਰੇਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਨੰਬਰ 2, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 15 ਲਈ ਐਨਓਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ
- ਹਰੇਕ ਫਲੈਟ ਲਈ 40,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਫਲੈਟ।

- ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਨੁਕਤਾ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਸੀ
    - ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੇਲੀਗੇਅਰ ਫਿਨਵੈਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟ ਵੇਚਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ
    - ਆਖਰਕਾਰ ਜੇਡੀਏ ਅਤੇ ਜੀਪੀਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਸ਼ਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ
    - ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ।
- ਫਿਰ ਵੀ, ਪੂਸ਼ਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੀਪੀਏ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇਡੀਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

- ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਆਖਰਕਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਰਹੀਆਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜੀਪੀਏ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੁਖੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ
    - ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਈ
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੰਬਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।
- ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੀਪੀਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ
    - ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 02.03.16 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਮਿਤੀ 09.03.16. ਇਹ ਸਿਰਫ 29.03.16 ਨੂੰ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 185/2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ
    - ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

- 36. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰੀਤੀ ਸਰਾਫ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ
  - ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - 37. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਤੱਥਆਧਾਰ ਇਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਵੇਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਪਰ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਣਦੀ ਹੈ. ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.
- 38. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਵਿਵਾਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਕੀ ਅਤੇ ਕੀ, ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਗਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.
  - ਕੀ ਵਾਧੂ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ
- ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ?
- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਿਰਦੇ ਰੰਜਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ।[6], ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:
  - "15. ...ਇਹ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ
- ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਜੁਰਮ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਲਚ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਉਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਕੋ ਇਕ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ
- ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਇਹ ਉਹ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਵਚਨਬੱਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

---

[6] (2000) 4 168

- ਇਸ ਕਥਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ
  ਧਾਰਾ 405, 419 ਅਤੇ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
    - ਕੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?
- ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
    - ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਕਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਇਆ ਹੈ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਨਈਪੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਰਾਹੀਂ ਸਹੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।[7], ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-
      - 14. ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ
      - ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ, ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ,
      - ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ
      - ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ।
- ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ :-
    - "13. ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਹਲਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਐਫ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਵੱਧ ਰਹੇ ਰੁਝਾਨ ਦਾ ਨੋਟ੍ਰਿਸ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ
    - ਇੱਕ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਸਮਾਂ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ / ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ .... ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਲਝ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਥੇ
    - ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਜੀ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼
    - ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦਬਾਅ ਪਾ ਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- [7] (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 736

- 43. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਜੀ. ਸਾਗਰ ਸੂਰੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.
    - ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[8], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ:
        - 8. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਤਹੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਰਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਕੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ
    - ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ
- ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੯੨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ।
    - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
    - 44. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
- ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।[9] ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ
    - ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹਨ:-
        - "(1) ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ
        - ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣਾ;
    - ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਾਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ
        - ਇੱਕ ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ, ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ
        - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ;
    - ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ 'ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੇ
        - ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- [8] (2000) 2 636
- [9] (1992) () 426

- ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ
ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਗਿਆਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;
- ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਹਨ
ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ;
- ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਾਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ
    - ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ (ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ;
- ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
ਬਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਗੁਪਤ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ।

- ਇਸ ਕਥਨ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੱਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ, ਤੀਜੀ ਅਤੇ ਪੰਜਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ
    - ਇਸ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ।

- ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।[10], ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।
    - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:
        - ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

- [10] 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 932 (02.09.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

- ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ
    - ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਬਣਤਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ
- ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਰੰਗ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਰਮਜੀਤ ਬੱਤਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਣਗਿਣਤ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੰਗ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਸਿਵਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਕਾਬਲਤਨ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ। ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 13.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਇਕ ਪਾਸੇ। ਧਾਰਾ 406, 419, 420 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 406, 419, 420 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 406, 420 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 406, 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 29.03.2017 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ 29.03.2017 ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2016 ਦੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 185 ਮਿਤੀ 29.03.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2017 ਦੇ .. 20609 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀਆਈ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀਐਮਐਮ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

