- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 895

    - ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

- v.
- ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰੇਸ਼ਵਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.
- (2009 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7033)

    - ਅਗਸਤ 18, 2021

- [ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

    - ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 – ਬੀਮਾ ਦਾਅਵਾ – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਕਿਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ

- ਪੋਲੀਥੀਨ, ਪਲਾਸਟਿਕ ਫ਼ਿਲਮਾਂ ਆਦਿ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ - ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਨੰਬਰ 2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਫੈਕਟਰੀ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਅੱਗ, ਹੜ੍ਹ ਅਤੇ ਭੂਚਾਲ ਦੇ ਜੋਖਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਬਾਹੀ ਹੋਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ -
    ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ - ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ - ਆਖਰਕਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਅੱਗ ਲੱਗ ਗਈ
    - 06.11.99 ਨੂੰ - ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 09.11.99 ਨੂੰ ਹੀ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ - ਅੰਤਰਿਮ
    - ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ 23.03.2000 ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ
    - 13.03.01 ਪਰ, ਇਸ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ - ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੇ 22.06.01 ਨੂੰ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ -
    - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੇ ਐਫ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ
    - ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ - ਸਰਵੇਅਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੁਦਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਵਧੇਰੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ
- ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
    - ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ
    - ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਕੀਤੀ ਰਕਮ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਬਜਾਏ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

    - ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 – ਸ.24ਏ – ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ – ਹੋਲਡ: ਐਸ.24ਏ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

- 895

- ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ - ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲਚਕਦਾਰ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਵੇਲੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਘੁੰਮਦਾ ਰਿਹਾ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ
    - ਉੱਠਿਆ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ - ਵਿਚਾਰ
- ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।
    - ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 – ਬੀਮਾ ਦਾਅਵਾ - ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ - ਹੋਲਡ: ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ - ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਫੋਰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ.
    - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
    - ਹੈਲਡ: 1.1 ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
- ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਜਿਸ 'ਤੇ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੁਲੰਦੇ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਚਕਦਾਰ ਰਹੇਗਾ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗ ਲੱਗ ਗਈ
    - ਇਹ ਘਟਨਾ 06.11.1999 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ 07.11.1999 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।
- 13.03.2001. ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ
    - ਮਿਤੀ 22.06.2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ, ਮਿਤੀ 07.03.2002 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ,
    - 05.04.2002, 03.05.2002, 03.06.2002 ਅਤੇ 13.07.2002. ਜੇ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ 06.11.1999 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਹੀ
- ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ
    - ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸਰਵੇਖਣ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ 13.03.2001 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 22.06.2001 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੱਤਰ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਟਕਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ ਇੰਨਾ ਹੀ ਸ਼ਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਪਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ

- ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂਚਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਕਦੋਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 05.01.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ 22.06.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- 26.03.2003 ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਤੱਥ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ
- ਇਹ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ
- ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 6-8] [902--; 903--, -; 904- -]
    - ਕੰਦੀਮਲਾ ਰਾਘਵਈਆ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 7 ਐਸਸੀਸੀ 768:
    - [2009] 10 ਐਸਸੀਆਰ 870 - ਵਿਲੱਖਣ.

- ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 13.03.2001 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
    - ਸਰਵੇਅਰ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 13.03.2001 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋ ਭਾਗ; ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਲਡੀਪੀਈ ਪਲਾਸਟਿਕ, ਪਾਊਡਰ, ਦਾਣੇ, ਟਿਊਬਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਫਿਲਮਾਂ ਦੇ ਸਟਾਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.1 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਤਬਾਹ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 8.2 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 46,60,459/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਘਟੀ ਹੋਈ ਕੀਮਤ ਹੈ।
    - ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
    - ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ) ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
      ਇੱਥੇ ਤਬਾਹੀ ਵੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ
    - ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ। ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਂਦੇ। ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
    - ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ। ਇਸ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ

- ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਕੋਈ ਬਹੁਤਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੱਚੇ ਮਾਲ/ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਗਸਤ, ਸਤੰਬਰ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 1999 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸਟਾਕ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਸਟਾਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ
    - ਜੁਲਾਈ 1999 ਤੱਕ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ
- ਇੱਥੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ
    - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਕੀ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਹੈ
- ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਖੰਡਨ ਸਮੱਗਰੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਟਾਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
    - ਕੀ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
- ਜੋ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ
    - ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ।
- ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ। ਜੇ ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਟਾਕ ਦੇ ਤਬਾਹ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 8.1.1 ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਧਾਰਾ 8.1.3 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ
- 9-11, 13 ਅਤੇ 14][904--; 905--; 906--; 907--]

        - ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਜੀਤ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 45 : [2005] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 794 –
        - ਵੱਖਰਾ।
- ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ (2009) 7 ਐਸਸੀਸੀ 787: [2009] 16 ਐਸਸੀਆਰ 508 –
        - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

    - ਸਟਾਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
- ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸਟਾਕ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

- ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਖਾਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟਾਕ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ 31.03.1999 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਸਾਲ ਲਈ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ; ਅਗਸਤ 1999 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ
- ਅਕਤੂਬਰ 1999 ਤੱਕ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਸਰਵੇਅਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਉਹ ਸਰੋਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ 1999 ਤੋਂ 04.11.1999 ਦੌਰਾਨ ਐਲਡੀਪੀਈ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

- ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ 06.11.1999 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 09.11.1999 ਨੂੰ ਹੀ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
  - ਸੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ 23.03.2000 ਅਤੇ 13.03.2001 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
  - ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਪਰ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 22.06.2001 ਨੂੰ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੇ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੈ
- ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
  - ਇੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੁਦਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੈ
  - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਗਲਤ ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। (ਪਾਰਸ 15, 16) [907--
- ; 908-; 909--]
  - ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਹਾਲਾਤ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਨੇ 12٪ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਬੈਂਕ ਰੇਟ ਜਾਂ
- ਇਸ ਬਾਰੇ 9٪ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
  - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ 12٪ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਬਜਾਏ 9٪ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 50٪ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ

- ਕਮਿਸ਼ਨ। ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜਾਵਟ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ 60:40 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜੁਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ
    - ਪੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
- ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ। ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੋਵੇਗਾ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 17, 18) [909--; 910--]
        - ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਸ. ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਆਈ)
        - (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 121 : [2009] 4 ਐਸਸੀਆਰ 762 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

            - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

            - [2009] 4 762 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 5
            - [2009] 10 870 ਵਿਲੱਖਣ ਪੈਰਾ 6
            - 2009] 16 508 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 10
- [2005] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 794 ਵਿਲੱਖਣ ਪੈਰਾ 12
        - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7033
    - 2009.
        - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 27.03.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ 2003 ਦੀ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 102 ਵਿੱਚ।
        - ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਮਹਿਰਾ, ਬੀ ਕੇ ਸਤੀਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।
        - ਵਿਨੈ ਨਵਰੇ, ਸੰਤੋਸ਼ ਪਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਭਾ ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ,
    - ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਐਮ.ਜੇ. ਪਾਲ, ਅਨਿਰੁਧ ਪੀ. ਮਯੀ, ਵਕੀਲ।
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.
        - ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬੀਮਾਕਰਤਾ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 102/2003 ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ") ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਾਰੀਖ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ
        - 27.03.2009. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੀਮਾਯੁਕਤ) ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਠਾਣੇ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ। ਕਿਉਂਕਿ

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਆਪਣੇ ਏ ਪ੍ਰਤੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ
- ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਾਂ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- 27.03.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 79,34,703/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਾਹਰ
- ਉਕਤ ਰਕਮ, 49,56,897/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ) ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 29,77,806/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਠਾਣੇ ਜਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ) ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 1,25,25,319/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ
- ਨੰਬਰ 1 (ਬੀਮਾਯੁਕਤ)।

- ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
  - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪੋਲੀਥੀਨ, ਪਲਾਸਟਿਕ ਫਿਲਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇਮਾਰਤ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ੩ ਨੇ ਸਟਾਕ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ੧ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ
  - ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਅੱਗ, ਹੜ੍ਹ ਅਤੇ ਭੂਚਾਲ ਦਾ ਜੋਖਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬੀਮਾ ਪਾਲਸੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ 05.02.1999 ਤੋਂ 04.02.2000 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜੋਖਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੀਤੀ
  - ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 17.09.1999 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ
  - 16.09.2000 ਨੂੰ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 06.11.1999 ਨੂੰ ਅੱਗ ਲੱਗ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਅਧੂਰਾ ਮਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ
  - 07.11.1999 ਨੂੰ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਚ ਮੰਨਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਵੀਰੇਂਦਰ ਪਦਮਸੀ ਸ਼ਾਹ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਵੇਅਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 09.11.1999 ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ 23.03.2000 ਨੂੰ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ 13.03.2001 ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ। ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ
  ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਘਾਟਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 1,06,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ 22.06.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ
    - ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਜਾਂਚਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਓਮ ਨਿਤਿਆਨੰਦ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼। ਇਹ ੈ

- ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- 5. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਮਹਿਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ 1986') ਦੀ ਧਾਰਾ 24ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਕਾਰਵਾਈ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ
    - ਇਹ ਘਟਨਾ 06.11.1999 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 26.03.2003 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਕੇਸ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬੀਐਸ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਆਈ) (2009) 5 ਐਸਸੀਸੀ 121 ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
    - ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,
        - ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਕੰਦੀਮਲਾ ਰਾਘਵਈਆ ਅਤੇ
    - ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 7 ਐਸਸੀਸੀ 768 ਪੈਰਾ 18 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਸ਼ਬਦ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ
- ਸੀਮਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੀਂਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਿੱਥੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕੇਸ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅੱਗ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀ

- ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਤੰ
ਬਾਕੂ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕੇਸ 22/23.03.1988 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 23.03.1988 ਨੂੰ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ 06.11.1992 ਤੱਕ ਰੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ

- ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਫਾਰਮ ਮੰਗਿਆ। ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਤੱਥ, ਜੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਬੀ
  ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ
- ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅੱਗ ਲੱਗੀ ਸੀ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ
- ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਟ੍ਰੇਟ ਜੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੁਲੰਦੇ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਚਕਦਾਰ ਰਹੇਗਾ।

  - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ 06.11.1999 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ 07.11.1999 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13.03.2001 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਹਿਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
    - ਰਿਪੋਰਟ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ 22.06.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਡੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ
    - ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:
      - "21.<u>ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ</u>
      - ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 6.11.1999 ਨੂੰ ਅੱਗ ਵਿੱਚ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਈ। ਫਿਰ ਇਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਸਰਵੇਖਣ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
      - ਇਹ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਐਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 5.1.2003 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 1ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਨੇਕਚਰ ਪੀ/13 ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

  - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ
- ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਤੀ 07.03.2002, 05.04.2002, 03.05.2002 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- 03.06.2002 ਅਤੇ 13.07.2002.

- 8. ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ 06.11.1999 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪਰ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਰਵੇਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ 13.03.2001 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।
    - 22.06.2001 ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ
    - ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਟਕਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਇੰਨਾ ਹੀ ਸ਼ਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਪਰ ਜਾਂਚਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਰਵੇ ਮੰਗਣ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੀਮਾਯੁਕਤ) ਨੂੰ 05.01.2003 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
- ਕਿਹੜਾ ਜਵਾਬ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ 22.06.2001 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੀ 26.03.2003 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।
    - ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧੋ
    - ਇਸ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਮਹਿਰਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
        - 9. ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ
- ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27.03.2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਕੇਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ.
    - ਸੰਯੁਕਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 13.03.2001 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 13.03.2001 ਦੀ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਗਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਲਡੀਪੀਈ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਸਟਾਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ,
- ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8.1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਊਡਰ, ਦਾਣੇ, ਟਿਊਬਿੰਗ ਅਤੇ ਫਿਲਮਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਤਬਾਹ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 8.2 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 46,60,459/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ)
    - ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ) ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਲਈ ਵੀ
    - ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ

ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਲੋੜ ਹੈ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਨੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਮੰਨਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਕੇਸ, ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ
- (2009) 7 ਐਸਸੀਸੀ 787 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 21 ਅਤੇ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -
    - "21. ਐਕਟ, 1938 ਦੀ ਧਾਰਾ 64-ਯੂਐਮ (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:
    - "64-. (2) ਕਿਸੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
    - ਬੀਮਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1968, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਰਵੇਅਰ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਜਾਂ ਘਾਟਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ):
    - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਕਰਨ ਦੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ
    - ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ 'ਤੇ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ 20,000/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ (ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਬੀਮਾਕਰਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪਰਵੀਜ਼ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ (ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ।
    - 22. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਪਰ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ
    - ਇਹ ਆਖਰੀ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੰਨਾ ਪਵਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

- ਤੋਂ ਚਲੇ ਜਾਓ; ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਨੀਂਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾ ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਰਿਪੋਰਟ ਆਖਰੀ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੰਨਾ ਪਵਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ
- ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਘਾਟੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਨੀਂਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
  - ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾ ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਬੀਮਾਯੁਕਤ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ਝਗੜਾ। ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਂਦੇ।

- ਅਪੀਲੀਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਜੀਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 45 ਪੈਰਾ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ. ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1938 ਦੀ ਧਾਰਾ 64-ਯੂਐਮ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੁਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅੱਗ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਲੱਗੀ ਸੀ
- ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਕਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ
- ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ
  - ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

- ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
  ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਤਬਾਹ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ ਕੋਈ ਬਹੁਤਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੱਚੇ ਮਾਲ/ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਕਿ ਅਗਸਤ, ਸਤੰਬਰ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 1999 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸਟਾਕ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਟਾਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ
    - ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਜੁਲਾਈ 1999 ਤੱਕ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
    - ਇੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ। ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੰਡਨ ਸਮੱਗਰੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ,
    - ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਡੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਟਾਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ
    - ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਜੋ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
    - ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਈ
    - ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ। ਜੇ ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਟਾਕ ਦੇ ਤਬਾਹ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
    - ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਧਾਰਾ 8.1.1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਐਫ ਸਟਾਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - 8.1.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ।
- ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਟਾਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਸਟਾਕ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਸਟਾਕ ਦਾ ਮੁੱਲ
    - 31.03.1999 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ ਸਾਲ ਲਈ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; ਅਗਸਤ 1999 ਤੋਂ ਅਕਤੂਬਰ 1999 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ

- ਉਸ ਸਰੋਤ ਦਾ ਵੀ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਸਤੰਬਰ 1999 ਤੋਂ 04.11.1999 ਦੌਰਾਨ ਐਲਡੀਪੀਈ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ: -
    - "8. 1. 8 ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਹੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਅਸੀਂ 73585 ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ
- ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ। ਇਸ ਬਕਾਇਆ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਓਪਨਿੰਗ ਸਟਾਕ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਧੇਰੇ ਹੈ। ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਟਾਕ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਹੈ
    - 30.04. 99 ਬੈਂਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਫਿਰ 1.5.99 ਤੋਂ 6.11.99 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਵਾਧੂ/ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟਾਕ ਦੀ ਮਾਤਰਾ
- ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰ:

    - ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ।

30.4.99 ਨੂੰ ਸਟਾਕ ਦੀਂ ਮਾਤਰਾ	5,367.75
ਜੋੜੋ: 1.5.99 ਤੋਂ 6.11.99 ਤੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰੀ	
	1,14,155.60
	1,19,523.35
ਘੱਟ : 1.5.99 ਤੋਂ 6.11.99 ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ	
6.11.99 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾ	75,444.73

    - 44,078.62

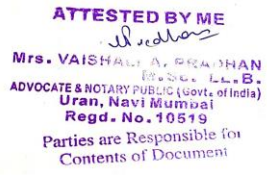
- 8.1.9 ਅਸੀਂ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਨਵੀਨਤਮ ਖਰੀਦ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ। ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਆਖਰੀ ਖਰੀਦਾਂ
    - ਹਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ 4 'ਤੇ ਸੀ। 11. 99. ਆਕਟਰੋਈ ਸਮੇਤ ਕੀਮਤ 68.238 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਹੈ। ਇਹ ਦਰ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੂਰੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ
- ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗਤ[ਸੋਧੋ]
    - ਬਚਾਅ : ਸੜੇ ਹੋਏ ਸਟਾਕ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਮਾਤਰਾ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਗੰਢੇ/ਮੀਟੇਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸੀਮਤ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕੱਢੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਬਚਾਅ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ 1% ਕੱਟ ਿਆ ਹੈ।

- ਸਟਾਕ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘਾਟੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ
    - ਐਲਡੀਪੀਈ ਦੀ ਕੀਮਤ 44078.620 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਹੈ
    - @ 68.238 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋ। 30,07,885 ਰੁਪਏ
    - ਘੱਟ : ਬਚਾਅ ਮੁੱਲ 1% 30,079 ਰੁਪਏ
    - ———————
    - ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 29,77,806 ਰੁਪਏ

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਜੋ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ
    - ਇਹ ਪਿਛੋਕੜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਦੀ ਘਟਨਾ 06.11.1999 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ
    - ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 09.01.1999 ਨੂੰ ਹੀ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ 23.03.2000 ਅਤੇ 13.03.2001 ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਪਰ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ
    - 22.06.2001 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੇ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੁਦਰਤੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੈ
    - ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
    - ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਰਵੇਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ
    - ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

- ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ।
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਸੀ
    - ਜਿਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਮ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ।
    - ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ ਹੈ

- 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਬੈਂਕ ਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਸੀਡੀਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਬਜਾਏ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- 18. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 50% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜਾਵਟ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ 60:40 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ,
- ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਵੰਡ ਕਿੱਥੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ। ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
        - 19. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 20. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



- ○