- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 92

- ਰਤੁਲ ਮਹੰਤ

    - ਵੀ. ਨਿਰਮਲਾ ਵੀ

- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4627)

    - ਅਗਸਤ 10, 2021

- [ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਨਗਰ ਨਿਗਮ:

        - ਗੁਹਾਟੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1971: ਸੈਕਸ਼ਨ 341, 246, 247 ਅਤੇ 248 - ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ - ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਡਰੇਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ - ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੋਕ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 246, 247 ਅਤੇ 248 ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਡਰੇਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ
- ਮਿਊਂਸਪਲ ਡਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਡਰੇਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੋਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਡਰੇਨ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਸ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਡਰੇਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਸਬੂਤ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ
    - ਤੁਰੰਤ ਤੱਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਨਸਿਫ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
- ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

        - ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

- 92

- ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਨਸਿਫ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਿਆ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਡਰ
- 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 7] [99--; 100--

-]
  - ਗੁਹਾਟੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1971 ਦੀ ਧਾਰਾ 341 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 341 ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
    ਭਾਗ V ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ,
    - ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਗਲੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਨਾਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ
    - ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [101--]
  - ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਡਰੇਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਡਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 5 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 246, 247 ਅਤੇ 248।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੇ ਕਿਸੇ ਡਰੇਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਡਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਡਰੇਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ,
    - ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਨਾਲੇ ਰਾਹੀਂ ਪਾਣੀ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ

- ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੇਸ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਡਰੇਨ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਸ ਪਾਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ
- ਸਬੂਤ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 12,
    - 13][101--; 102--; 103--]
    - ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246, 247 ਅਤੇ 248 ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਡਰੇਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਡਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
- ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਡਰੇਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 16] [106-
- -]
    - ਦਰਅਸਲ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਡਰੇਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
- ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246, 247 ਅਤੇ 248 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਉਣਗੀਆਂ।
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਰੇਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਰੇਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
    - ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਰੇਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੀ
- ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ
    - ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੩੮ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇੰਟਰ ਸੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਪਾਰਟੀਆਂ। ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ
- ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪ੍ਰਾਅ ਸਿਰਫ ਡਰੇਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [106--; 107--]

- ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਰੇਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੀਐਮਸੀ ਦੇ ਡਰੇਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਪਰ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਐਸ.ਡੀ.
  - ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੈਡਿਊਲ 'ਏ', 'ਬੀ' ਅਤੇ 'ਸੀ' ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਡਰੇਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਪਾਣੀ ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਡਰੇਨ ਵਿੱਚ ਵਹਿ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18] [107- -]

- ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ
  ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ
  - ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਨਸਿਫ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19, 20] [107--]

- ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਚੱਢਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ
- ਅਤੇ ਹੋਰ (1993) 3 ਐਸਸੀਸੀ 161: [1993] 3 ਐਸਸੀਆਰ 522;
- ਰਮੇਸ਼ ਗੋਬਿੰਦਰਾਮ ਬਨਾਮ ਸੁਗਰਾ ਹੁਮਾਯੂੰ ਮਿਰਜ਼ਾ ਵਕਫ
- (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 726 : [2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 945 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

▪ [1993] 3 522	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
▪ [2010] 10 945	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16

- ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4627

- 2021.

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.06.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
  - 2014 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 128 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਵਿਖੇ ਗੁਹਾਟੀ ਦਾ।

- ਪਾਰਥਿਵ ਕੇ. ਗੋਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਗਿਨੀ ਪਾਂਡੇ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ.ਐਸ.
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

- ਅਰੁਣਾਭ ਚੌਧਰੀ, ਕਰਮਾ ਦੋਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਰਨਾਲੀ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮਤਾਨ ਡੋਮਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ? ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.

  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2011 ਦਾ ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 334 ਕਾਮਰੂਪ ਗੁਹਾਟੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਏ, ਬੀ ਅਤੇ ਸੀ ਦੀ ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਜਨਤਕ ਨਿਕਾਸ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਸੀ' ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਕਾਸੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਹਾਇਕ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ
- ਮੁੱਖ ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਡਰੇਨ ਤੱਕ ਉਕਤ ਡਰੇਨ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦਾ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਹਾਅ।
  - ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਗੁਹਾਟੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1971 ('ਜੀਐਮਸੀ') ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ
    - ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,
    - ਬੇਸ਼ਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ. ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀਪੀਸੀ') ਦੀ ਧਾਰਾ 96 (1) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੇ ਅੰਦਰ
    - ਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਵੱਲੋਂ 30.09.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਸੀ
    - ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

- ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 33/2011 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ 21.09.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ
- ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਰਿਟ ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।
- ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

- ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 260/2013 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ 29.08.2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ।
  - ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
  - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ 16.11.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਡੀ.
  - ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਬਾਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਥੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - 16.11.2013 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ੋ ਕੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 128/2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਈ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ,
  - 06.06.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, 16.11.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 334/2011 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 08.04.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪਾਰਥਿਵ ਕੇ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ

- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ
- ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 341 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਬੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਤ ਹੈ
- ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ
- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ V ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 322 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
- ਐਕਟ ਦੀ ਸੀ V. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਡਰੇਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਹਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮਾਣਿਆ ਸੀ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ।
- ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246, ਡੀ 247 ਅਤੇ 248 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ,
- ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਈ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰੁਣਾਭ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
  - ਐਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 341 ਸਿਰਫ ਭਾਗ 6 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246, 247 ਅਤੇ 248 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਡਰੇਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ
  - ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 341 ਭਾਗ 5 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ
  - ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਨਤਕ ਡਰੇਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ
  - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਐਚ ਵਿਵਸਥਾ

- ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਤੁਰੰਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇੱਕ ਸੂਟ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ
  ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿਚਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
  - ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ
  - ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ: -
    - "9. ਅਦਾਲਤਾਂ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਵਿਆਖਿਆ -
    - ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਰਸਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਸਮਾਰੋਹ।
    - ਵਿਆਖਿਆ . -
    - ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫੀਸ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਦਫਤਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
    - ਇਸ ਦਾ ਨੰਗਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਸਿਵਾਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ,
  - ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

- "ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 11

    - ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: -

    - ○

- ()
-
- ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।
- ()
    - () "
    - ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ
- 11 (ਡੀ) ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ
- ਸ਼੍ਰੀ ਧਨ ਚੰਦਰ ਮਹੰਤ ਨੇ 08.12.1997 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੈਲੇਂਦਰ ਮੇਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ 15 ਲੱਖ ਦੀ 'ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਧਨ ਚੰਦਰ ਮਹੰਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਏ' ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।
        - ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਣੀ ਦਾ ਨਿਕਾਸ ਨਾਲਾ ਸੀ ਜੋ ਨਾਲ ੋ◌ं ਲੰਘ ਰਿਹਾ ਸੀ
- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਵੇਲਾ ਦੇਵੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ
        - ਗੁਹਾਟੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ.') ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਡਰੇਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ 08.12.1997 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਹਿਤ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਬੀ' ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਸਰਹੱਦ ਵੀ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਾਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜਦੀ ਹੈ
- ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ।
    - ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਨੇ 24.04.1984 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਅਧੀਨ 13 ਲੇਸਾ ਦੀ ਹੱਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਕਾਸੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ
- ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਰੇਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ,

- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਰਸੀਸੀ ਸਮੱਗਰੀ ਏ ਸੂੱਟ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਾਣੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਹਿ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ
- ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲ ਏ, ਬੀ ਅਤੇ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਜਨਤਕ ਡਰੇਨ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਡਰੇਨ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਅਨੰਦ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਖ ਜੀਐਮਸੀ ਡਰੇਨ ਤੱਕ ਪਾਣੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਵਹਾਅ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

- ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿਵਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।
  - ਅਦਾਲਤ ਸੀਪੀਸੀ, ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗੀ
  - ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

- ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 341 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
  - ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

    - "341- ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ - ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ,
    - ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ।

    - ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 341 ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਭਾਗ V ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਗਲੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
  - ਇਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਫ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਡਰੇਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ
  - ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੋਕ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਡਰੇਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਡਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 246, 247 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

- ਅਤੇ 248, ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 5 ਵਿੱਚ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:-

- "246. ਡਰੇਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ
  - ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ: - ਕਿਸੇ ਡਰੇਨ ਦਾ ਹਰ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ

- ਡਰੇਨੇਜ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਡਰੇਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 248 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- 247. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ:- ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾਲੇ ਰਾਹੀਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਡਰੇਨ ਵਿੱਚ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਆਪਣੇ ਡਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਡਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- 248. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਡਰੇਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਐਲਾਨ ਸਕਦਾ ਹੈ:- (1) ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੋਵੇ ਚਾਹੇ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲੇ ਰਾਹੀਂ ਨਿਕਾਸੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- ਉਕਤ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ
    - ਡਰੇਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੱਸਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨਾਕਾਫੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਨੂੰ ਡਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਭੋਗਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
    - ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਡਰੇਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਡਰੇਨ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਨਾਲੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ, ਮੁਰੰਮਤ, ਫਲਸ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਸਫਾਈ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ। (2) ਉਪ-ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ-
- ਧਾਰਾ (1) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ
    - ਇਹ ਉਹੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 245 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

        - ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਕਿਸੇ ਡਰੇਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਹੈ
    - ਅਜਿਹੇ ਡਰੇਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਡਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਨਾਲੇ ਰਾਹੀਂ ਪਾਣੀ ਕੱਢਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।
- ਉੱਪਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਸ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ

- ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਡਰੇਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਸ ਪਾਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪੱਛਮੀ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਉਸ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

  - ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਚੱਢਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ

- ਹੋਰ (1993) 3 ਐਸਸੀਸੀ 161 ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਮੁਨਸਿਫ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

    - 11. ਪੁਰਾਣੇ ਜ਼ਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਰੋਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਨ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ

- ਪਰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
  - ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਉੱਥੇ ਉਪਾਅ ਹੈ
    - ਯੂਬੀ ਜੂਸ ਇਬੀ ਰੀਮੀਡੀਅਮ. ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ
  - ਕਾਨੂੰਨ[ਸੋਧੋ] ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ

- ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਫੋਰਮਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਜਿੱਥੇ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

    - 12. ਫਿਰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਨੇ ਕਿੱਥੇ ਬਣਾਇਆ ਸੀ
    - ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਕੀ ਕੋਈ ਨਾਗਰਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਅ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ
    - ਇਸ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ। ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਆਮ ਨੂੰ ਛੂਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ

- ਨਾਗਰਿਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਪਰ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜਿਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੂਖਮ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ.
- 23. ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਭਲਾਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਰੁਝਾਨ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ੯ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
- ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ - (1) ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ? (2) ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਸੀ?
    - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ
- ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ।
    - 24. ਪਰ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਾਂਝੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ
- ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਧੇਰੇ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ
    - ਕੀ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਭੜਕਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਟੀਕਾਰਾ ਚਿੰਤਾਮਨੀ ਡੋਰਾ ਬਨਾਮ ਗੁੰਟਰੇਡੀ ਅੰਨਮਾਨਾਇਡੂ [(1974) 1 ਐਸਸੀਸੀ 567 : ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 1069] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ
- ਅਡੰਕੀ ਤਿਰੁਵੈਂਕਟ ਥਾਟਾ ਦੇਸਿਕਾ ਚਾਰੂਲੂ ਬਨਾਮ ਅਡੰਕੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ [ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 807] ਨੇ ਦੇਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 579, ਪੈਰਾ 35)
    - ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣਾ ਦੋ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 'ਸਿਵਲ
- ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ

- ਐਕਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਏ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ। ਸਵਾਲ
- ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਪਹਿਲੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ
- ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ
- ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਮ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕ।

- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1908 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ 'ਜਾਇਦਾਦ' ਮੰਨਣ ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਇਨਮ' ਨਹੀਂ ਸੀ
- ਪਿੰਡ'। ਪਾਈਕਸ ਗ੍ਰੇਨਾਈਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ v. ਮਕਾਨ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਮੰਤਰਾਲਾ [(1960) ਏਸੀ 260] ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
- ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਕਟ, 1947 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

- ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1947 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕ ਸਾਂਝਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿੰਨਾ ਕੁ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਲੈਟੂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ
- ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

- 25. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ "ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ" 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ: ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ 'ਜਨਤਕ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ
- ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟਾਂ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਜਨਤਕ ਜ਼ਮੀਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਾਰੇ, ਅਤੇ
- ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਮੇਸ਼ ਗੋਬਿੰਦਰਾਮ ਬਨਾਮ ਸੁਗਰਾ ਹੁਮਾਯੂੰ ਮਿਰਜ਼ਾ ਵਕਫ (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 726 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਕਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

- 1995 ਵਿਚ ਇਕ ਫਰਕ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕਫ ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 6, 7 ਅਤੇ 83 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਕਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ
- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੋਨੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਥੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,
- ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਸਨ
- ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -
    - 8. ਵਕਫ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ਼ ਸੰਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸੁਨ_ ਵਕਫ ਐਕਟ, 1954 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ
    - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਕਫ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਕਫਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ
- 1954 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸੋਧਾਂ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਵਕਫ ਐਕਟ, 1995 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਉਣਾ ਪਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਵਕਫ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।
- 16. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 246, 247 ਅਤੇ 248 ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਡਰੇਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਡਰੇਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਡਰੇਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
- ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪਾਬੰਦੀ
    - ਡਰੇਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
        - 17. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਡਰੇਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ
- ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
    - ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246, 247 ਅਤੇ 248 ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਉਣਗੀਆਂ ਜੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਰੇਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਰੇਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ
- ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਲਈ

- ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੈ
- ਡਰੇਨ ਦਾ ਮਾਲਕ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ
- ਕਿ ਜੀਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੪੩੮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ
- ਵਰਤਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਨਾ ਮੰਨੋ। ਤੁਰੰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇੰਟਰ ਸੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਝਗੜਾ। ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ

  ਸੰ

  ਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਡਰੇਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਉਪਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।

- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਰੇਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਨਾ ਹੀ ਜੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਡਰੇਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਪਰ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਵੇਲਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਸੂਟ ਸ਼ਡਿਊਲ 'ਏ', 'ਬੀ' ਅਤੇ 'ਸੀ' ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਇੱਕ ਡਰੇਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਜੀਐਮਸੀ ਡਰੇਨ ਵਿੱਚ ਵਹਿਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪਾਬੰਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਟੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 334/2011 ਵਿੱਚ 16.11.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗੁਹਾਟੀ ਵਿਖੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 128/2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 06.06.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 334/2011 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

- ਏ ਕਾਮਰੂਪ ਗੁਹਾਟੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ 01.09.2021 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਨਸਿਫ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।
- ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. PRADHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for
Contents of Document