- [2021] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 978

    - ਸਨੇਹਾ ਸ਼ੀਲਾ ਬੈਂਕ

- v.
- ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 733)

    - ਅਗਸਤ 02, 2021

- [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

        - ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ: ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਨਸ਼ਾ ਤਸਕਰਾਂ, ਡਕੈਤਾਂ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ,
- ਅਨੈਤਿਕ ਤਸਕਰੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਖੋਹਣ ਵਾਲੇ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ
    - ਮਿਲਾਵਟਖੋਰੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ
- ਐਕਟ, 1986 – ਧਾਰਾ 3 (2) – ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੈਟੇਨੂ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਚੰਗਾ ਮੁਨਾਫਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕਈ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ 50.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ - ਕੈਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 406 ਅਤੇ 506 ਤਹਿਤ ਪੰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ - ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਨੌਂ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਪਿਛਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. - ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ: ਸਿਰਫ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ' ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ' ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ
- ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕੈਦੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਰੋਕਥਾਮ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
-
        - ਸ. 2 (ਏ) ਵਿਆਖਿਆ - ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ.

        - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

    - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਦਸ਼ਾ

- 978

- ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਡੇਟੇਨੂ, ਜੇ
  ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਜਾਓ, ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਾਂਗੇ। ਇਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਰਿੰਗਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ
- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੇਟੇਨੂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ
- 24][1005--]

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਕਸ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ "ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧੀ" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ
  - ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ
  - ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ, ਖਤਰਾ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
  - ਆਮ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਵਿਆਪਕ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਲਈ ਖਤਰਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਭ ਜਾਣਦੇ ਹਨ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ', 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਅਤੇ 'ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ' ਸ਼ਬਦ ਇਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 11, 12] [988--; 989--]

- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਮੇਰੇ
  ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ
  - ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ' ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਵਿਚ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚ 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ' ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।
  - ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕੰਮ ਾਂ ਨੂੰ ਡੇਟੇਨੂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ
  - ਪੰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਆਪਕ ਜਨਤਕ ਨੁਕਸਾਨ, ਖਤਰੇ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੈ
  - ਕੈਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਪੰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਉਪਾਅ ਹਨ
  - ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖਿਆਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ। ਰਾਜ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ

- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ) ਵਿਚ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨ, ਖਤਰਾ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13, 14] [991-
ਜੀ-ਐਚ; 992--]
- ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਵਜੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 22 ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 19। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ
    - 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ
- ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਗਲਤ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੁਰਾਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਤੱਥ ਨੁਕਸਾਨ, ਖਤਰੇ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ
- ਆਮ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਵਿੱਚ। [ਪੈਰਾ 17] [994--]

    - ਮਧੂ ਲਿਮਏ ਬਨਾਮ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (1970) 3 ਐਸਸੀਸੀ 746 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।
    - ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 699
- : [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 985 - ਵਿਲੱਖਣ.

    - ਸੁਨੀਤਾ (2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 467
    - : [2004] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 701;ਆਰ ਕਲਾਵਤੀ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 14 : [2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ
    - 74; ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲੋਹੀਆ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [1966] 1 709; ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਸੀ. ਖੰਬਰਾ [1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1095; ਵਿਜੇ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ
    - (1984) 3 ਐਸਸੀਸੀ 14 : [1984] 3 ਐਸਸੀਆਰ 435; ਭਾਰਤ ਸੰਘ
    - v. ਯੁਮਨਾਮ ਆਨੰਦ (2007) 10 190: [2007] 5
    - 60; ਰੇਖਾ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 244:
    - [2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 740; ਹਰੂਧਨ ਸਾਹਾ ਬਨਾਮ ਹਰਧਨ ਸਾਹਾ ਵਿ. ਪੂਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (1975) 3 ਐਸਸੀਸੀ 198 : [1975] 1 ਐਸਸੀਆਰ 778; ਯਮਨ
    - ਓਂਗਬੀ ਲੇਮਬੀ ਲੀਮਾ ਬਨਾਮ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 176: [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1; ਮੁੰਗਲਾ ਯਦੰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ
    - ਏ.ਪੀ. (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 386 : [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 26 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
    - ਨੂੰ।

- ਸਮਾ ਅਰੁਣਾ ਬਨਾਮ ਸਮਾ ਅਰੁਣਾ ਵਿ. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ (2018) 12 ਐਸਸੀਸੀ 150
- : [2017] 4 ਐਸਸੀਆਰ 52; ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਬਨਾਮ ਸਾਂਗਲਾ ਕੋਂਡਾਮਾ (2005) 3 ਐਸਸੀਸੀ 666 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

- <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

(1970) 3 ਐਸਸੀਸੀ 746	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 7
[2004] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 701	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[2006] 3 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 74	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7
[1966] 1 SCR 709	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 12
[1980] 2 SCR 1095	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[1984] 3 SCR 435	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 18
[2007] 5 SCR 60	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 19
[2011] 4 SCR 740	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 20
[1975] 1 SCR 778	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 20
[2012] 1 SCR 985	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 21
[2012] 1 SCR 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22
[2012] 1 SCR 26	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22

- ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ.
  - 2021 ਦਾ 733.

- 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 20146 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
- ਗੌਰਬੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਨੁਮਲੋ, ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਗੋਇਲ, ਵਿਜੇ ਬਾਬੂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

- ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵੀਨਾ ਨਾਇਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.
- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 31.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ,
- ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਥਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੇ ਬੂਟ-ਤਸਕਰਾਂ, ਡਕੈਤਾਂ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਤਸਕਰੀ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡਿਟੈਂਸ਼ਨ ਆਰਡਰ [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ] ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖੋਹਣ ਵਾਲੇ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ
    - ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ
- ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ, 1986 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ 28.09.2020 ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼
- ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 406 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੱਕ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ
    - 2019 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 705 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਾ ਇਹ ਵਰਣਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ]:
- 12.12.2019 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12.00 ਵਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੋਮੂ ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਵੀਰਾਸਵਾਮੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 24 ਸਾਲ ਹੈ।
    - ਓਸੀਸੀ: ਕਾਰ ਮਕੈਨਿਕ, . 2-32, ਯਾਦਰਾਂ ਪਿੰਡ, ਸ਼ਮੀਰਪੇਟ ਮੰਡਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਮੁਰਾਹਰੀਪੱਲੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸੜਕ ਨੇੜੇ ਗੈਰਾਜ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬੰਕਾ ਰਵੀਕਾਂਤ, ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 35 ਸਾਲ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਗੈਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਸੀ।
- ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਸਰਵਿਸਿੰਗ ਲਈ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਵਾਰ. ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ
    - ਮਾਰਚ, 2019 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਵੀਕਾਂਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਨਵੀਆਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 100% ਰਿਟਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਤਿੰਨ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ
- ਇੱਕ ਸੀਏ (ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ) ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸੀਐਸ (ਕੰਪਨੀ) ਹੈ
-

- ਸਕੱਤਰ) ਨਾਮ ਚੰਦਰਮੌਲੀ, ਉਮਰ ਲਗਭਗ 65 ਸਾਲ. ਉਸ ਦੀਆਂ ਗੱਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸਨੇ ਫ਼ੋਨ ਰਾਹੀਂ 50,000/- ਰੁਪਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ-
- ਆਪਣੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ, ਸ਼ਮੀਰਪੇਟ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 6714073306 ਰਾਹੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ। ਦੁਬਾਰਾ 28.05.2019 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਦੂਜੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਫੋਨ-ਪੇਅ ਰਾਹੀਂ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ 20.06.2019 ਨੂੰ ਉਸਨੇ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ।
- ਉਸ ਦੇ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ, ਗਾਚੀਬਾਓਲੀ ਸ਼ਾਖਾ ਖਾਤੇ ਤੋਂ 1,00,000/- ਰੁਪਏ
- ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਨਕਦੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।
- ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਫੋਨ ਪੇਅ ਰਾਹੀਂ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ, ਬੰਕਾ ਰਵੀਕਾਂਤ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਸਾਲ ਭਰ ਵਿੱਚ 41,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ 3,000/- ਰੁਪਏ ਲਵੇਗਾ।
- 12.12.2019 ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ,

ਉ

ਸ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਰਵੀਕਾਂਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਉਸ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰੇਗਾ

- ਵਧੇਰੇ ਵਾਪਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
- ਪ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਦੇ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ:
- ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕਾਰਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੌਜਵਾਨ ਚਾਹਵਾਨ, ਜੋ ਸਟਾਕ / ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਡਰ ਗਏ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ
- ਸਟਾਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਡਰ ੇਂ
- ਤੁਹਾਡੇ ਵਾਂਗ। ਉਹ ਚੰਗੇ ਮੁਨਾਫੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਡਰ ੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੇ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਫਿਰ 'ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਣਾਲੀ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
  - ਡਿਟੇਨੂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
    - "ਤੁਸੀਂ ਕਰੀਮਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹੋ। ਤੁਸੀਂ 2011 ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ (.) ਅਤੇ 2019 ਵਿੱਚ ਐਲਐਲਬੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ
    - ਸ਼ੂਟਾਕ ਮਾਰਕੀਟ। ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੀੜਤਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ
      ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਟੀਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - (ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ) ਅਤੇ ਸੀਐਸ (ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ) ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਵਕੀਲ।

H

- 100% ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ। ਤੁਸੀਂ ਸ਼ੇਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪੈਸਾ ਲਗਾ ਕੇ ਚੰਗਾ ਮੁਨਾਫਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਲੁਭਾਉਣਗੇ। ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਦੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਲਚ ਦਿੰਦੇ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ 100% ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦੇ ਕੇ ਚੰਗਾ ਮੁਨਾਫਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅੱਗੇ ਤੁਸੀਂ ਦਿੰਦੇ ਸੀ
- ਖਾਲੀ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਪੀੜਤਾਂ ਤੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹੋ ਵਿਸ਼ਵਾਸ। ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਸੀਂ ਪੀੜਤਾਂ ਤੋਂ ਰਕਮ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ
- ਫੋਨ-ਪੇ ਰਾਹੀਂ ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਨੈੱਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ-
- ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪੀੜਤ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਦੇ ਹਨ

- ਫੋਨ, ਤੁਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹੋ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਡਾਇਵਰਟ ਕਰਦੇ ਹੋ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਤੁਸੀਂ ਪੀੜਤਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਲੁਕਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਤਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਤੁਸੀਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
  - ਨਿਵੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਚੰਗਾ ਮੁਨਾਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ 50.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ।
-
  - ਤੁਸੀਂ ਮਲਕਾਜਗਿਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406, 420 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਆਰ.ਨੰਬਰ 34/2020 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ
  - ਰਾਚਾਕੋਂਡਾ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਤੁਹਾਡੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤੁਹਾਡੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਗ੍ਰਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ/ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਖਰੀ
    - ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ 10.08.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਫਿਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:
      - "ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਚੰਗਾ ਮੁਨਾਫਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਰਗੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
- ਸਟਾਕ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੈਸਾ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ
  - ਸੰਗਠਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਵਰਗੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਆਵਾਜਾਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹੋ
  - ਨੌਜਵਾਨ ਾਂ ਨੂੰ ਸਟਾਕ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਚੰਗਾ ਮੁਨਾਫਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਧੋਖਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤੁਹਾਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ।

- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੁਸੀਂ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਾ ਈਬਰਾਬਾਦ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਫੋਨ ਪੇ ਅਤੇ ਆਨਲਾਈਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਠੱਗੀ ਮਾਰਨ ਵਰਗੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨਾ। ਅੱਗੇ
- ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
- ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਭੰਗ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ।
- ਤੁਹਾਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

- ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ
  - ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤੁਹਾਨੂੰ "ਨਸ਼ਾ ਤਸਕਰਾਂ, ਡਕੈਤਾਂ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਤਸਕਰੀ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਜ਼ਮੀਨ ◌ਾ◌ਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ, ਨਕਲੀ ਬੀਜਾਂ ਦੀਆਂ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ।
  - ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟਖੋਰੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ
  - ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ, 1986 (1986 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 01)"।

- ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡੇਟੇਨੂ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਵਜੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
  - ▪ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 31.10.2020 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸਾਈਬਰਾਬਾਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ [ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2] ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ 11.11.2020 ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ
- ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਵੀਡੀਓ ਦਾ ਕ੍ਰਮ
  - ▪ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਮਿਤੀ 17.12.2020 ਨੂੰ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 05.10.2020 ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਫਿਰ ਕਿਹਾ:
  - "9. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਵਜੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੈਦੀ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਗਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦੇਣਗੀਆਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਧੂ ਲਿਮਏ ਬਨਾਮ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (1970) 3 ਐਸਸੀਸੀ 746, ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸੀ ਸੁਨੀਤਾ (2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 467 ਅਤੇ ਆਰ ਕਲਾਵਤੀ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 14 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ:

- ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ। ਕੈਦੀ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਇੰਨੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਨ,
- ਕਿ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਗਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਨ
- ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ। ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਗਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਕੋਈ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ
- ਪੀ.ਡੀ.ਐਕਟ. ਕਿਉਂਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ
- ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ। ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ
- ਕੈਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ।

- 8. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਨੇੜਲਾ ਜਾਂ ਲਾਈਵ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲੀਆਂ 3 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ (12.12.2019 ਦੀਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।
- 12.12.2019 ਅਤੇ 14.12.2019], ਦਸੰਬਰ 2019 ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ

- ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ 28.09.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਿਰਫ 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ' ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ ਜੇ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਣਗੇ ਨਾ ਕਿ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ
- ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਬੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਾਜ ਲਈ
- ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਦਮ
- ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨੀ ਸੀ।

- ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ
  - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੈਦੀ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ
  - ਇਸ ਲਈ ਜਿਸ ਨੇ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚ ਡਰ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।
    ਉਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੀ ਗਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ।

- ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ:
  - "2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ
  - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,
  - (ਓ) "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨਸ਼ਾ ਤਸਕਰਾਂ, ਇੱਕ ਡਕੈਤ, ਇੱਕ ਨਸ਼ਾ-ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ
  - ਗੁੰਡਾ, ਇੱਕ ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਲੈਂਡ-ਗ੍ਰੈਬਰ, ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ
  - ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤਾਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ
  - ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਤਿਆਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ:
  - ਵਿਆਖਿਆ:- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

- ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਜੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ, ਖਤਰਾ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਵਿਆਪਕ ਖਤਰੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ;

- () "ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧੀ" ਜਾਂ "ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਤੀ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ, 1999 (1999 ਦਾ ਐਕਟ 17) ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

- 406 ਤੋਂ 409 ਜਾਂ 417 ਤੋਂ 420 ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ, 1860 ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਦੇ ਤਹਿਤ।

- "ਸੈਕਸ਼ਨ 3. ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

- ਸਰਕਾਰ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ਾ ਤਸਕਰ, ਡਕੈਤ, ਨਸ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਗੁੰਡਾ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ
- ਖਰਗੋਸ਼, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ

- ਅਪਰਾਧੀ, ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤਾਂ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲਾਤ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੇਮਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ

- ਅਪਰਾਧੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਇਹ ਹੈ

- ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

- "ਧਾਰਾ 13. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ

- ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤਹਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਹੋਵੇਗੀ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਡੇਟੇਨੂ ਜੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਕਸ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਵ੍ਹਾਈਟ ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧੀ" ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼

  - ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ, ਖਤਰਾ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਭਾਵਨਾ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਆਮ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਖਤਰਾ।

- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਭ ਜਾਣਦੇ ਹਨ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ', 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਅਤੇ 'ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ' ਸ਼ਬਦ ਇਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ. ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1966) 1 ਐਸਸੀਆਰ 709 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ
    - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਠੀ ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 30, ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੜਨ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ
    - ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:
        - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ
        - ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਲੰਬੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਜਨਤਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।
        - ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ, ਜਨਤਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
        - ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੜੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਬਾਹਰੋਂ ਹਮਲੇ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਇੱਕ ਕਨਜੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ
        - ਜਿਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।
        - ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਸਿਵਲ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
        - ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ, ਫੌਜ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ
        - ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ। ਫਿਰ ਇਹ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (15) ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਣ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
        - ਫੜਨ ਜਾਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ (ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
          ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਦਰਜੇ 'ਤੇ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜਤਾਉਣਾ, ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ-

- ਦੁਸ਼ਮਣ ਮੂਲ ਦਾ ਹੋਣ ਦਾ; ਜਾਂ

- ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਅਭਿਨੈ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਣਾ
    - ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੋ ਜੋ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇ-

- () ਭਾਰਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰੱਖਿਆ;
    - ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ;
    - ਜਨਤਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ:
    - ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ;
- (v) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜਾਂ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ:
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ: ਜਾਂ
- ਫੌਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕੁਸ਼ਲ ਸੰਚਾਲਨ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਜਨਤਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਹਿੱਤ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦਾ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਨਿਯਮ 30 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਡਾ
    - ਲੋਹੀਆ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ 30 ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 3 (15) ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਾ. ਲੋਹੀਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੱਤਾ ਲੈ ਕੇ
- "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ" ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲਾ ਗਿਆ।
    - [ਪੰਨਾ 738-739]
- ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਥੇ ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ ੩੦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਫੜਨ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਗਾੜ ਇਕ ਵਿਆਪਕ ਹੈ
- ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਛੋਟੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਅਤੇ
    - ਹੋਰ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਘਟਨਾਵਾਂ. ਕੀ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਸ਼ਬਦ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ" ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲੈਂਦਾ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਜੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਹਰ ਉਲੰਘਣਾ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਕਦੋਂ ਦੋ ਸ਼ਰਾਬੀ ਝਗੜਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੜਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਵਿਗਾੜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ
- ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਲੜਾਕੇ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਫਿਰਕੂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ
- ਜਨੂੰਨ। ਸਮੱਸਿਆ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ
- ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ। ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਜੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
- ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀ ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਪਰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨਿਯਮ 30 (1) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।) ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਰ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ
- ਆਮ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਹੈ
  ਅਦਾਲਤ (ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੂੰ "ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਗੰਭੀਰਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ" "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਗੰਭੀਰਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਚੱਕਰਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ
- ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਚੱਕਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਗਲਾ ਸਰਕਲ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਸਰਕਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ
- ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਫਿਰ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਆਸਾਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਐਕਟ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ
- ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਐਫ਼ ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਇਕ ਧਾਰਾ ਜੋੜ ਰਹੇ ਸਨ।

  - [ਪੰਨਾ 745-746]

- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
  ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ' ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਭਾਈਚਾਰੇ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.
- ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਵਿਚ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਮਾਂ ਵਿਚ 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ

- ਏ ਨੂੰ ਕੈਦੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵਿਆਪਕ ਜਨਤਕ ਨੁਕਸਾਨ, ਖਤਰੇ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੈਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।
- ਪੰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਗਲਤ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਉਪਾਅ ਹਨ
- ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ। ਰਾਜ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ। ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਅਸਲ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ,

- ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ) ਵਿੱਚ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਖਤਰੇ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 17.07.2021 ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਪੈਰਾ 18
- ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

    - "18. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ
- ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਸਾਰੇ ਪੰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਵਜੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਥੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
- ਹੋਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮੱਗਰੀ
    - ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦਾਗੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟੈਂਪੂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਗੀਆਂ
- ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

    - ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 21 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ: "21. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ
- ਜਾਂ ਕੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ,

- ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜ
ਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਿੱਤ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਮਧੂ ਲਿਮਏ ਬਨਾਮ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਏਆਈਆਰ 1971 ਐਸਸੀ 2486. ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਉਕਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
- ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬੀ
ਜਨਤਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ
- ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
- ਭਾਈਚਾਰਾ ਜਾਂ ਆਮ ਜਨਤਾ।

- ਮਧੂ ਲਿਮਯੇ ਬਨਾਮ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ
- "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ" ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਜੋ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ
  - ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (2) ਤੋਂ 19 (4) ਵਿੱਚ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪੪ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲੋਹੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ:
    - “19. ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੈ

      ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਇਸ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਜ ਦੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਜੀਵਨ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਗੜਬੜ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਖਤਰੇ ਤੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
    - ਰਾਜ ਦਾ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਚੱਕਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਵੱਲ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਜ ਹੋਰ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਯਾਤਰਾ ਵਿੱਚ
    - ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਫਿਰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਰਾਹੀਂ
      ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ।

    - 20. ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਰਕਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਚੱਕਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਗੜਬੜੀਆਂ
    - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੀਵਨ ਦੀ ਗਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ. ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ
- ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੋ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਰ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਵੀ ਜੋ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਵਿੱਚ
  - ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹਿੱਤ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਬਾਰੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ" ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਕੇਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਹਨ
ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੜਬੜ ਹੈ।
- ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਬਹੁਤ ਖਤਰੇ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਦੇ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ "ਇਨ" ਸ਼ਬਦ ਸੀ
    - ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਧਾਰਾ 19 (2) ਤੋਂ 19 (4) ਤੱਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਵਜੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 22 ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 19। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ
- ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੋਕਥਾਮ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੁਰਾਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਤੱਥ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ
    - ਆਮ ਸ਼ੁੱਧੀ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ, ਖਤਰਾ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਲਈ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫਰਾਂਸਿਸ ਕੋਰਲੀ ਮੁਲਿਨ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂਸੀ ਖੰਬਰਾ (1980) 2 ਐਸਸੀਆਰ 1095 ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਮਨ 'ਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।
    - ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ: ਇਹ ਸਦੀਵੀ ਚੌਕਸੀ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੋਈ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਵਿਘਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਿੱਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਮ ਬੀਮਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
    - ਪਾਲਣਾ। ਆਰਟੀਕਲ 22 (5) ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਇੱਕ ਕਹਾਣੀ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬਕ ਸਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦੁਸ਼ਮਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ
- ਨਾ ਤਾਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾੜੀ ਸੋਚ, ਬਲਕਿ ਅਸਾਧਾਰਣ

- ਉਦਾਸੀਨਤਾ, ਬੇਵਕੂਫ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ, ਰੁਟੀਨ ਅਤੇ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਲਾਲ ਫੀਤਾਸ਼ਾਹੀ ਏ।
- ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਜੇ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1984) 3 ਐਸਸੀਸੀ 14 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 3 ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ.ਪੀ. ਸੇਨ, ਜੇ. ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ), ਵੈਂਕਟਰਮੀਆ, ਜੇ. ਬਹੁਮਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ:
- “32. … ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਹੈ

  ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
- ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।
- ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕਲਿੱਪ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
- ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖੰਭ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। <u>ਇਹ ਕਿਸੇ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਮ ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ</u>
- <u>ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਅਜਿਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ</u>
- <u>ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ, ਡੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ</u>

▪ <u>ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜੋ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ</u>।

- [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]
- ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰੋਕਥਾਮ ਲੂਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ:
- "ਮੈਂ ਬਿਹਾਰ ਅਪਰਾਧ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1981 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਵੈਂਕਟਰਮਈਆ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।
- ਘਟਨਾ ਐਫ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ
- ਵੈਂਕਟਰਮਯਾਹ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਜੋੜਨ ਲਈ, ਪਰ ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਸੇਨ, ਜੇ. ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਕੁਝ ਲਾਈਨਾਂ ਜੋੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ. ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਸੇਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ
- ਉਸ ਦੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ "ਉਹ
- ਜੋ ਲੋਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।
- ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤਾ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਜ ਕਰੋ। ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ

- ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭਿਅਕ ਸੋਚ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਅਨਾਥੇਮਾ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੋ ਪਹਿਰੇਦਾਰ ਹਨ, ਇੱਕ ਦੋਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੇ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੈ
- ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਵਜੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਹਨ
- ਜਦੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਭਾਵ ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂ ਪੂਰਤੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨੇੜਤਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ ਕਿ ਅਣਪਰਖੇ ਤੱਥ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਰਸਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੈਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ
- ਮੇਰਾ ਭਰਾ ਸੇਠ, ਜੇ. ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, "ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ
- ਸਮਾਂ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਛੋਟਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸਾਡੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਲਈ ਬੁਰਾਈ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

- ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।
- ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਯੁਮਨਾਮ ਆਨੰਦ (2007) 10 ਐਸਸੀਸੀ 190 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ:
    - "8. ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ
    - ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੋਕਥਾਮ ਨਿਆਂ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਆਰ. v. ਹੈਲੀਡੇ [1917 ਏਸੀ 260 : (1916-17) ਸਾਰੇ ਈਆਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਐਕਸਟ 1284 : 86 ਐਲਜੇ ਕੇਬੀ 116: 116 ਐਲਟੀ 417 (ਐਚਐਲ)] ਅਤੇ ਕੁਬਿਕ
- ਦਾਰੂਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਾਰੂਜ਼ ਬਨਾਮ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 568 : 1990 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 227 : ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 605] ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਮਨੁੱਖੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਭਾਵ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ,
    - ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਤਕਨੀਕੀ ਹੋਵੇ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਮੁੱਢਲੀ ਲੋੜ ਦੀਆਂ ਮਜਬੂਰੀਆਂ

- ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣਾ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਰਥ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ,
- ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਸਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ. ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ "ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀਆਂ ਮਜਬੂਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ
- ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਸੁਮਾਜਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਈ ਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਅਯਾ v. ਅਵਸਥਾ
- ਯੂ.ਪੀ. [(1989) 1 374 : 1989 () 153 : 1989
- 364]) ਥਾਮਸ ਜੈਫਰਸਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੁਆਉਣਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗੁਆਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਬੇਤੁਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ ਸੀ ਆਰਥਿਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੁਰਾਈ ਵਜੋਂ ਸਖਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਕਾਰਟੇ ਬਲਾਂਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
- ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਗ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤਾ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਰੇਖਾ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, (2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 244,
  - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰਟੀਕਲ ਜ਼ਰੀਏ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ 21 ਅਤੇ 22 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
    - "13. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (3) (ਬੀ) ਜੋ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
    - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਈ ਹੈ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ
    - ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ । v. ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ, ਸਾਬਕਾ ਪੀ ਸਟੈਫੋਰਡ [(1998) 1 ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ 503 (ਸੀਏ)] : (ਡਬਲਯੂਐਲਆਰ ਪੰਨਾ 518
    - -)
    - “ … ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੈਦ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਆਮ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬੇਚੈਨੀ ਭਰਿਆ ਹੈ।
    - ਇਸ ਲਈ ਆਰਟੀਕਲ 22 ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੁਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦਾ ਅਪਵਾਦ। ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੇਸ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਇਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ.
    - 14. ਧਾਰਾ 21 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸਾਡੇ ਪੁਰਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬੇ, ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੱਤਿਆ ਗਿਆ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ

- ਅਤੇ ਔਖੇ ਸੰਘਰਸ਼। ਸਾਡੇ ਸੰਸਥਾਪਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੰਗਰਾਮ ਦੌਰਾਨ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਚਲਦੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ।
    - 17. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਆਰਟੀਕਲ 22 (3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜਿੱਤਿਆ ਗਿਆ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਮਹਾਨ ਅਧਿਕਾਰ
    - ਸੰਸਥਾਪਕ ਪਿਤਾ, ਜੋ ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਏ ਵੀ ਸਨ, ਲੰਬੇ, ਔਖੇ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੰਘਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਾਂਹਵਧੂ ਬਣ ਜਾਣਗੇ।
- ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ, ਰੋਕਥਾਮਕਾਰੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ:
    - "29. ਰੋਕਥਾਮ ਵਾਲੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਯੁੱਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ)। ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ,
- ਕ੍ਹਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (3) (ਬੀ) ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੇ ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਮਹਾਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਵਾਂਗੇ ਜੋ ਲੰਬੇ, ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਸੰਘਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੱਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਆਮ
- ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੰਡਾਵਲੀ ਕਾਨੂੰਨ) ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
    - ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ, ਰੋਕਥਾਮ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ।
    - 30. ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਰੋਕਥਾਮ ਕਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ
    - ਸਥਿਤੀ? ਜੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੈਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੇਬਲ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸੀ। ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਤੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ
- ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ।

- ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸਵਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ." [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]
- ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਾਠ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰਧਨ ਸਾਹਾ ਬਨਾਮ ਹਰਧਨ ਸਾਹਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਆਮ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ । ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (1975) 3 ਐਸਸੀਸੀ 198 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
- "33. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਛੇ ਕੇਸ [(1975) 3 ਐਸਸੀਸੀ 198 : 1974 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 816] ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਸਮਝਣ ਲਈ
- ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਅਤੇ 22 ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ (ਜਿਸ ਦੀ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ)। ਧਾਰਾ 22 (3) (ਬੀ) ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਇਹ ਧਾਰਾ ੨੧ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੂਰੇ ਅਧਿਆਇ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ
- ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਣਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਆਮ ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨ (ਦੰਡ ਾਵਲੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਰੋਕਥਾਮ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

- ਇਸ ਲਈ, ਹਰਧਨ ਸਾਹਾ ਕੇਸ [(1975) 3 ਐਸਸੀਸੀ 198 : 1974 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 816] ਵਿੱਚ ਐਸਸੀਸੀ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
  - ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਬਿਆਨ ਵਜੋਂ ਜੋ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ
  - ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ
  - ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਵਾਰਕ

- ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੈਦੀ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਦੇ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਤਰਨਾਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ
    - ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਤਕਨੀਕੀ ਹੋਵੇ,
    - ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ.
        - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਕਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਈਸ਼ਵਰਦਾਸ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(1995) 4 ਐਸਸੀਸੀ 51 : 1995 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 643]
- ਪੈਰਾ 49 ਦੇਖੋ।) ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ
    - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਕੈਦੀ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [(1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 481 : 1981 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ)
- 853] : (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 483, ਪੈਰਾ 4)
        - "4. … ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦੀ ਇੱਕ ਤਸਕਰ ਹੋਵੇ ਜਿਸਦਾ ਕਬੀਲਾ (ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਿਵੇਂ ਵਧਦੀ ਹੈ!) ਕੋਈ ਹਮਦਰਦੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਅਧਰੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਸਾਡੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

- 39. ਧਾਰਾ ੨੧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਹੁਤ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਇੰਨਾ ਉੱਚਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦਿਖਾਵੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ
- ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਚੌਕਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਥਾਮਸ ਪੇਲਹਮ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਡੇਲ ਕੇਸ [(1881) 6 376 ()] : (ਪੰਨਾ 461)
- "ਫਿਰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਕੈਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਦਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਤ ਹਨ,

H

- ਜੇ ਉਹ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਰ ਕਦਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੈਦ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।
- [ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

- ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
- ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 699, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਰਾ 14 ਤੇ
  - ਅਤੇ 15 ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:
    - "14. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ
- ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦੀ ਥਾਂ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਓ ਜਦੋਂ
    - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸਟੀਕ, ਢੁਕਵੇਂ, ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਕਿ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤ੍ਰੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ। ਆਬਜੈਕਟ
    - ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੰਡਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਰੋਕਥਾਮ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਸਾਵਧਾਨੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਚਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ
    - ਤਰੀਕਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੱਢਲੀ ਮਹੱਤਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.
    - 15. ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ" ਅਤੇ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ
    - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਗਤੀ ਹੈ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ਪੁਸ਼ਪਾਦੇਵੀ ਐਮ.
    - ਜਾਤੀਆ ਬਨਾਮ ਜਤੀਆ ਵਿ. ਐਮ.ਐਲ. ਵਾਧਵਨ [(1987) 3 367 : 1987 ()
    - 526), ਐਸਸੀਸੀ ਪਾਰਸ 11 ਅਤੇ 14; ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲੋਹੀਆਅਵਸਥਾ
    - ਬਿਹਾਰ [1966 740: 1966 608 : (1966) 1 709]
    - ; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਅਰਵਿੰਦ ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ [(2000) 7

- 659], ਐਸਸੀਸੀ ਪੈਰਾ 28 (ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ); ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰਸੀ. ਅਨੀਤਾ [(2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 467 : 2004 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 1944], ਐਸਸੀਸੀ ਪਾਰਸ 5,
    - 7 ਅਤੇ 13.]
    - ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਨ
- ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
    - "16. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 18-7-2011 ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕੇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੱਢ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਅਰੂਵਲ" ਨਾਲ ਲੈਸ ਕੈਦੀ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ "ਕੱਟੇ" ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ। ਕੈਦੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੰਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜਾਨੋਂ ਮਾਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਕੈਦੀ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ "ਅਰੂਵਲ" ਵਰਗੇ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕੈਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਥੱਪੜ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ।
- ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਰੌਲਾ ਪਾਇਆ
    - ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧਮਕੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦੇਣਗੇ।
    - 17. ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਹਥਿਆਰ ਦਿਖਾ ਕੇ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਕਰਕੇ,
- ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਦੁਕਾਨਦਾਰਾਂ ਨੇ ਡਰ ਅਤੇ ਆਟੋ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ
    - ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਟੋ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਲਏ ਅਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ। ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਦਹਿਸ਼ਤ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੈਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਪਰ ਇਹ ਜਨਤੁਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
    - ਜਨਤਕ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
    - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ 'ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ' ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕੱਲੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ' ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ
        - ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ.
- ਯੰਮਨ ਓਂਗਬੀ ਲੇਮਬੀ ਲੀਮਾ ਬਨਾਮ ਮਨੀਪੁਰ ਰਾਜ (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 176 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰੋਕਥਾਮ ਸਬੰਧੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਦੋਂ ਮਾੜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ

H

- ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:
    - "23. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਯੰਮਨ ਸੋਮੇਂਡਰੋ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ।
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,
    - ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ।

- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ:
    - “21. ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
    - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 22 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।
- ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

    - 27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਅਪਰਾਧਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇ ਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਚਿਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ
    - ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦਾ, ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
    - ਆਦੇਸ਼, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ

- ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਘਟਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਘਿਨਾਉਣੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ।
    - ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੰਗਲਾ ਯਦੰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।
    - ਏ.ਪੀ. (2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 386, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:
- "7. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਰੇਖਾ ਕੇਸ [(2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 244 : (2011) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 596] ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਾਂ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
    - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ।
- ਦਰਅਸਲ, ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਯੁਮਨ ਓਂਗਬੀ ਲੇਮਬੀ ਲੀਮਾ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ. ਅਵਸਥਾ
    - ਮਣੀਪੁਰ [(2012) 2 ਐਸਸੀਸੀ 176] ਸਾਨੂੰ ਇਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਸ਼ੁਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਰਾਜ
- ਅਪਰਾਧਿਕ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਚਿਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹਨ।
- ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਗਰਿਕ, ਜਾਂ ਜੁਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਰੋਕਥਾਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਮ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

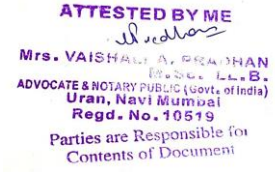
- ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਦੀ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਆਖਰਕਾਰ, ਏ ਵਿੱਚ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੇਖਾ ਕੇਸ [(2011) 5 ਐਸਸੀਸੀ 244: (2011) 2 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਆਈ) 596] ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।
- ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ
- 20-7-2011 [ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਨਾਗਲਾ ਬੀ ਰਾਓ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
- ਯਦੰਮਾ ਬਨਾਮ ਯਦੰਮਾ ਵੀ. ਏ.ਪੀ. ਰਾਜਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀਆਰਆਈ) ਨੰਬਰ 13313, 20-7-2011 (ਏਪੀ)] ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੰਗਾ ਰੈਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 15-2-2011 ਦੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
  ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਸਮਾ ਅਰੁਣਾ ਬਨਾਮ ਸਮਾ ਅਰੁਣਾ ਵਿ. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ (2018)
  - 12 ਐਸਸੀਸੀ 150 ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਬਨਾਮ ਸਾਂਗਲਾ ਕੋਂਡਾਮਾ (2005) ਕ੍ਰਮਵਾਰ 3 ਐਸਸੀਸੀ 666. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ
  - ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ।

- ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਦਸ਼ਾ ਉਦੋਂ ਵੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਜਤਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
  - ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਪਰ
    ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਰਿੰਗਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
  - ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੇਟੇਨੂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ,
  - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



H