## നിരാകരണപത്രം

## (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021-9-1009-1023



എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധർ

vs.

പന്ന പ്രഗതി ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും

(2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 3665-3666)

2021 ഡിസംബർ 17

**[ജസ്റ്റിസ് എൽ. നാഗേശ്വര റാവു & ജസ്റ്റിസ് ബി. ആർ. ഗവായി.]**

*ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി കോഡ് 2016 – 'കാര്യമായ ക്രമക്കേട് അല്ലാത്തപ്പോൾ – കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേറ്റ് പാപ്പരത്ത പരിഹാര പ്രക്രിയ (സി.ഐ.ആർ.പി) ആരംഭിച്ചു – അപ്പീൽവാദി , 2 ആം എതിർകക്ഷി , മറ്റ് രണ്ട് പേർ എന്നിവരുൾപ്പെടെ നാല് സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരിൽ നിന്ന് റെസല്യൂഷൻ പദ്ധതികൾ ലഭിച്ചു – കടം കൊടുക്കുന്നവരുടെ സമിതി (സി.ഒ.സി) യോഗത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി എച്ച് -1 ബിഡറായി വന്നു – അപ്പീൽവാദിയുടെ റെസല്യൂഷൻ പദ്ധതി സി.ഒ.സി അംഗീകരിച്ചു, കൂടാതെ എൻ.സി.എൽ.ടി-യും അംഗീകരിച്ചു – 1ആം എതിർകക്ഷി – സി.ഒ.സി -ക്ക്*

*മുന്നിലുള്ള നടപടികളിൽ തന്റെ പുതുക്കിയ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കാൻ കൂടുതൽ സമയം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നും അതനുസരിച്ച് അത് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നും വാദിച്ചു – തന്റെ പുതുക്കിയ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ രേഖപ്പെടുത്താൻ നിർദ്ദേശം തേടി റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് (ആർ.പി ) അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു – എൻ.സി.എൽ.ടി അത് തള്ളി – ആർ.പി , അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനിന് അനുമതി തേടി –എൻ.സി.എൽ.ടി അത് അനുവദിച്ചു – രണ്ട് ഉത്തരവുകളെയും 1ആം എതിർകക്ഷി എൻ.സി.എൽ.എ. ടി -ക്ക് മുന്നിൽ ചോദ്യം ചെയ്തു – അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു – വിധിച്ചു: സി.ഒ.സി -യുടെ വാണിജ്യപരമായ വിവേകത്തിൽ ഇടപെടരുത്; ആ നടപടികളിൽ എന്തെങ്കിലും കാര്യമായ ക്രമക്കേട് ഉണ്ടെങ്കിൽ, തീരുമാനമെടുക്കുന്ന പ്രക്രിയയെ മാത്രമേ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയൂ – നിലവിലെ കേസിൽ, സി.ഒ.സി, നാല് സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരുടെയും റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനുകൾ വിലയിരുത്തി – എല്ലാവർക്കും തുല്യ അവസരം നൽകി – എന്നിരുന്നാലും, പ്രതി 1ആം എതിർകക്ഷി , തന്റെ ലേലത്തുക മെച്ചപ്പെടുത്താതെ, കൂടുതൽ സമയം ആവശ്യപ്പെട്ട് നിർബന്ധം പിടിച്ചു – ആർ.പി -യും സി.ഒ.സി -യും സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ നീതിയുക്തവും സുതാര്യവും തുല്യവുമായിരുന്നു – കാര്യമായ ക്രമക്കേടുകളില്ല –എൻ.സി.എൽ.ടി ശരിയായി അംഗീകരിച്ച സി.ഒ.സി -യുടെ തീരുമാനത്തിൽ ഇടപെടുന്നതിൽ എൻ.സി.ൽ.എ.ടി -ക്ക് പിശക് സംഭവിച്ചു – ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായം റദ്ദാക്കി.*

*ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി കോഡ് 2016 – 30(2), 61(3) എന്നീ വകുപ്പുകൾ – വിധിച്ചു : കടം കൊടുക്കുന്നവരുടെ സമിതി (സി.ഒ.സി) യോഗങ്ങളിൽ മതിയായ കൂടിയാലോചനകൾക്ക് ശേഷം, വോട്ടിംഗ് ഓഹരികൾക്കനുസരിച്ച് വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായം ഒരു കൂട്ടായ വാണിജ്യപരമായ തീരുമാനമാണ്.- വകുപ്പ് 30(2) അല്ലെങ്കിൽ 61(3) പ്രകാരമുള്ള പരിമിതമായ കാരണങ്ങളൊഴികെ,സി.ഒ.സി -യുടെ 'വാണിജ്യപരമായ വിവേകം' നിയമപരമായി ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാവുന്നതല്ല.*

**അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി**

**1.1 1 ആം എതിർകക്ഷി –പി.പി.ഐ.പി.എൽ.–ന് 2020 ഫെബ്രുവരി 12–നകം നടപടികൾ അന്തിമമാക്കാൻ സി.ഒ.സി. തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് നന്നായി അറിയാമായിരുന്നു. സി.ഒ.സി. ആദ്യം ലേലത്തുക വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ പി.പി.ഐ.പി.എൽ.–നോട് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും, അത് അവർ വ്യക്തമായി നിരസിച്ചു എന്നതും വ്യക്തമാണ്. സ്കോറിന്റെ അടിസ്ഥാനം വെളിപ്പെടുത്തണമെന്ന് അവർ നിർബന്ധിച്ചു. 2020 ഫെബ്രുവരി 11–ന് ഉച്ചഭക്ഷണത്തിന് ശേഷം നടന്ന സി.ഒ.സി.–യുടെ അഞ്ചാമത്തെ യോഗത്തിലെ നടപടികളിൽ, അപ്പീൽവാദി തന്റെ ലേലം 63 കോടി രൂപയിൽ നിന്ന് 64 കോടി രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചപ്പോഴും, പിന്നീട് വന്ന പി.പി.ഐ.പി.എല്ലിന്റെ പ്രതിനിധി യോഗം ഏതാനും ദിവസത്തേക്ക് മാറ്റിവെക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു. എന്നാൽ ഐ.ബി.സി. സമയപരിധി പാലിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അടുത്ത ദിവസം തന്നെ ഈ വിഷയം അവസാനിപ്പിക്കുമെന്നും പി.പി.ഐ.പി.എല്ലിന്റെ പ്രതിനിധിയെ അറിയിച്ചുകൊണ്ട് സി.ഒ.സി. ആ അഭ്യർത്ഥന വ്യക്തമായി നിരസിച്ചു. അടുത്ത ദിവസം, അതായത് 2020 ഫെബ്രുവരി 12–ന്, മാറ്റിവെച്ച സി.ഒ.സി. നടപടികൾ**

നടന്നപ്പോൾ, പ്രതി നമ്പർ 1-പി.പി.ഐ.പി.എൽ. ഒരു ഇമെയിൽ അയച്ചു, അതിൽ അവരുടെ കമ്പനിയുടെ ഡയറക്ടർമാർക്ക് ആ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും യോഗം ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസത്തേക്ക് മാറ്റിവെക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. പങ്കെടുത്ത എല്ലാ സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരുടെയും നിർബന്ധത്തിൽ, സമയപരിധി അവസാനിക്കാറായതുകൊണ്ട്, ആ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാതിരുന്ന സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരെ ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് സി.ഒ.സി. വ്യക്തമാക്കി. ആ യോഗത്തിൽ, താനും ശ്രീ. 'എ.എ.'-യും തമ്മിൽ നടന്ന ഓപ്പൺ ബിഡ്ഡിംഗിൽ തന്റെ ലേലം മെച്ചപ്പെടുത്തിയതിന് ശേഷം അപ്പീൽക്കാരനെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന ബിഡ്ഡറായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. അപ്പീൽക്കാരന്റെ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ 68.34% വോട്ടിംഗ് അവകാശങ്ങളുള്ള അലഹബാദ് ബാങ്കും 31.66% വോട്ടിംഗ് അവകാശങ്ങളുള്ള കോർപ്പറേഷൻ ബാങ്കും ഏകകണ്ഠമായി അംഗീകരിച്ചു. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ, ആർ.പി.-യും സി.ഒ.സി.-യും തികച്ചും സുതാര്യമായ രീതിയിലാണ് പ്രവർത്തിച്ചതെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. എല്ലാ സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകർക്കും തുല്യ അവസരം നൽകി. എന്നിരുന്നാലും, 1aam ethirkakshi -പി.പി.ഐ.പി.എൽ., തന്റെ ലേലത്തുക മെച്ചപ്പെടുത്താതെ കൂടുതൽ സമയം ആവശ്യപ്പെട്ടു, ആ ആവശ്യം സി.ഒ.സി. വ്യക്തമായി നിരസിച്ചു. [ഖണ്ഡിക 25-27][1019-ഡി -എച്ച് ; 1020-എ -ബി ]

1.2 ആർ.പി.-യും സി.ഒ.സി.-യും സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ നീതിയുക്തവും സുതാര്യവും തുല്യവുമായിരുന്നു. 2020 ഫെബ്രുവരി 24-ന് അവസാനിക്കേണ്ട സമയപരിധി സി.ഒ.സി. നേരിടുന്നുണ്ടായിരുന്നു, അതിനുമുമ്പ് അവർക്ക് തങ്ങളുടെ തീരുമാനം അന്തിമമാക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പി.പി.ഐ.പി.എൽ.-ന് തന്റെ പുതുക്കിയ ലേലം സമർപ്പിക്കാൻ കൂടുതൽ സമയം നൽകാതിരിക്കാനും, 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന് തന്നെ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ അന്തിമമാക്കാനുമുള്ള സി.ഒ.സി.-യുടെ തീരുമാനം

'കാര്യമായ ക്രമക്കേട്' എന്ന പദത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതായി പറയാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 29][1020-ഡി ]

1.3 ഐ.ബി.സി. നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രക്രിയകൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നത് ഉറപ്പാക്കാൻ, സി.ഒ.സി.-യുടെ 'വാണിജ്യപരമായ വിവേകത്തിന്' യാതൊരു കോടതി ഇടപെടലും കൂടാതെ പരമമായ സ്ഥാനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഐ.ബി.സി.-യിലെ വകുപ്പ് 30(2)-ൽ അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 61(3)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയതല്ലാത്ത ഒരു ഘടകവും പരിഗണിക്കാൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് (എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക്) അല്ലെങ്കിൽ അപ്പീൽ അധികാരിക്ക് (എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക്) അധികാരമില്ലെന്ന് സ്ഥിരമായി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. വോട്ടിംഗ് ഓഹരികൾക്കനുസരിച്ച് വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി, യോഗങ്ങളിൽ മതിയായ കൂടിയാലോചനകൾക്ക് ശേഷം സി.ഒ.സി. പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായം ഒരു കൂട്ടായ വാണിജ്യപരമായ തീരുമാനമാണെന്നും, സി.ഒ.സി.-യുടെ 'വാണിജ്യപരമായ വിവേകം' നിയമപരമായി ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാവുന്നതല്ല എന്നും, ഐ.ബി.സി.-യിലെ വകുപ്പ് 30(2)-ൽ അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 61(3)-ൽ ലഭ്യമായ പരിമിതമായ കാരണങ്ങളൊഴികെ എന്ന് വിധി കൽപിച്ചിട്ടുണ്ട്. തീർച്ചയായും, ഐ.ബി.സി.-യിലെ വകുപ്പ് 61(3)(ii) പ്രകാരം, കോർപ്പറേറ്റ് പാപ്പരത്ത പരിഹാര കാലയളവിൽ ആർ.പി. തന്റെ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ കാര്യമായ ക്രമക്കേട് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു അപ്പീൽ നിലനിൽക്കും. എന്നിരുന്നാലും, ഇവിടെ കാര്യമായ ക്രമക്കേടില്ല. നിലവിലെ കേസിൽ, 'കാര്യമായ ക്രമക്കേട്' എന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറയാൻ നിൽക്കേണ്ട, ആർ.പി.-യും സി.ഒ.സി.-യും സ്വീകരിച്ച പ്രക്രിയയിൽ ഒരു 'ക്രമക്കേട്' പോലും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. നേരെമറിച്ച്, സി.ഒ.സി. 2020 ഫെബ്രുവരി 11-12 തീയതികളിൽ നടന്ന യോഗത്തിൽ, യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാത്ത സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകനെ (പി.പി.ഐ.പി.എൽ.) പങ്കെടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുമെന്ന് മറ്റ് മൂന്ന് സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകർക്ക് ഉറപ്പ്

നൽകിയിട്ടും, പി.പി.ഐ.പി.എൽ.-നെ പ്രക്രിയയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ അനുവദിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ, അത് പിന്തുടർന്ന നടപടിക്രമത്തിലെ ഒരു ക്രമക്കേടായി പറയാമായിരുന്നു. ഐ.ബി.സി.-യുടെ പ്രധാന ലക്ഷ്യം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിച്ച് അത് തുടർന്ന് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാക്കുക എന്നതാണ്. ഈ കേസിൽ, എല്ലാ സാമ്പത്തിക ഋണദായകരുടെയും , അതായത് അലഹബാദ് ബാങ്കിന്റെയും കോർപ്പറേഷൻ ബാങ്കിന്റെയും കുടിശ്ശികകൾ ഇതിനകം അടച്ചുകഴിഞ്ഞു, സി.ഐ.ആർ.പി. ആരംഭിച്ച കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഇപ്പോൾ തുടർന്ന് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ് എന്നതിനാൽ ആ ലക്ഷ്യം ഇതിനകം കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എൻ.സി.എൽ.ടി. ശരിയായി അംഗീകരിച്ച സി.ഒ.സി.-യുടെ തീരുമാനത്തിൽ ഇടപെട്ടതിൽ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക് വലിയ പിശക് സംഭവിച്ചു. എൻ.സി.എൽ.എ.ടി. പുറപ്പെടുവിച്ച ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 31, 32, 34, 37, 38][1020-എഫ് -എച്ച് ; 1021-എ , ഡി -ഇ ; 1022-ബി -സി , ജി -എച്ച് ; 1023-എ -ബി]

*കെ. ശശിധർ vs. ഇന്ത്യൻ ഓവർസീസ് ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും* (2019) 12 എസ്. സി. സി 150: [2019] 3 എസ്. സി. ആർ 845; *എസ്സാർ സ്റ്റീൽ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡിന്റെ ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റി അംഗീകൃത സിഗ്നേറ്ററി വഴി vs. സതീഷ് കുമാർ ഗുപ്തയും മറ്റുള്ളവരും*(2020) 8 എസ്. സി. സി 531: [2019] 16 എസ്. സി. ആർ 275; *മഹാരാഷ്ട്ര സീംലെസ് ലിമിറ്റഡ് vs. പദ്മനാഭൻ വെങ്കിടേഷും മറ്റുള്ളവരും* (2020) 11 എസ്. സി. സി 467: [2020] 2 എസ്.സി.ആർ 1157; *കൽപ്രാജ് ധരംഷിയും മറ്റൊരാളും vs. കൊട്ടക് ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് അഡ്വൈസേഴ്സ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും* (2021) എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ എസ്.സി 204; *ദ ഓതറൈസ്ഡ് സിഗ്നേറ്ററി വഴി ഘനശ്യാം മിശ്ര ആൻഡ് സൺസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് vs. ദ ഡയറക്ടർ വഴി എഡൽവെയ്സ് അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും*

**(2021) 9 എസ്. സി. സി 657;** *കേശർദേവ് ചാമ്രിയ vs. രാധാ കിസെൻ ചാമ്രിയയും മറ്റുള്ളവരും* **[1953] 4 എസ് .സി.ആർ 136-എന്ന കേസുകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.**

*പ്രതാപ് ടെക്നോക്രാറ്റ്സ് (പി) ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും vs. റിലയൻസ് ഇൻഫ്രാടെൽ ലിമിറ്റഡിന്റെ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റിയും മറ്റൊരാളും* **2021 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ എസ്.സി 569 -എന്ന കേസ് പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.**

**ഉദ്ധരിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ**

| | | |
|---|---|---|
| **[2019] 3 എസ്.സി.ആർ 845** | **ആശ്രയിച്ചു** | **ഖണ്ഡിക 31** |
| **[2019] 16 എസ്.സി.ആർ 275** | **ആശ്രയിച്ചു** | **ഖണ്ഡിക 31** |
| **[2020] 2 എസ്.സി.ആർ 1157** | **ആശ്രയിച്ചു** | **ഖണ്ഡിക 31** |
| **[1953] 4 എസ്.സി.ആർ 136** | **ആശ്രയിച്ചു** | **ഖണ്ഡിക 33** |

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത:2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 3665-3666

കമ്പനി അപ്പീൽ (എ.ടി ) (പാപ്പരത്തം) നമ്പർ 515, 516/2020-ൽ ന്യൂഡൽഹിയിലെ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ 2020 ഒക്ടോബർ 19-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കൂടെ

2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 3742-3743.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ.മുകുൾ റോത്തഗി, അഡ്വ.അരവിന്ദ് കുമാർ ഗുപ്ത, അഡ്വ.രവീന്ദ്ര സദാനന്ദ ചിംഗാലെ, അഡ്വ.അനിന്ദിത പൂജാരി, അഡ്വ.അഭിജിത് സിൻഹ, അഡ്വ.ഷൗനാക് മിത്ര, അഡ്വ.അവിക് ചൗധരി,അഡ്വ. സൌമ്യ ദത്ത,അഡ്വ. രാജേഷ് കുമാർ ഗൌതം, അഡ്വ.അനന്ത് ഗൌതം, അഡ്വ.നിപുൺ ശർമ, അഡ്വ.രവി സോളങ്കി, അഡ്വ.ഏക്ത ചൌധരി, അഡ്വ.ചക്ഷു തക്രാൽ എന്നിവർ കക്ഷികൾക്കായി ഹാജരായി.

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

**ജസ്റ്റിസ് ബി.ആർ ഗവായ്.**

1. സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 3665-3666/2020 വിജയിച്ച റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകൻ (എച്ച് -1 ബിഡ്ഡർ) ആയ എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധാർ ഫയൽ ചെയ്തതാണ്, കൂടാതെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3742-3743/2020 റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ ആയ അമിത് പരീഖ് ഫയൽ ചെയ്തു.

2. ഈ അപ്പീലുകൾ, നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണൽ, ന്യൂഡൽഹി (ഇനിമുതൽ "എൻ.സി.എൽ.എ.ടി " എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) 2020 ഒക്ടോബർ 19-ന് കമ്പനി അപ്പീൽ (എ.ടി ) (പാപ്പരത്തം) നമ്പർ 515/2020, 516/2020 എന്നിവയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തെയും ഉത്തരവിനെയും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു. ഇതിലൂടെ 1 ആം എതിർകക്ഷിയായ ആയ പന്ന പ്രഗതി ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെയും

(ഇനിമുതൽ "പി.പി.ഐ.പി.എൽ" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) 2 ആം എതിർകക്ഷിയായ അരിഹന്ത് ഇന്റർനാഷണൽ ലിമിറ്റഡിന്റെയും അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

3. കമ്പനി അപ്പീൽ (എ.ടി ) (പാപ്പരത്തം) നമ്പർ 515/2020, നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രിബ്യൂണൽ, ഗ്രുവാഹത്തി ബെഞ്ച്, ഗ്രുവാഹത്തി (ഇനിമുതൽ "എൻ.സി.എൽ.ടി " എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) 2020 മാർച്ച് 18-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഫയൽ ചെയ്തതാണ്. ഇത്, .പി.ഐ.പി.ലും -ഉം മറ്റൊരാളും സി.പി (ഐ.ബി ) നമ്പർ 13/ജി.ബി /2019-ൽ ഫയൽ ചെയ്ത ഐ.എ നമ്പർ 27/2020-ൽ ഉള്ളതാണ്. ഈ ഉത്തരവ്, റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് (ഇനിമുതൽ "ആർ.പി " എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) 2020 ഫെബ്രുവരി 14-ന് ഇമെയിൽ വഴി സമർപ്പിച്ച പുതുക്കിയ വാഗ്ദാനം രേഖപ്പെടുത്താനും പരിഗണിക്കാനും നിർദ്ദേശം തേടിയുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

4. കമ്പനി അപ്പീൽ (എ.ടി) (പാപ്പരത്തം) നമ്പർ 516/2020, എൻ.സി.എൽ.ടി 2020 മെയ് 18-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഫയൽ ചെയ്തതാണ് ആർ.പി ഫയൽ ചെയ്ത നമ്പരില്ലാത്ത ഒരു ഐ.എ ആയിരുന്നു ഈ ഉത്തരവ്, അതിലൂടെ അപ്പീൽവാദി -എൻഗ്രൈറ്റ്ലാങ് ധറിന്റെ (എച്ച് -1 ബിഡ്ഡർ) റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ എൻ.സി.എൽ.ടി അംഗീകരിക്കുകയായിരുന്നു.

5. ആരോപണവിധേയമായ 2020 ഒക്ടോബർ 19-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും, എൻ.സി.എൽ.എ.ടി 2020 മാർച്ച് 18-ലെയും 2020 മെയ് 18-ലെയും രണ്ട് ഉത്തരവുകളും റദ്ദാക്കി, കൂടാതെ കോർപ്പറേറ്റ് പാപ്പരത്ത പരിഹാര പ്രക്രിയ (ഇനിമുതൽ "സി.ഐ.ആർ.പി " എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനുകൾ പരിഗണിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ നിന്ന് പുനരാരംഭിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

6. നിലവിലെ അപ്പീലുകൾക്ക് കാരണമായ വസ്തുതകൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

7. 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി കോഡിലെ (ഇനിമുതൽ "ഐ.ബി.സി " എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം, മേഘാലയ ഇൻഫ്രാടെക് ലിമിറ്റഡുമായി (ഇനിമുതൽ "കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) ബന്ധപ്പെട്ട് സി.ഐ.ആർ.പി ആരംഭിക്കുന്നതിനായി അലഹബാദ് ബാങ്ക് (ഇപ്പോൾ ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് എന്നറിയപ്പെടുന്നു) (ഇനിമുതൽ "അലഹബാദ് ബാങ്ക്" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) ഒരു അപേക്ഷ, സി.പി (ഐ.ബി ) നമ്പർ 13/ജി.ബി /2019, ഫയൽ ചെയ്തു.എൻ.സി.എൽ.ടി 2019 ഓഗസ്റ്റ് 28-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ അപേക്ഷ അംഗീകരിക്കുകയും , തൽഫലമായി കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സി.ഐ.ആർ.പി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. ശ്രീ. അമിത് പരീഖിനെ ഇടക്കാല ആർ.പി ആയി നിയമിച്ചു , അദ്ദേഹത്തെ 2019 സെപ്റ്റംബർ 25-ന് നടന്ന ആദ്യത്തെ കടം കൊടുക്കുന്നവരുടെ സമിതി (ഇനിമുതൽ "സി.ഒ.സി " എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) യോഗത്തിൽ ആർ. പി ആയി സ്ഥിരീകരിച്ചു.

8. അലഹബാദ് ബാങ്കും കോർപ്പറേഷൻ ബാങ്കും (ഇപ്പോൾ യൂണിയൻ ബാങ്ക് എന്നറിയപ്പെടുന്നു) (ഇനിമുതൽ "കോർപ്പറേഷൻ ബാങ്ക്" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) മാത്രമാണ് സാമ്പത്തിക ഋണദായകർ എന്നതിൽ തർക്കമില്ല.

9. ഐ.ബി.സി -യിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസരിച്ച്, സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരിൽ നിന്ന് താൽപ്പര്യപത്രം (ഇനിമുതൽ "ഇ.ഒ.ഐ " എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) ക്ഷണിച്ചു.

10. അപ്പീൽവാദി -എൻഗ്രെറ്റ്ലാങ് ധർ, 1 ആം എതിർകക്ഷി -പി.പി.ഐ.പി.എൽ , ശ്രീ. അഭിഷേക് അഗർവാൾ, ശ്രീ. ആശിഷ് ജയ്സാസാരിയ എന്നിവർ അവരുടെ ഇ.ഓ.ഐ സമർപ്പിച്ചു. ഈ നാല് റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരും അവരുടെ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനുകൾ സമർപ്പിച്ചു. 2020 ഫെബ്രുവരി 11-12 തീയതികളിൽ നടന്ന സി.ഓ.സി യോഗത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി -എൻഗ്രെറ്റ്ലാങ് ധർ എച്ച് -1 ബിഡ്ഡറായി വന്നു , അതേസമയം ശ്രീ. അഭിഷേക് അഗർവാൾ എച്ച് 2 ബിഡ്ഡറായി വന്നു.

11. 2020 മാർച്ച് 6-ന് നടന്ന ഏഴാമത്തെസി.ഓ.സി യോഗത്തിൽ, 100% വോട്ടിംഗ് ഓഹരിയോടെ സി.ഓ.സി , അപ്പീൽവാദി -എൻഗ്രെറ്റ്ലാങ് ധറിന്റെ (എച്ച് -1 ബിഡ്ഡർ) റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ചു. ഇത് എൻ.സി.എൽ.ടി 2020 മെയ് 18-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ തുടർന്ന് അംഗീകരിച്ചു.

12. 2020 ഫെബ്രുവരി 11-12 തീയതികളിൽ നടന്ന സി.ഓ.സി -ക്ക് മുന്നിലെ നടപടികളിൽ, തന്റെ പുതുക്കിയ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കാൻ ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസത്തെ സമയം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നും അതനുസരിച്ച് 2020 ഫെബ്രുവരി 14-ന് അത് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നുമാണ് 1 ആം എതിർകക്ഷി -.പി.പി .ഐ.പി .എൽ വാദിച്ചത്. അതിനാൽ, 1 ആം എതിർകക്ഷി -പി. പി..ഐ.പി.എൽ , എൻ.സി.എൽ.ടി -ക്ക് മുന്നിൽ സി.പി (ഐ.ബി ) നമ്പർ 13/ജി.ബി /2019-ൽ ഐ.എ . നമ്പർ 27/2020 ഫയൽ ചെയ്തു , അതിലൂടെ ആർ. പി -യോട് തന്റെ 2020 ഫെബ്രുവരി 14-ലെ പുതുക്കിയ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ രേഖപ്പെടുത്താൻ നിർദ്ദേശം തേടി. എൻ.സി.എൽ.ടി 2020 മാർച്ച് 18-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഇത് തള്ളിക്കളഞ്ഞു. തുടർന്ന് ആർ.പി , അപ്പീൽവാദി -എൻഗ്രെറ്റ്ലാങ് ധർ (എച്ച് -1 ബിഡ്ഡർ) സമർപ്പിച്ച റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനിന് അംഗീകാരം തേടി നമ്പരില്ലാത്ത ഒരു ഐ.എ ഫയൽ ചെയ്തു. എൻ.സി.എൽ.ടി 2020 മെയ് 18-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ നമ്പരില്ലാത്ത ഐ.എ അനുവദിച്ചു. ഈ രണ്ട് ഉത്തരവുകളും പ്രതി

നമ്പർ 1-പി.പി.ഐ.പി.എൽ മുകളിൽ പറഞ്ഞ കമ്പനി അപ്പീലുകൾ വഴി എൻ.സി.എൽ.എ.ടി -ക്ക് മുന്നിൽ ചോദ്യം ചെയ്തു. മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട 2020 ഒക്ടോബർ 19-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു. അതിൽ അസ്വസ്ഥരായി , ഈ അപ്പീലുകൾ ഈ കോടതിക്ക് മുന്നിൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

13. വിജയിച്ച റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകൻ (എച്ച് -1 ബിഡ്ഡർ) ആയ അപ്പീൽവാദി - എൻഗ്രെറ്റ്ലാങ് ധറിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഡ്വ.മുകുൾ റോഹ്തഗിയുടെയും ,1 ആം എതിർകക്ഷി -പി.പി.ഐ.പി.എൽ -നു വേണ്ടി ഹാജരായ അഡ്വ.അഭിജിത് സിൻഹയുടെയും വാദങ്ങൾ കോടതി കേട്ടു.

14. വിജയിച്ച റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകൻ (എച്ച് -1 ബിഡ്ഡർ) ആയ എൻഗ്രെറ്റ്ലാങ് ധറിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഡ്വ.മുകുൾ റോഹ്തഗി, ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും എൻ.സി.എൽ.എ.ടി സ്വീകരിച്ച മുഴുവൻ സമീപനവും തെറ്റായിരുന്നു എന്ന് സമർപ്പിച്ചു. സി.ഒ.സി തങ്ങളുടെ 'വാണിജ്യപരമായ വിവേകം' ഉപയോഗിച്ച ശേഷം, എൻഗ്രെറ്റ്ലാങ് ധർ സമർപ്പിച്ച റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തത് എൻ.സി.എൽ.എ.ടി പരിഗണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. ആർ.പി എല്ലാ ബിഡ്ഡർമാർക്കും/റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകർക്കും തുല്യ അവസരം നൽകിയിരുന്നു എന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.. സി.ഒ.സി യോഗങ്ങളിൽ പല തവണ നടപടികൾ മാറ്റിവെച്ചുകൊണ്ട് എല്ലാ റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകർക്കും മതിയായ അവസരം നൽകിയിട്ടും, നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തന്റെ ലേലം പുതുക്കുന്നതിൽ 1 ആം എതിർകക്ഷി -പി.പി.ഐ.പി.എൽ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. 2020 ഫെബ്രുവരി 11-12 തീയതികളിൽ നടന്ന സി.ഒ.സി -യുടെ യോഗത്തിൽ,

എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധറിനെ വിജയിച്ച റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകനായി പ്രഖ്യാപിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു എന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.അത് മാത്രമല്ല, തുടർന്ന് എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധറിന്റെ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കുന്നതിനായി ആർ.പി ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷ എൻ.സി.എൽ.ടി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു.

15. 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന് ശേഷമാണ്, 2020 ഫെബ്രുവരി 14-ന് 1 ആം എതിർകക്ഷി -പി.പി.ഐ.പി.എൽ , തന്റെ വാഗ്ദാനം 65.65 കോടി രൂപയായി പുതുക്കി ആർ.പി -ക്ക് ഒരു ഇമെയിൽ അയച്ചതെന്ന് അഡ്വ.റോഹ്തഗി സമർപ്പിച്ചു. 1 ആം എതിർകക്ഷി - പി.പി.ഐ.പി.എൽ നൽകിയ ആദ്യ വാഗ്ദാനം 24 കോടി രൂപയുടെ ഒരു മുൻകൂർ പണം മാത്രമായിരുന്നപ്പോൾ, 65.65 കോടി രൂപയുടെ പുതുക്കിയ വാഗ്ദാനം നടപടികൾ വൈകിപ്പിക്കാനുള്ള ദുരുദ്ദേശ്യത്തോടെ മാത്രമുള്ളതാണെന്ന് വ്യക്തമാണെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. സി.ഒ.സി -യുടെ 'വാണിജ്യപരമായ വിവേകത്തിൽ' എൻ.സി.എൽ.എ.ടി ഇടപെടാൻ പാടില്ലായിരുന്നു എന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, ഈ കോടതിയുടെ വിവിധ വിധിന്യായങ്ങളെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുന്നു.

16. എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധറിന്റെ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ ഇപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കിക്കഴിഞ്ഞു, കാരണം എല്ലാ ബാങ്കുകളുടെയും (സാമ്പത്തിക ഋണദായകർ ) കുടിശ്ശികകൾ തിരിച്ചടച്ചു, കൂടാതെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനായ മേഘാലയ ഇൻഫ്രാടെക് ലിമിറ്റഡ് ഇപ്പോൾ ഒരു തുടർന്ന് പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനമാണ് എന്നും അഡ്വ. റോഹ്തഗി വാദിച്ചു.

17. സി.ഒ.സി -യുടെ തീരുമാനവും ആ തീരുമാനത്തിൽ എത്തിച്ചേരാൻ ആർ.പി -യും സി.ഒ.സി -യും സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമവും തമ്മിൽ ഒരു വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നാണ് 1 ആം എതിർകക്ഷി -പി.പി.ഐ.പി.എൽ -ന വേണ്ടി ഹാജരായ അഡ്വ. അഭിജിത് സിൻഹ

സമർപ്പിക്കുന്നത്. സി.ഒ.സി -യുടെ 'വാണിജ്യപരമായ വിവേകത്തിൽ' ഇടപെടാൻ പാടില്ല എന്ന കാരണത്താൽ സി.ഒ.സി -യുടെ അന്തിമ തീരുമാനം ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെങ്കിലും, ആർ.പി സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമത്തിൽ കാര്യമായ ക്രമക്കേട് ഉണ്ടെങ്കിൽ, IBC-യിലെ വകുപ്പ് 61(3) പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുമെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. ഈ വിഷയത്തിൽ ആർ.പി അനാവശ്യ തിടുക്കം കാണിച്ചുവെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. 2020 ഫെബ്രുവരി 11-12 തീയതികളിൽ നടന്ന സി.ഒ.സി -യുടെ യോഗത്തിലെ നടപടികളിൽ, പി.പി.ഐ.പി.എൽ -ന്റെ ഡയറക്ടർ തന്റെ പുതുക്കിയ ഓഫർ സമർപ്പിക്കാൻ ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസത്തെ സമയം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നും എന്നിരുന്നാലും, ആ സമയം അനുവദിച്ചില്ലെന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. പുതുക്കിയ ഓഫർ രണ്ട് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സമർപ്പിച്ചുവെന്നും, അത് സി.ഒ.സി -ക്ക് മുന്നിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടത് ആർ.പി -യുടെ കടമയായിരുന്നു എന്നും അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. അങ്ങനെ ചെയ്യാതെ, തിടുക്കത്തിൽ എൻഗൈറ്റ്‌ലാങ് ധറിന്റെ പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ചതുകൊണ്ട്, സി.ഒ.സി -യുടെ തീരുമാനത്തിൽ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി ഇടപെട്ടത് ശരിയായിരുന്നു എന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, ***പ്രതാപ് ടെക്നോക്രാറ്റ്സ് (പി) ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും vs. മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി ഓഫ് റിലയൻസ് ഇൻഫ്രാടെൽ ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും***[1]എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിക്കുന്നു.

18. 2020 ഫെബ്രുവരി 26-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ NCLT തന്നെ CI ആർ.പി -യുടെ കാലയളവ് 180 ദിവസത്തിന് ശേഷം മറ്റൊരു 90 ദിവസത്തേക്ക് നീട്ടിയിരുന്നതിനാൽ, എൻഗൈറ്റ്‌ലാങ് ധറിന്റെ ലേലം തിടുക്കത്തിൽ അംഗീകരിക്കാൻ ആർ.പി -ക്ക് ഒരു കാരണവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും അഡ്വ. സിൻഹ വാദിച്ചു.

---

[1] 2021 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ എസ്.സി 569

19. എതിർകക്ഷി -ബാങ്കുകൾക്ക് (സാമ്പത്തിക ഋണദായകർ ) വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ, എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധറിനുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകന്റെ വാദങ്ങളെ പിന്തുണച്ചു. അവർക്ക് നൽകേണ്ടിയിരുന്ന മുഴുവൻ തുകയും ബാങ്കുകൾക്ക് ലഭിച്ചുവെന്ന് അവർ സമർപ്പിച്ചു. പി.പി.ഐ.പി.എൽ അയച്ച 2020 ഫെബ്രുവരി 14-ലെ ഇമെയിൽ അലഹബാദ് ബാങ്കിനും കോർപ്പറേഷൻ ബാങ്കിനും കൂടി അയച്ചിരുന്നു എന്നും സമർപ്പിച്ചു. അത്തരമൊരു ഓഫർ നിയമപരമായി സാധുവായതല്ലാത്തതിനാൽ രണ്ട് ബാങ്കുകളും ആ ഓഫർ പരിഗണിക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചുവെന്നും വാദിച്ചു.

20. നിലവിലെ വിഷയത്തിൽ വസ്തുതകൾ തർക്കത്തിലല്ല.

21. 2019 ഓഗസ്റ്റ് 28-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സി.ഐ .ആർ.പി ആരംഭിക്കുന്നതിനായി അലഹബാദ് ബാങ്ക് വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷ അനുവദിച്ചു. 2019 ഓഗസ്റ്റ് 28-ലെ ആ ഉത്തരവിലൂടെ, ശ്രീ. അമിത് പരീഖിനെ ഇടക്കാല ആർ.പി ആയി നിയമിച്ചു.

22. ഇടക്കാല ആർ.പി , ഐ.ബി.സി-യിലെ വകുപ്പ് 15 അനുസരിച്ച്, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ കടക്കാരിൽ നിന്ന് ക്ലെയിമുകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പൊതു അറിയിപ്പ് നൽകി. കടക്കാരിൽ നിന്ന് ക്ലെയിമുകൾ ലഭിച്ചപ്പോൾ, 2019 സെപ്റ്റംബർ 17-ന് സി.ഓ.സി രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടു. അതിനുശേഷം, 2019 സെപ്റ്റംബർ 25-ന് നടന്ന സി.ഓ.സി -യുടെ ആദ്യ യോഗത്തിൽ, ഇടക്കാല ആർ.പി -യെ ആർ.പി ആയി നിയമിച്ചു. തുടർന്ന്, സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരിൽ നിന്ന് ആർ.പി ഇ.ഓ.ഐ -കൾ ക്ഷണിച്ചു. (a) പി.പി.ഐ.പി.എൽ & മറ്റ്; (b) ശ്രീ. എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധർ; (c) ശ്രീ. അഭിഷേക് അഗർവാൾ; (d) ശ്രീ. ആശിഷ് ജയ്സാസാരിയയും മറ്റുള്ളവരും എന്നിവരിൽ നിന്ന് നാല് ഇ.ഓ.ഐ -കൾ ലഭിച്ചു. സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ

അപേക്ഷകരുടെ താൽക്കാലിക പട്ടിക പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും, താൽക്കാലിക പട്ടികയെക്കുറിച്ചുള്ള എതിർപ്പുകൾ 2019 ഡിസംബർ 25-നകം ക്ഷണിക്കുകയും ചെയ്തു. സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരെക്കുറിച്ച് എതിർപ്പുകളൊന്നും ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ട്, സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരുടെ ഒരു അന്തിമ പട്ടിക വിലയിരുത്തുന്നതിനായി സി.ഓ.സി -ക്ക് മുന്നിൽ വെച്ചു. അതിനുശേഷം, എല്ലാ റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരെയും 2020 ജനുവരി 24-നകം അവരവരുടെ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനുകൾ സമർപ്പിക്കാൻ ക്ഷണിച്ചു. അതിന് മറുപടിയായി, നാല് സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരിൽ നിന്ന് നാല് റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനുകൾ ലഭിച്ചു.

23. സി.ഓ.സി -യുടെ അഞ്ചാമത്തെ യോഗം 2020 ഫെബ്രുവരി 11-ന് നടന്നു. ആ യോഗത്തിലെ മിനിറ്റ്സ്, പ്രത്യേകിച്ച് അജണ്ട നമ്പർ 6, അനുസരിച്ച്, പി.പി.ഐ.പി.എൽ -ന്റെ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനിൽ നിരവധി ക്രമക്കേടുകളും കുറവുകളും നിരീക്ഷിച്ചതായി ആർ.പി സി.ഓ.സി -യെ അറിയിച്ചു. ഇത് 2020 ജനുവരി 30-ലെ ഇമെയിൽ വഴി റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകനെ അറിയിക്കുകയും, അത് തിരുത്തി 2020 ഫെബ്രുവരി 1-നകം സമർപ്പിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, പി.പി.ഐ.പി.എൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ അത് ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. കൂടാതെ, പുതുക്കിയ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ 2020 ഫെബ്രുവരി 3-നകം സമർപ്പിക്കാൻ സമയം അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 2020 ഫെബ്രുവരി 1-ന് പി.പി.ഐ.പി.എൽ -ൽ നിന്ന് ഒരു ഇമെയിൽ ലഭിച്ചുവെന്നും അത് വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. അതനുസരിച്ച്, 2020 ഫെബ്രുവരി 3-ന് പി.പി.ഐ.പി.എൽ തിരുത്തിയ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ ഫയൽ ചെയ്തു. ആ യോഗത്തിൽ, സി.ഓ.സി നാല് സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരുടെയും റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനുകൾ വിലയിരുത്തി. പി.പി.ഐ.പി.എൽ -ന്റെ

നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനിന്റെ പരിഗണനയുടെ ഖണ്ഡിക 5 താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

> "5. ലേലത്തുക മെച്ചപ്പെടുത്തണമെന്ന് സി.ഒ.സി , പി.ആർ.എ -യോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. എല്ലാ സ്കോറുകളും വെളിപ്പെടുത്തിയാൽ മാത്രമേ അങ്ങനെ ചെയ്യൂ എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് പി.ആർ.എ വിസമ്മതിച്ചു. ലേലത്തുക വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷകന്റെ ഡയറക്ടർ ബോർഡുമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്."

24. കൂടാതെ, ഉച്ചഭക്ഷണത്തിന് ശേഷം സി.ഒ.സി രണ്ടാം ഘട്ട ചർച്ചകൾ തുടർന്നുവെന്ന് ഇത് വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. 2020 ഫെബ്രുവരി 11-ലെ സി.ഒ.സി യോഗത്തിന്റെ വിവരണത്തിൽ നിന്നുള്ള ഇനിപ്പറയുന്ന ഭാഗം ശ്രദ്ധേയമാണ്:

> "2. കൂടുതൽ ചർച്ചകൾക്കായി പന്ന പ്രഗതി ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിനെ ക്ഷണിക്കാൻ സി.ഒ.സി തീരുമാനിച്ചു. ആദ്യഘട്ട ചർച്ചകളിൽ പി.ആർ.എ തങ്ങളുടെ ലേലത്തുക പുതുക്കിയിട്ടില്ലെന്നും, പ്ലാനിന്റെ സംക്ഷിപ്ത വിവരങ്ങൾ സി.ഒ.സി -യെ അറിയിച്ചുവെന്നും ആർ.പി അറിയിച്ചു. പി.ആർ.എ, തങ്ങളുടെ സ്കോറിന്റെ അടിസ്ഥാനം എന്താണെന്ന് അറിയാൻ ആഗ്രഹിച്ചു. എന്നാൽ സി.ഐ ആർ.പി -യുടെ ഈ പക്വമായ ഘട്ടത്തിൽ വിലയിരുത്തലിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള ശരിയായ സമയവും സ്ഥലവും ഇതല്ലെന്ന് ആർ.പി -യും സി.ഒ.സി -യും അറിയിച്ചു, കൂടാതെ ആർ.എഫ്.ആർ.പി, ഐ.എം വിലയിരുത്തൽ മാട്രിക്സ് എന്നിവ അനുസരിച്ചാണ്

വിലയിരുത്തൽ നടത്തിയതെന്നും, ഇവയെല്ലാം എല്ലാ പി.ആർ.എ -കൾക്കും യഥാസമയം വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചു.

3. യഥാർത്ഥ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചതിന് ശേഷം തിരുത്തുന്നതിന് മുമ്പ് അവസരം നൽകിയിട്ടും, അവർ തിരുത്തി സമർപ്പിച്ച റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനിൽ ഇപ്പോഴും അപാകതകളും കുറവുകളും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന് സി.ഒ.സി -യും ആർ.പി -യും പി.ആർ.എ -യെ അറിയിച്ചു. തിരുത്തുന്നതിനും പുതുക്കിയ പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും കുറച്ചുകൂടി സമയം അനുവദിക്കണമെന്ന് പി.ആർ.എ ആവശ്യപ്പെട്ടു. പി.ആർ.എ -യുടെ അലസമായ സമീപനം ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു.

4. ലേലത്തുക മെച്ചപ്പെടുത്തണമെന്ന് സി.ഒ.സി , പി.ആർ.എ -യോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഞങ്ങൾ ലേലത്തുക വർദ്ധിപ്പിക്കില്ലെന്ന് പി.ആർ.എ അറിയിച്ചു."

25. സി.ഒ.സി.-യുടെ അഞ്ചാമത്തെ യോഗത്തിന്റെ വിവരണം അനുസരിച്ച്, അതിനുശേഷം ലേലം ചർച്ച ചെയ്യാനായി എൻഗൈറ്റ്‌ലാങ് ധറിനെ സി.ഒ.സി. ക്ഷണിക്കുകയും ലേലത്തുക വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. എൻഗൈറ്റ്‌ലാങ് ധർ ലേലത്തുക 63 കോടി രൂപയിൽ നിന്ന് 64 കോടി രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സമ്മതിച്ചു. അതിനുശേഷം, പി.പി.ഐ.പി.എല്ലിന്റെ പ്രതിനിധി വീണ്ടും വന്ന് യോഗം ഏതാനും ദിവസത്തേക്ക് മാറ്റിവെക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു. എന്നാൽ ഐ.ബി.സി. സമയപരിധി പാലിക്കാൻ തങ്ങൾ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നും അടുത്ത ദിവസം തന്നെ ഈ വിഷയം അവസാനിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്നും പി.പി.ഐ.പി.എല്ലിന്റെ പ്രതിനിധിയെ അറിയിച്ചുകൊണ്ട് സി.ഒ.സി. ആ അഭ്യർത്ഥന വ്യക്തമായി നിരസിച്ചു. സി.ഒ.സി.-യുടെ ആ അഞ്ചാമത്തെ യോഗം അടുത്ത ദിവസത്തേക്ക് മാറ്റിവെച്ച് 2020

ഫെബ്രുവരി 12-ന് നടന്നു. ആ യോഗത്തിന്റെ വിവരണം വെളിപ്പെടുത്തുന്നത്, പി.പി.ഐ.പി.എല്ലിന്റെ പ്രതിനിധി സി.ഒ.സി./ആർ.പി.യെ അറിയിച്ചത്, തങ്ങളുടെ കമ്പനിയുടെ ഡയറക്ടർമാർക്ക് 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന് നടക്കാനിരിക്കുന്ന യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും, യോഗം ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസത്തേക്ക് മാറ്റിവെക്കണമെന്നുമാണ്. യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്ത എല്ലാ സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരുടെയും നിർബന്ധത്തിൽ, യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാത്ത റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകന് തുടർന്നുള്ള ലേല പ്രക്രിയയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ അനുവാദം നൽകുമോ ഇല്ലയോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് സി.ഒ.സി. അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും ആർ.പി.യിൽ നിന്നും വ്യക്തത ആവശ്യപ്പെട്ടു. സമയപരിധിയുടെ അവസാന ഘട്ടത്തിലായിരുന്നതുകൊണ്ട് (അതായത്, 180 ദിവസങ്ങൾ 2020 ഫെബ്രുവരി 24-ന് അവസാനിക്കാൻ പോകുകയായിരുന്നു), യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാതിരുന്ന 1 ആം എതിർകക്ഷി - പി.പി.ഐ.പി.എൽ.-നെ ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് സി.ഒ.സി. അംഗങ്ങൾ വ്യക്തമായി മറുപടി നൽകി. ഉച്ചഭക്ഷണത്തിന് ശേഷമുള്ള നടപടികൾ പുനരാരംഭിച്ചു, അതിൽ രണ്ട് സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരായ എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധറും ശ്രീ. അഭിഷേക് അഗർവാളും മാത്രമാണ് പങ്കെടുത്തത്. അതിനുശേഷം, സി.ഒ.സി. സ്വിസ് ചലഞ്ച് ഓപ്പൺ ബിഡ്ഡിംഗ് രീതി സ്വീകരിച്ചു. ഈ ലേല പ്രക്രിയയിൽ, പങ്കെടുത്ത രണ്ട് സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരും അവരുടെ ഓഫറുകൾ വർദ്ധിപ്പിച്ചു. പങ്കെടുത്ത രണ്ട് സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരും തമ്മിലുള്ള ഈ ഓപ്പൺ ബിഡ്ഡിംഗ് പ്രക്രിയയിൽ, 64.30 കോടി രൂപയും സി.ഐ.ആർ.പി. ചെലവുകളും മുൻകൂറായി വാഗ്ദാനം ചെയ്തുകൊണ്ട് എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധർ ഏറ്റവും ഉയർന്ന ബിഡ്ഡറായി/സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകനായി കണ്ടെത്തി. എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധറിന്റെ ഈ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ 68.34% വോട്ടിംഗ് അവകാശങ്ങളുള്ള

അലഹബാദ് ബാങ്കും 31.66% വോട്ടിംഗ് അവകാശങ്ങളുള്ള കോർപ്പറേഷൻ ബാങ്കും ഏകകണ്ഠമായി അംഗീകരിച്ചു.

26. അതുകൊണ്ട്, 2020 ഫെബ്രുവരി 12-നകം നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ സി.ഓ.സി തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് 1 ആം എതിർകക്ഷി -പി.പി.ഐ.പി.എൽ.-ന് നന്നായി അറിയാമായിരുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. സി.ഓ.സി ആദ്യം ലേലത്തുക വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും, അത് പി.പി.ഐ.പി.എൽ. വ്യക്തമായി നിരസിച്ചു എന്നതും സ്പഷ്ടമാണ്.അത് സ്കോറിന്റെ അടിസ്ഥാനം വെളിപ്പെടുത്തണമെന്ന് നിർബന്ധിച്ചു. 2020 ഫെബ്രുവരി 11-ന് ഉച്ചഭക്ഷണത്തിന് ശേഷം നടന്ന സി.ഓ.സി -യുടെ അഞ്ചാമത്തെ യോഗത്തിലെ നടപടികളിൽ, എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധർ തൻ്റെ ലേലം 63 കോടി രൂപയിൽ നിന്ന് 64 കോടി രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചപ്പോൾ, പി.പി.ഐ.പി.എൽ.-ന്റെ പ്രതിനിധി പിന്നീട് വന്ന് യോഗം ഏതാനും ദിവസത്തേക്ക് മാറ്റിവെക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു. ഐ.ബി.സി. സമയപരിധി പാലിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അടുത്ത ദിവസം തന്നെ ഈ വിഷയം അവസാനിപ്പിക്കുമെന്നും പി.പി.ഐ.പി.എൽ.-ന്റെ പ്രതിനിധിയെ അറിയിച്ചുകൊണ്ട് സി.ഒ.സി. ആ അഭ്യർത്ഥന വ്യക്തമായി നിരസിച്ചു. അടുത്ത ദിവസം, അതായത് 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന്, മാറ്റിവെച്ച സി.ഒ.സി. നടപടികൾ നടന്നപ്പോൾ, പ്രതി നമ്പർ 1-പി.പി.ഐ.പി.എൽ. ഒരു ഇമെയിൽ അയച്ചു, അതിൽ അവരുടെ കമ്പനിയുടെ ഡയറക്ടർമാർക്ക് ആ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും യോഗം ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസത്തേക്ക് മാറ്റിവെക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. പങ്കെടുത്ത എല്ലാ സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരുടെയും നിർബന്ധത്തിൽ, സമയപരിധി അവസാനിക്കാറായതുകൊണ്ട്, ആ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാതിരുന്ന സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരെ ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് സി.ഒ.സി. വ്യക്തമാക്കി. ആ യോഗത്തിൽ, താനും

ശ്രീ. അഭിഷേക് അഗർവാളും തമ്മിൽ നടന്ന ഓപ്പൺ ബിഡ്ഡിംഗിൽ തന്റെ ലേലം മെച്ചപ്പെടുത്തിയതിന് ശേഷം എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധറിനെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന ബിഡ്ഡറായി പ്രഖ്യാപിച്ചു.

27. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ, ആർ.പി.-യും സി.ഒ.സി.-യും തികച്ചും സുതാര്യമായ രീതിയിലാണ് പ്രവർത്തിച്ചതെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. എല്ലാ സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകർക്കും തുല്യ അവസരം നൽകി. എന്നിരുന്നാലും,1 ആം എതിർകക്ഷി -പി.പി.ഐ.പി.എൽ. തന്റെ ലേലത്തുക മെച്ചപ്പെടുത്താതെ കൂടുതൽ സമയം ആവശ്യപ്പെട്ടു, ആ ആവശ്യം സി.ഒ.സി. വ്യക്തമായി നിരസിച്ചു.

28. സി.ഒ.സി.-യുടെ അന്തിമ തീരുമാനം ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്നും, സി.ഒ.സി.-യുടെ 'വാണിജ്യപരമായ വിവേകത്തിൽ' ഇടപെടാൻ പാടില്ലെന്നും അഡ്വ.അഭിജിത് സിൻഹ ന്യായമായി സമ്മതിക്കുന്നു. എന്നാൽ, തീരുമാനമെടുക്കുന്ന പ്രക്രിയയിൽ എന്തെങ്കിലും കാര്യമായ ക്രമക്കേട് ഉണ്ടെങ്കിൽ, അത് മാത്രമേ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയൂ.

29. മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, ആർ.പി.-യും സി.ഒ.സി.-യും സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ നീതിയുക്തവും, സുതാര്യവും, തുല്യവുമായിരുന്നു എന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. 2020 ഫെബ്രുവരി 24-ന് അവസാനിക്കേണ്ട സമയപരിധി സി.ഒ.സി. നേരിടുന്നുണ്ടായിരുന്നു, അതിനുമുമ്പ് അവർക്ക് തങ്ങളുടെ തീരുമാനം അന്തിമമാക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പി.പി.ഐ.പി.എല്ലിന് തന്റെ പുതുക്കിയ ലേലം സമർപ്പിക്കാൻ കൂടുതൽ സമയം നൽകാതിരിക്കാനും, 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന് തന്നെ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ അന്തിമമാക്കാനുമുള്ള സി.ഒ.സി.-യുടെ

തീരുമാനം 'കാര്യമായ ക്രമക്കേട്' എന്ന പദത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതായി പറയാൻ കഴിയില്ല.

30. സി.ഒ.സി.-യുടെ അഞ്ചാമത്തെ യോഗത്തിലെ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ വിവരണം കോടതി വിശദമായി ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്.മതിയായ കൂടിയാലോചനകൾക്ക് ശേഷം, എല്ലാ സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകരും സമർപ്പിച്ച എല്ലാ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട റെസല്യൂഷൻ പ്ലാനുകളും സി.ഒ.സി. വിലയിരുത്തി എന്നും, എല്ലാ സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകർക്കും മതിയായ അവസരം നൽകിയതിന് ശേഷം, 2020 ഫെബ്രുവരി 11-12 തീയതികളിൽ നടന്ന യോഗത്തിൽ അപ്പീൽവാദി -എൻഗൈറ്റ്ലാങ്ങ് ധറിന്റെ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കാനുള്ള ഒരു പരിഗണിക്കപ്പെട്ട തീരുമാനം എടുത്തുവെന്നും കാണാൻ കഴിയും.

31. ഐ.ബി.സി. നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രക്രിയകൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നത് ഉറപ്പാക്കാൻ, സി.ഒ.സി.-യുടെ 'വാണിജ്യപരമായ വിവേകത്തിന്' യാതൊരു കോടതി ഇടപെടലും കൂടാതെ പരമമായ സ്ഥാനം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നത് സ്ഥാപിതമായ നിയമമാണ്. ഐ.ബി.സി.-യിലെ വകുപ്പ് 30(2)-ൽ അല്ലെങ്കിൽവകുപ്പ് 61(3)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയതല്ലാത്ത ഒരു ഘടകവും പരിഗണിക്കാൻ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് (എൻ.സി.എൽ.ടി.-ക്ക്) അല്ലെങ്കിൽ അപ്പീൽ അധികാരിക്ക് (എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക്) അധികാരമില്ലെന്ന് സ്ഥിരമായി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട് .വോട്ടിംഗ് ഓഹരികൾക്കനുസരിച്ച് വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി, യോഗങ്ങളിൽ മതിയായ കൂടിയാലോചനകൾക്ക് ശേഷം സി.ഒ.സി. പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായം ഒരു കൂട്ടായ വാണിജ്യപരമായ തീരുമാനമാണെന്നും, സി.ഒ.സി.-യുടെ 'വാണിജ്യപരമായ വിവേകം' നിയമപരമായി ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാവുന്നതല്ല എന്നും, ഐ.ബി.സി.-യിലെ വകുപ്പ് 30(2)-ൽ അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 61(3)-ൽ ലഭ്യമായ പരിമിതമായ കാരണങ്ങളൊഴികെ

എന്ന് വിധി കൽപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമപരമായ നിലപാട്, ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി വിധിന്യായങ്ങളിൽ സ്ഥിരമായി ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നത്:

***(i) കെ. ശശിധർ vs. ഇന്ത്യൻ ഓവർസീസ് ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും***[2]

***(ii) ഓതറൈസ്ഡ് സിഗ്നേറ്ററി വഴി കമ്മിറ്റി ഓഫ് ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് ഓഫ് എസ്സാർ സ്റ്റീൽ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് vs. സതീഷ് കുമാർ ഗുപ്തയും മറ്റുള്ളവരും***[3]

***(iii) മഹാരാഷ്ട്ര സീംലെസ് ലിമിറ്റഡ് vs. പത്മനാഭൻ വെങ്കടേഷും മറ്റുള്ളവരും***[4]

***(iv) കൽപ്രാജ് ധരംഷിയും മറ്റൊരാളും vs. കൊട്ടക് ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് അഡ്വൈസേഴ്സ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും***[5]

**(v) ദ ഓതറൈസ്ഡ് സിഗ്നേറ്ററി വഴി ഘനശ്യാം മിശ്ര ആൻഡ് സൺസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് vs. ദ ഡയറക്ടർ വഴി എഡൽവെയ്സ് അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും**[6]

32. തീർച്ചയായും, ഐ.ബി.സി.-യിലെ വകുപ്പ് 61(3)(ii) പ്രകാരം, കോർപ്പറേറ്റ് പാപ്പരത്ത പരിഹാര കാലയളവിൽ ആർ.പി. തന്റെ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ കാര്യമായ ക്രമക്കേട് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു അപ്പീൽ നിലനിൽക്കും. എന്നിരുന്നാലും, മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ, കോടതി കാര്യമായ ഒരു ക്രമക്കേടും കണ്ടെത്തിയില്ല.

---

[2] (2019) 12 എസ്.സി.സി. 150

[3] (2020) 8 എസ്.സി.സി. 531

[4] (2020) 11 എസ്.സി.സി. 467

[5] (2021) എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ എസ്.സി 204

[6] (2021) 9 എസ്.സി.സി. 657

33. 1908-ലെ സിവിൽ നടപടി ചട്ടത്തിലെ വകുപ്പ് 115-ൽ കാണുന്ന 'കാര്യമായ ക്രമക്കേട്' എന്ന പദങ്ങളുടെ വ്യാപ്തി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, ***കേശവദേവ് ചാംരിയ vs. രാധ കിസ്സൻ ചാംരിയയും മറ്റുള്ളവരും***[7] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ താഴെ പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ പ്രയോജനപ്രദമായി ഉദ്ധരിക്കാം:

> "ബോസ്, ജെ. തന്റെ റഫറൻസ് ഉത്തരവിൽ *നാരായൺ സോനാജി vs. ശേഷ്റാവു വിഠോബ* [എ.ഐ.ആർ 1948 നാഗ്പൂർ 258]-ൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളും പരാമർശിക്കാവുന്നതാണ്. അതിൽ 'നിയമവിരുദ്ധമായി', 'കാര്യമായ ക്രമക്കേട്' എന്നീ വാക്കുകൾ വസ്തുതാപരമായ പിഴവുകളെയോ നിയമപരമായ പിഴവുകളെയോ ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ല എന്ന് പറയപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അവ എത്തിച്ചേർന്ന തീരുമാനത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല, മറിച്ച് അത് എങ്ങനെയാണ് എത്തിച്ചേർന്നത് എന്നതിനെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പിഴവുകൾ, നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചതിന് ശേഷമുള്ള നിയമപരമായതോ വസ്തുതാപരമായതോ ആയ പിഴവുകളെയല്ല, മറിച്ച് നടപടിക്രമങ്ങളിലെ കാര്യമായ പിഴവുകളെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്."

34. നിലവിലെ കേസിൽ, 'കാര്യമായ ക്രമക്കേട്' എന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറയാൻ നിൽക്കേണ്ട, ആർ.പി.-യും സി.ഒ.സി.-യും സ്വീകരിച്ച പ്രക്രിയയിൽ ഒരു 'ക്രമക്കേട്' പോലും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. നേരെമറിച്ച്, സി.ഒ.സി. 2020 ഫെബ്രുവരി 11-12 തീയതികളിൽ നടന്ന യോഗത്തിൽ, യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാത്ത സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകനെ (പി.പി.ഐ.പി.എൽ.) പങ്കെടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുമെന്ന് മറ്റ് മൂന്ന് സാധ്യതയുള്ള റെസല്യൂഷൻ അപേക്ഷകർക്ക് ഉറപ്പ് നൽകിയിട്ടും,

[7] (1953) 4 എസ്.സി.ആർ 136

പി.പി.ഐ.പി.എൽ.-നെ പ്രക്രിയയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ അനുവദിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ, അത് പിന്തുടർന്ന നടപടിക്രമത്തിലെ ഒരു ക്രമക്കേടായി പറയാമായിരുന്നു.

35. 2020 ഫെബ്രുവരി 26-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ എൻ.സി.എൽ.ടി. ഇതിനകം സി.ഐ.ആർ.പി. കാലയളവ് 90 ദിവസത്തേക്ക് നീട്ടിയതുകൊണ്ട് 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന് എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധറിന്റെ റെസല്യൂഷൻ പ്ലാൻ തിടുക്കത്തിൽ അംഗീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് അഡ്വ. അഭിജിത് സിൻഹയുടെ വാദം. ഇത് വസ്തുതാപരമായ ഒന്നല്ലെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. 180 ദിവസത്തെ കാലയളവ് 2020 ഫെബ്രുവരി 24-ന് അവസാനിക്കേണ്ടിയിരുന്നതിനാൽ, 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ലെ യോഗത്തിൽ സി.ഒ.സി. എൻഗൈറ്റ്ലാങ് ധറിനെ എച്ച്-1 ബിഡ്ഡറായി പ്രഖ്യാപിച്ചതിന് ശേഷം സി.ഐ.ആർ.പി. കാലയളവ് നീട്ടുന്നതിനായി എൻ.സി.എൽ.ടി.-യെ സമീപിക്കാൻ ആർ.പി.-യെ അധികാരപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് പരാമർശിക്കുന്നത് പ്രസക്തമായിരിക്കും.

36. എൻ.സി.എൽ.ടി. 2020 ഫെബ്രുവരി 26-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 2 പരാമർശിക്കുന്നത് പ്രസക്തമായിരിക്കും, അത് ഇപ്രകാരമാണ് :

> "2. 2020 ഫെബ്രുവരി 11-ന് തുടങ്ങി 2020 ഫെബ്രുവരി 12-ന് അവസാനിച്ച അഞ്ചാമത്തെ യോഗത്തിൽ, സി.ഒ.സി. ശ്രീ. എൻ. ധറിനെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന ബിഡ്ഡറായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും, സി.ഒ.സി.-യുടെ ആ തീരുമാനം സി.ഒ.സി.-യുടെ ഉന്നത അധികാരിയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി പരിഗണനയിലാണെന്നും, അതുകൊണ്ട് 2020 ഫെബ്രുവരി 25 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന തരത്തിൽ സി.ഐ.ആർ.പി. കാലയളവ് 90 ദിവസത്തേക്ക് കൂടി നീട്ടാൻ അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്ന് ആർ.പി. സമർപ്പിക്കുന്നു."

37. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ, ആ വിഷയത്തിലെ വാദവും അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. കൂടാതെ, മുകളിൽ പരാമർശിച്ച നിരവധി വിധിന്യായങ്ങളിൽ ഈ കോടതി സ്ഥിരമായി വിധിച്ചതുപോലെ, ഐ.ബി.സി.-യുടെ പ്രധാന ലക്ഷ്യം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിച്ച് അത് തുടർന്ന് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാക്കുക എന്നതാണ്. ഈ കേസിൽ, എല്ലാ സാമ്പത്തിക ഋണദായകരുടെയും , അതായത് അലഹബാദ് ബാങ്കിന്റെയും കോർപ്പറേഷൻ ബാങ്കിന്റെയും കുടിശ്ശികകൾ ഇതിനകം അടച്ചുകഴിഞ്ഞു, സി.ഐ.ആർ.പി. ആരംഭിച്ച കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ഇപ്പോൾ തുടർന്ന് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ് എന്നതിനാൽ ആ ലക്ഷ്യം ഇതിനകം കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

38. അതിനാൽ, എൻ.സി.എൽ.ടി. ശരിയായി അംഗീകരിച്ച സി.ഒ.സി.-യുടെ തീരുമാനത്തിൽ ഇടപെട്ടതിൽ എൻ.സി.എൽ.എ.ടി.-ക്ക് വലിയ പിശക് സംഭവിച്ചുവെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. അതുകൊണ്ട്, അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. എൻ.സി.എൽ.എ.ടി. 2020 ഒക്ടോബർ 19-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ചെലവുകളെക്കുറിച്ച് ഉത്തരവുകളൊന്നും ഉണ്ടാകില്ല. നിലവിലുള്ള എല്ലാ അപേക്ഷകളും തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കും.

ദിവ്യപാണ്ഡെ

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു.