[2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1009

ਨਰੋਤਲਾਂਗ ਧਾਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਨਾ ਪ੍ਰਗਤੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3665-3666) ਦਸੰਬਰ 17, 2021

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 - 'ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ' - ਜਦੋਂ ਨਹੀਂ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋ ਸਮੇਤ ਚਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ - ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀ.ਓ.ਸੀ.) ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਚ-1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ - ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ,ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਰਪੀ) ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਆਰਪੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ - ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ - ਅਪੀਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ - ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ - ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ - ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ - ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸ.ਐਸ.30 (2), 61 (3) – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀ.ਓ.ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ,

ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ - ਸੀਓਸੀ ਦੀ 'ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ' ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਯੋਗ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਧਾਰਾ 30 (2) ਜਾਂ 61 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

1.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਕੋਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। 11 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 5ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ 63 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 64 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਆਏ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੇ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ 'ਏਏ' ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ 68.34% ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਕੋਲ 31.66% ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। (ਪਾਰਸ 25-27) [1019-ਡੀ- ਐਚ; 1020-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਟਾਈਮਲਾਈਨ, ਜੋ 24 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 'ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [1020- ਡੀ]

1.3 ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ 'ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ' ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 61 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 'ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ' ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਯੋਗ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ' ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ 'ਬੇਨਿਯਮੀ' ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਸੀਓਸੀ ਨੇ 11-12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ) ਨੂੰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਚਿੰਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ,

ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 31, 32, 34, 37 ਅਤੇ 38) [1020- ਐਫ-ਐਚ; 1021-ਏ, ਡੀ-ਈ; 1022- ਬੀ-ਸੀ, ਜੀ-ਐਚ; 1023-ਏ-ਬੀ]

ਕੇ ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 150: [2019] 3 ਐਸਸੀਆਰ 845;** ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦਸਤਖਤਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ **(2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531: [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 275;** *ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੇਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 467: [2020] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1157;** *ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ* **(2021) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 204;** *ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਰਾਹੀਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ* ਹੋਰ। **(2021) 9 ਐਸਸੀਸੀ 657;** *ਕੇਸ਼ਰਦੇਵ ਚਮਰੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕਿਸਨ ਚਮਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ* **[1953] 4 ਐਸਸੀਆਰ 136 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕਰੇਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਫਰਾਟੈਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ **2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 569 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2019] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 845	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 31**
[2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 275	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 31**
[2020] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1157	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 31**
[1953] 4 ਐਸਸੀਆਰ 136	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 33**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3665- 3666, 2020.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 19.10.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 515 ਅਤੇ 516 2020 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3742-3743, 2020.

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਸਦਾਨੰਦ ਚਿੰਗਲੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਪੂਜਾਰੀ, ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼ੌਨਕ ਮਿੱਤਰਾ, ਅਵਿਕ ਚੌਧਰੀ, ਸੌਮਿਆ ਦੱਤਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਨਿਪੁੰਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਵੀ ਸੋਲੰਕੀ, ਐਮਐਸ ਏਕਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਚੱਕਸੂ ਠਕਰਾਲ, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1. 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3665-3666 ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਐਚ -1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ) ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3742-3743 ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਮਿਤ ਪਰੀਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 515 ਅਤੇ 2020 ਦੇ 516 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੰਨਾ ਪ੍ਰਗਤੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2-ਅਰਿਹੰਤ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

3. 2020 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 515 ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਗੁਹਾਟੀ ਬੈਂਚ, ਗੁਹਾਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਸੀਐਲਟੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 27 ਵਿੱਚ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 13/ਜੀਬੀ/2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 14 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. 2020 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 516 ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 18 ਮਈ, 2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ (ਐਚ -1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ) ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ 18 ਮਾਰਚ, 2020 ਅਤੇ 18 ਮਈ, 2020 ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਆਈਆਰਪੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

6. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

7. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਮੇਘਾਲਿਆ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਬੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 13/ਜੀਬੀ / 2019 ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 28 ਅਗਸਤ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਪਰੀਕ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਪੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ("ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਓਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। 25 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸਨ।

9. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰ. ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਈ. ਓ. ਆਈ". ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਜੈਸਾਸਰੀਆ ਨੇ ਆਪਣੀ ਈਓਆਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ। ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸੰਕਲਪ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। 11-12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਐਚ -1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਰਵਾਲ ਐਚ -2 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਉਭਰਿਆ।

11. 6 ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ 7ਵੀਂ ਸੀਓਸੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ 100% ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ (ਐਚ -1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ) ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 18 ਮਈ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

12. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 11-12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ 14 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 13/ਜੀਬੀ/2019 ਵਿੱਚ 2020 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 27 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਨੂੰ 14 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 18 ਮਾਰਚ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ.ਪੀ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ (ਐਚ -1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਨੰਬਰ ਵਾਲਾ ਆਈ.ਏ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 18 ਮਈ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਬਿਨਾਂ ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਆਈ.ਏ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

13. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ, ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਐਚ -1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

14. ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਐਚ-1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ) ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਾਰੀ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ 'ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ/ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਕੇ ਸਾਰੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੇ 11-12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਨੂੰ ਸਫਲ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਪੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

15. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੇ 14 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ 65.65 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਿਰਫ 24 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 65.65 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ 'ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ' ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16. ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਾਰ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਬੈਂਕਾਂ (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ) ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਯਾਨੀ ਮੇਘਾਲਿਆ ਇੰਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

17. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 'ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ' ਵਿਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 11-12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਪੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ***ਪ੍ਰਤਾਪ ਟੈਕਨੋਕਰੇਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਫਰਾਟੈਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ*** [1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

18. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਨਹਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਖੁਦ 26 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਰਪੀ ਲਈ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

19. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ - ਬੈਂਕ (ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ) ਵੀ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ 14 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਈਮੇਲ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

20. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।

---

[1] 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 569

21. 28 ਅਗਸਤ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 28 ਅਗਸਤ, 2019 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਪਰੀਕ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਪੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਪੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇ ਮੰਗੇ। ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਗਠਨ 17 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਆਰਪੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਪੀ ਨੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਈਓਆਈ ਮੰਗਿਆ। (ਏ) ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰ ਈਓਆਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ; (ਬੀ) ਸ਼੍ਰੀ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ; (ਸੀ) ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਰਵਾਲ; ਅਤੇ (ਡੀ) ਸ਼੍ਰੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਜੈਸਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ 25 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੱਕ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਸੂਚੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 24 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਤੱਕ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਚਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

23. ਸੀਓਸੀ ਦੀ 5ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ 11 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ 30 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ/ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ 1 ਫਰਵਰੀ ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਤੋਂ 1 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਤੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ 3 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਪੀ.ਪੀ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 5 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

> "5. ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਪੀਆਰਏ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਪੀਆਰਏ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਕੋਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ

ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਬੀਓਡੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

24. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਦੂਜਾ ਦੌਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। 11 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅੰਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

> 2. ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਪੰਨਾ ਪ੍ਰਗਤੀ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਆਰਪੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਪੀਆਰਏ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੀਆਰਏ ਸਕੋਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਇਸ ਪਰਿਪੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਐਫਆਰਪੀ, ਆਈਐਮ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪੀਆਰਏ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
>
> 3. ਸੀਓਸੀ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਨੇ ਪੀਆਰਏ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਧਾਰੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਮੂਲ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਆਰ.ਏ. ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਪੀ.ਆਰ.ਏ. ਦੀ ਗੈਰ-ਸਾਧਾਰਨ ਪਹੁੰਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ।
>
> 4. ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਪੀਆਰਏ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਪੀਆਰਏ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ।

25. ਸੀਓਸੀ ਦੀ 5ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ 63 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 64 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤ ਆਏ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਉਕਤ 5ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੇ ਸੀਓਸੀ/ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਤੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਸਨ (ਭਾਵ 180 ਦਿਨ 24 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੇ ਸਨ), ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਰਵਾਲ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਓਪਨ ਬਿਡਿੰਗ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਈ। ਉਕਤ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦ ਦੋਵੇਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਜ਼ਰ ਦੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਉਕਤ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ/ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ 64.30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਾਰ ਦੀ ਉਕਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ 68.34% ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਕੋਲ 31.66% ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ।

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਕੋਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। 11 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 5ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ 63 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 64 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਆਏ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੇ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਨਗੈਟਲਾਂਗ

ਧਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਰਵਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ।

27. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

28. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 'ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ' ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

29. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ 24 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 'ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

30. ਅਸੀਂ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 5ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਐਕਸਟੈਂਸੋ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 11-12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ।

31. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ 'ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ' ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 61 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੀ 'ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ' ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਨਿਆਂਯੋਗ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ

ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 61 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

(i) **ਕੇ. ਸ਼ਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ** [2]

(ii) **ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** [3]

(iii) **ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸੀਮਲੇਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਦਮਨਾਭਨ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ** [4]**,**

(iv) **ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ** [5]**.**

(v) **ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਰਾਹੀਂ। ਐਡਲਵਾਈਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ** [6] **ਰਾਹੀਂ**

32. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (3) (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿਚ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ

33. ਅਸੀਂ ***ਕੇਸਰਦੇਵ ਚਮਰੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕਿਸੇਨ ਚਮਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ [7] 'ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> *"ਨਾਰਾਇਣ ਸੋਨਾ ਜੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਸ਼ਰਾਓ ਵਿਠੇਬਾ* [ਏਆਈਆਰ 1948 ਨਾਗ 258] ਵਿੱਚ ਬੋਸ, ਜੇ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ" ਅਤੇ "ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ" ਸ਼ਬਦ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਉਹ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਬਲਕਿ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ

---

[2] (2019) 12 ਐਸਸੀਸੀ 150

[3] (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531

[4] (2020) 11 ਐਸਸੀਸੀ 467

[5] (2021) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 204

[6] (2021) 9 ਐਸਸੀਸੀ 657

[7] (1953) 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 136

ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਨੁਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨਾਲ।

34. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀ' ਨੂੰ ਛੱਡ ੋ, ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ 'ਬੇਨਿਯਮੀ' ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਸੀਓਸੀ ਨੇ 11-12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਪੀਪੀਆਈਪੀਐਲ) ਨੂੰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

35. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 26 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਾਰ ਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 24 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 12 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਨਗੈਤਲਾਂਗ ਧਰ ਨੂੰ ਐਚ-1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

36. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ 26 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

> 2. ਆਰਪੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੇ 11.02.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 5ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਧਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 25.02.2020 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 90 ਦਿਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

37. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਝਗੜਾ ਵੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਚਿੰਤਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ,

ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

38. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

