- [2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 103

    - ਸਲੀਮ ਡੀ. ਅਗਬੋਤਵਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।

- v.
- ਸ਼ਮਲਜੀ, ਓਧਵਜੀ ਠੱਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5641)

    - ਸਤੰਬਰ 17, 2021

- [ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.)

        - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਜਾਂ 7, ਆਰ.11 (ਡੀ) – ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1948 – ਐਸ.ਐਸ.32ਜੀ, 32ਐਮ, 85 ਅਤੇ
- 85-ਏ - ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਇੱਕ 'ਐਚ' ਦੀ ਸਾਲ 1946 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ
    - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1947 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ
    - ਮੁਕੱਦਮਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ - ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਤਕਾਲ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
    - ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
    - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਜੀ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ 1987 ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਐਚ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ
- 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32ਐਮ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ -
    - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਿਆ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ 1963 ਅਤੇ 1964 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲ 1987 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (ਅ) ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 1948 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ
    - ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਨੁਕਤੇ - ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਦਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ) ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ
    - ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਲੇ
    - ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਏ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ / ਐਸ.ਐਸ.32 ਜੀ ਅਤੇ 32 ਐਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ
    - 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - ਹੋਲਡ: ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਐਚ
- 103

- ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
    - ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ
- ਇਸ ਕੇਸ ਬਾਰੇ - ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ, ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ -
- ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਉਹ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ - ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏਐਲਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੱਚਾਈ
    - 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88-ਬੀ (1) (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਦਲੀਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ - ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ
    - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ।
    - ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ
    - ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ
- ਕਿ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ
    - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ) ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਏਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 10] [111--]
    - 2. ਉਪਰੋਕਤ ਗੱਲਾਂ ਸਹੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁੱਦਾ
- ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ,

- ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ-
  ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 11] [111--]

- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ
  ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਬਾਰੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ
  - ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਸੀ
  - ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [111--]

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 85 (2) ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡੀ
  - ਮਮਲਤਦਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਧਾਰਾ 85-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

- 1956 ਦੇ ਬੰਬੇ ਐਕਟ 13 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 85ਏ
  ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ
  - 85. ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
  - ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੋ। ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ, ਕਿਸ ਨੂੰ
  - ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 22][115-ਏ-ਬੀ]

- ਜੇ ਧਾਰਾ 85 (2) ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ
  - ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਬਾਰ
  - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 23] [115--]

- 7. ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ 74. ਧਾਰਾ 76-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਲਿਆ ਹੈ
    - ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੭੯ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ੬੦ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ
- ਏ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 85-ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।
- 8. ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਸੀਵਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਿੱਚ ਸੀ
    - ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੰਤਕਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੋਇਆ। ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ
- ਧੋਖਾਧੜੀ ਉਹ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਏਐਲਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88-ਬੀ (1) (ਡੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਕੁਝ ਕੁ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, "ਸਿਵਲ, ਮਾਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਸੀਵਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸਹੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ"। ਸੱਚਾਈ
    - ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪਰਖ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੀ ਕਿ ਛੋਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ
    - ਧਾਰਾ 88-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 88-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 25][115-; 116--]
    - ਪੀ.ਵੀ. ਗੁਰੂ ਰਾਜ ਰੈਂਡੀ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਨੀਰਧਾ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
    - (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 331 : [2015] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1108; ਛੋਟਨਬੇਨ
    - ਵੀ. ਕਿਰੀਟਭਾਈ ਜਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਭਾਈ ਠੱਕਰ (2018) 6 ਐਸਸੀਸੀ 422
    - : [2018] 3 ਐਸਸੀਆਰ 442; ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਨਾਮ ਬਾਨੋ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ। (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 685 : [2000] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 39;
    - ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਨਵਾਂ ਗੁਲਾਬੀ ਸ਼ਹਿਰ ਨਿਰਮਾਣ
    - ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਮਤੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. (2015) 7 ਐਸਸੀਸੀ 601 : [2015] 5 ਐਸਸੀਆਰ 365 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.
    - ਮੁਰਲੀਧਰ ਬਾਪੂਜੀ ਮੁੱਲ ਵੀ ਯੱਲੱਪਾ ਲਾਲੂ ਚੌਗੁਲੇ
    - (1994) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 72; ਪਰਵੂਥਾਥਮਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਭੱਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1951) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ
    - ਮੈਡ 23 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

        - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

- [2015] 1 1108 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 13
- [2018] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 15
- [2015] 5 365 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 15

    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5641

- 2021.

    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.02.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- 2012 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 948 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ।

    - ਕੇਵਿਕ ਸੀਤਲਵਾੜ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਮਿਸ਼ ਕੋਠਾਰੇ, ਨਿਖਿਲ ਮੁਥਾ, ਡਾ. ਜੋਸਫ ਅਰਸਤੂ ਐਸ., ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

    - ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਪਡੇ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਹੇਮੰਗ ਰੇਠਾਲਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਰਾਜੀਵ ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਸੀ. ਅਨਿਰੁਧ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਰੂ ਅੰਬਾਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.
- 07.09.2021 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
    - ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਹਾਂ।
- ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਵਿਕ ਸੀਤਲਵਾੜ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
- ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਰੁਧ ਜੋਸ਼ੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।
- ਹਾਜੀ ਅਲੀ ਮੁਹੰਮਦ ਹਾਜੀ ਕਾਸਮ ਅਗਬੋਤਵਾਲਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 13 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੇ 1987 ਦੇ ਐਸਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2343 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।
- ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-
    - "ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ:
        - ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ 28 ਨਵੰਬਰ 1963 ਨੂੰ ਏ.ਐਲ.ਟੀ. ਬੋਰੀਵਲੀ, ਬੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼
- ਉਪਨਗਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 32-ਜੀ/65-63 ਦਹਿਸਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ 'ਐਫ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 216, ਹਿਸਾ ਨੰਬਰ 4-ਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 1879, ਪਿੰਡ ਦਹਿਸਰ ਤਾਲੁਕਾ ਬੋਰੀਵਲੀ, ਬੰਬਈ ਉਪਨਗਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ
- ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ;
- ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਐਮ ਤਹਿਤ ਏ.ਐਲ.ਟੀ. ਬੋਰੀਵਲੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 'ਐਫ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 216 ਵਾਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 'ਡੀਮਡ ਖਰੀਦਦਾਰ' ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- ਹਿਸਾ ਨੰਬਰ 4-ਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਟੀ.ਐਸ ਨੰਬਰ 1879 ਪਿੰਡ ਦਹਿਸਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
    - ਤਾਲੁਕਾ ਬੋਰੀਵਲੀ, ਬੰਬਈ ਉਪਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;

- ਇਹ ਅੱਗੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਏ
    - ਉਕਤ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਬੰਬਈ ਉਪਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦਹਿਸਰ ਤਾਲੁਕਾ ਬੋਰੀਵਲੀ ਦੇ ਸੀ.ਟੀ.ਐਸ ਨੰਬਰ 1879 ਵਾਲੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 216, ਹਿਸਾ ਨੰਬਰ 4-ਏ ਵਾਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ;
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ
    - ਪਿੰਡ ਦਹਿਸਰ ਦੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 216, ਹਿਸਾ ਨੰਬਰ 4-ਏ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਟੀ.ਐਸ ਨੰਬਰ 1879, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1879, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 216, ਹਿਸਾ ਨੰਬਰ 4-ਏ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਸੀਵਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਤਾਲੁਕਾ ਬੋਰੀਵਲੀ, ਬੰਬਈ ਉਪਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ;
- ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ
    - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 20 ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ।
    - ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 216 ਹਿਸਾ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ
    - ਨੰਬਰ 4-ਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਟੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1879, ਦਹਿਸਰ, ਪਿੰਡ ਤਾਲੁਕਾ, ਬੋਰੀਵਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬੰਬਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 40 ਨਿਯਮ 1 ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 216, ਹਿਸਾ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ
    - ਨੰਬਰ 4-ਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਟੀ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 1879, ਦਹਿਸਰ, ਪਿੰਡ
    - ਤਾਲੁਕਾ, ਬੋਰੀਵਲੀ।
- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰ, ਏਜੰਟ, ਠੇਕੇਦਾਰ, ਬਿਲਡਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਿਵੈਲਪਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਬਚਾਓਕਰੁਤਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ
    - ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ
    - ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਵੱਖ ਹੋਣ, ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ, ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ।

- ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਸੂਟ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੋਈ ਢਾਂਚਾ ਜਾਂ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 216, ਹਿਸਾਸ ਨੰਬਰ 4-ਏ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਬੰਬਈ ਉਪਨਗਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਤਾਲੁਕਾ ਬੋਰੀਵਲੀ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦਹਿਸਰ ਦਾ ਸੀ.ਟੀ.ਐਸ.

- ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੀ ਸਾਲ 1946 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਕੁਝ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।
    - ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 1947 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3415 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪੱਖ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30.06.1950 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲ
    - ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਤੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਦੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਸੀਵਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ
- ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1948 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਜੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਏਐਲਟੀ") ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਐਮ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- 6. ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਜੀ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਏਐਲਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 28.11.1963 ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ
    - 32ਐਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 23.07.1954 ਸੀ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਾ 1987 ਦਾ ਐਸ.ਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2343 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮਾਰਚ-1987 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ, ਨੇ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਕੱਢਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
- ਦੂਜੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ
    - ਸਾਲ 2003, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ 16 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਹੈ.

- ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਏ) ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲ 1987 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ 1963 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਤੇ 1964 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (ਅ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੮੫ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ।

- ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਬੰਬਈ ਨੇ 16.04.2012 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਤੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

- ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਕਾਇਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 2012 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 948 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26.02.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 3, 4,
  - 5, 6, 8, 9, 11, 12 ਅਤੇ 13 ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਹਨ।
- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ , ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਹੈ
  - ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ) ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ
  - ਏ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ
  - ਖਾਲੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨ ਸਹੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਜੇ
  - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ, ਜੋ
  - ਕਿਸੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।
- ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ
  ਅਤੇ ਸਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ
  - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ
  - ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ
  - ਸੀਮਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ.
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ.ਵੀ. ਗੁਰੂ ਰਾਜ ਰੈਂਡੀ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਨੀਰਧਾ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [1] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ
  - ਨਿਯਮ ੧੧ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਖਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਿਸਾਲ ਹਨ
  - ਸ਼ਕਤੀ ਸਖਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ

- [1] (2015) 8 ਐਸਸੀਸੀ 331

- ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਛੋਟਾਨਬੇਨ ਬਨਾਮ ਕਿਰੀਟਭਾਈ ਜਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਭਾਈ ਠੱਕਰ[2] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ,
- ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਈਬਲ ਮੁੱਦਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ
- ਧਾਰਾ 32-ਜੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32-ਐਮ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਰਚਨਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ (ਮ੍ਰਿਤਕ)
    - ਬਨਾਮ ਬਾਨੋ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ।[3]; ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਪਿੰਕ ਸਿਟੀ ਨਿਰਮਾਣ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਮਤੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[4]; ਮੁਰਲੀਧਰ ਬਾਪੂਜੀ ਵਾਲਵ ਬਨਾਮ ਯੱਲੱਪਾ ਲਾਲੂ ਚੌਗੁਲੇ[5]; ਪਰਵਥਾਥਮਲ ਬਨਾਮ
- ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਭੱਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।[6].
- ਪਰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੁਝ ਵਾਕਾਂ ਨੂੰ ਪਲੇਟ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਚਨਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀਮਾ ਰਚਨਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ
- ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਲ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਢ ਜਾਪਦੀ ਹੈ.
- ਫੈਸਲਾ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ (ਸੁਪਰਾ) ਜੋ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਖਿਆ-2 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, () ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ () ਕਦੋਂ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ
- ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਾਂ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੁੰਦਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

- [2] (2018)6 ਐਸਸੀਸੀ 422
- [3] (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 685
- [4] (2015) 7 ਐਸਸੀਸੀ 601
- [5] (1994) ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 72

- [6] 1951 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 23

- "ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
  ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਦੋਂ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਲਈ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ
- ਵਿਆਖਿਆ . - ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
  ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

- ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਦੇ 2 ਤੱਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਦੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ", ਤੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ
  - ਸਬੂਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਓ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
  - ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਸੀ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ
  - ਦੋਸ਼ੀ।

- ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਦੋ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32
  - ਐਕਟ ਦੀ (ਜੀ) (1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ
  - ਹਰੇਕ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਲ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਨੋਟਿਸ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਕਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਾਰੂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਨਾਲ ਉਠਾਈ ਗਈ
  - ਸੀਮਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਐਫ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ।

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 85 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 85-ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਜੀਬ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
  - ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਜੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਅਤੇ 85ਏ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:
    - "85. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ
      - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ [(ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ, ਕੀ
        - ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ

- ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ)] ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਤਦਾਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੈਨੇਜਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ [ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ] ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
    - [ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ] ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ
- [ਰਾਜ] ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।
    - ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਤਦਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ [ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ] ਜਾਂ [ਰਾਜ] ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ।
        - ਵਿਆਖਿਆ:- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ
            - ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਮਲਤਦਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 1906 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਮਮਲਤਦਾਰ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।
            - 85. ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਐਕਟ
                - ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਮਰੱਥ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਅਥਾਰਟੀ"), ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਏਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜੇਗੀ।
                    - (2) ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਰੇਗੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ।
                        - ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।
                        - ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ:- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਮਲਤਦਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਾਮਲਤਦਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 1906।
- ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 85 (2) ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਮਲਤਦਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਧਾਰਾ 85-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- 1956 ਦੇ ਬੰਬਈ ਐਕਟ 13 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 85ਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 85 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ
    - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਬੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- ਜੇ ਧਾਰਾ 85 (2) ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ
    - ਮੁਕੱਦਮਾ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
    - ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ, ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦੇ ਡੀ
    - ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
    - ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਨਿਰੁਧ ਜੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 32-ਜੀ ਅਤੇ 32-ਐਮ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਐਮਬੀ) ਅਤੇ (ਐਨ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕੁਲੈਕਟਰ ਧਾਰਾ 9ਬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 76-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ੬੦ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ
    - ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਰੁਧ ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਜੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਏਐਲਟੀ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 85-ਏ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।
      ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਿਤੋਬਾ ਰਾਮਾ ਰਣਦੀਵ ਬਨਾਮ। ਧੈਰਯਾਸਿੰਘਰਾਓ ਭਾਯਾਸਾਹਿਬ ਘਾਟਗੇ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ..[7]
- ਪਰ ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਸ਼ੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,

---

[7] ਏਆਈਆਰ 1972 ਬੰਬੇ 122

- ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੰਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
- ਐਕਟ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88-ਬੀ (1) (ਡੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਕੁਝ ਕੁ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, "ਸਿਵਲ, ਮਾਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ
- ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਰਿਸੀਵਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਹੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ". ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰਖਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 88-ਬੀ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੀ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 88-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ।

- ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ
  - ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

  - ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

