[2021] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1123

ਐਗਜ਼ੈਕਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਗੋਸੀਖੁਰਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ

ਅੰਬਾਡੀ, ਭੰਡਾਰਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ

ਵਿਦਰਭ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਮਹੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6673-6674)

10 ਨਵੰਬਰ, 2021

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2013:

ਐਸ.ਐਸ. 25 ਅਤੇ 24 (1) (ਏ) – ਐਸ. 24 (1) (ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਉਸ ਮਿਆਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ. 11 ਏ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ. 25 ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਜੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ. 11 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਯੂ/ਐਸ. ਐਸ. 24 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਹਾਰਕ ਬੇਤੁਕੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ - ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੇ ਮੂਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਯੂ/ਐਸ. ਐਸ. 24 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ/ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਐਸ. 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 01.01.2014 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਯਾਨੀ 2013 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ - ਯੂ/ਐਸ. ਐਸ. 24 (1) (ਏ) ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੇ ਜੇ 01. 01. 2014 ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ 31. 12. 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ. 11 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਚੋਣ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਸਐਸ 24 ਅਤੇ 26 ਤੋਂ 30 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ. 6 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ 08. 08. 12- 01. 01. 14 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – 30. 10. 14 ਨੂੰ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸ. 24 (1) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ - ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸ. 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ – 08. 08. 14 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 30.10. 14 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਿਛਲੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸੀ - ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 30.08. 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 20.03.2015 ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – 26. 05.2014 ਤੋਂ 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 19.03.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 13.08.2014 ਦੀ ਨਵੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ 1894

ਐਸ. ਐਸ. 25, 24 (1) (ਏ) ਅਤੇ 30 ਯੂ/ਐਸ. ਐਸ. 24 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਐਸ. 24 (1) (ਏ) ਅਤੇ 25 – ਸ਼ਬਦ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ" ਐਸ. 24 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ - ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ: ਇਸ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ. 25 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਸ਼ਬਦ 'ਸਾਰੇ' ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਐੱਸ. 24(1) - ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਐੱਸ. 2013 ਦਾ 114 ਐਕਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੁਝ ਬੱਚਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਐੱਸ. 24 - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਵਾਇਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ; ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐੱਸ. 24(2) - ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਇੰਦੌਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ 1894 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਯੂ/ਐਸ. 1894 ਦੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰੋ - ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1894 ਐਕਟ, ਐੱਸ. 24(1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ - 2013 ਐਕਟ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਸ. 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਦਾਲਤਾਂ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਐਗਜ਼ੈਕਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਗੋਸੀਖੁਰਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅੰਬਾਡੀ, ਭੰਡਾਰਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਦਰਭ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹੇਸ਼ 1125

ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ 1894: ਐਸ. 11ਏ - ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ - ਅਯੋਜੀਤ: ਯੂ/ਐਸ. 11 ਏ ਇਹ ਲੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯੂ/ਐਸ. 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ - ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੀਮਾ: ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਰੱਖੇ ਗਏ - ਅਯੋਜੀਤ: ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਹ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ - ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਉਲਟ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897: ਧਾਰਾ 6 - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਹੱਦ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਕਿੰਨੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀਮਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾ ਉਦੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ 'ਕਮੀਆਂ' ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਿੱਧੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਅਯੋਜੀਤ:1. ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਅਧੀਨ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕਰਨ/ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਯਾਨੀ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ। ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ, ਨੂੰ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 26 ਮਈ 2014 ਤੋਂ 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 19 ਮਾਰਚ 2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ 13 ਅਗਸਤ 2014 ਦਾ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦਾ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ 20 ਮਾਰਚ 2015 ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਇਨਾਮ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿਸ਼ਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਬੈਕਡੇਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੋਣ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40, 41] [1160- ਜੀ; 1161- ਏ-ਈ]

2.1 ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5] [1140- ਜੀ- ਐਚ]

2.2 ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਬੰਦ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧਾਰਾ 6 ਇੱਕ ਆਮ ਅਸਥਾਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ

ਧਾਰਾ 6 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਭੁਗਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ; ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਿਸੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਬੱਚਤ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 7] [1143- ਏ-ਡੀ]

2.3 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ "ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਓ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪੈਰਾ 8] [1143- ਈ-ਐੱਫ]

2.4 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 24 ਤੱਕ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ. 114, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਕੇ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ. 6 ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਬੱਚਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਉਲਟ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 9] [1143-ਐਫ-ਐਚ]

2.5 ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ: (i) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ (ii) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਤੋਂ ਐਸ. (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 24 (1) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10] [1144- ਏ-ਸੀ]

2.6 ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੱਚਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਕਰਦੀ ਹੈ। 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਇਹ ਧਾਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇਹ 'ਨਿਰਧਾਰਨ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ' ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ 24 (1) (ਏ) ਵਿਧਾਨਕ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 11] [1144- ਸੀ-ਐੱਫ]

2.7 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ

ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਚੋਣ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ. 25 ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਸਹੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ ਐਸ. 24 (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਚੋਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15] [1146- ਬੀ-ਡੀ]

2.8 ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮੇਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਸਾਰੇ' ਅਤੇ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਸ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਭਾਵ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਤੋਂ 30 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ 'ਸੰਬੰਧਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਯਾਨੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25। [ਪੈਰਾ 16] [1146-ਡੀ-ਐਫ]

ਰਾਜ ਵਕਫ ਬੋਰਡ, ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸਦੇ ਸਕੱਤਰ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਅਜ਼ੀਜ਼ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਹੋਰ **ਏਆਈਆਰ 1968** *ਮਦਰਾਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਨਵੀਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਐਮਐਫਜੀ ਐਂਡ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕੁਲੈਕਟਰ* **(1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 320: [1993] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 326;** *ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ* **2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 194;** *ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ* **(1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 679: [1985] 1 ਐਸਸੀਆਰ 432;** *ਮਨਸੁਖਲਾਲ ਧਨਰਾਜ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏਕਨਾਥ ਵਿਠਲ ਓਗਾਲੇ* **(1995) 2 ਐਸਸੀਸੀ 665: [1995] 1 ਐਸਸੀਆਰ 996;** *ਮੈਸਰਜ਼ ਡੋਯਪੈਕ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 299: [1988] 2 ਐਸਸੀਆਰ 962;** *ਐਚ.ਐਚ. ਮਹਾਰਾਜਧੀਰਾਜਾ ਮਾਧਵ ਰਾਓ ਜੀਵਾਜੀ ਰਾਓ, ਸਿੰਧੀਆ ਬਹਾਦੁਰ ਗਵਾਲੀਅਰ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ* **(1971) 1 ਐਸਸੀਸੀ 85: [1971] 3 ਐਸਸੀਆਰ 9 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ**

2.9 ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਹ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਉਲਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੱਕ ਸਮਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਤੇ ਜੇ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਆਦ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17][1148-ਏ-ਈ]

2.10 ਧਾਰਾ 25 ਧਾਰਾ 24 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 25-30 ਤੋਂ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਤੋਂ "ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ" ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 25 ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 18] [1148- ਐੱਫ]

2.11 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24, ਅਤੇ 26 ਤੋਂ 30 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਹਾਰਕ ਬੇਤੁਕੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੱਚਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਹੈ: (i) 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ (ii) 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਕਰ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ। ਜਨਵਰੀ 2012 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਖਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਵਿਹਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਗਲਤ ਇਨਾਮ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਇਨਾਮਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਕੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਤੇ 26 ਤੋਂ 30 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਧਾਰਾ 25 ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 19 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਗਿਣਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਐਕਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕਰਨ/ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ 1 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ

ਜਨਵਰੀ 2014, ਭਾਵ, 2013 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੇ ਜੇ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਕਥਨ ਇਸ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 31 ਦਸੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ 31 ਦਸੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 20] [1149- ਈ-ਐਚ; 1150- ਏ-ਐੱਫ]

2.12 ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ) ਨਿਯਮ, 2014 ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮ, 2014 ਦੇ ਨਿਯਮ 19 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਰਥ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਤੋਂ 30 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਆਈ) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 31 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਸੰਬਰ 2013, ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਜੋ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 21] [1150- ਐਫ-ਐਚ; 1151- ਏ-ਸੀ]

2.13 ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਕਲਪਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 25 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ, ਬੇਤੁਕੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਮਝਦਾਰ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ । [ਪੈਰਾ 22] [1151- ਸੀ-ਈ]

ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 129: [2020] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

2.14 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ, ਤੱਥਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (2) ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ

ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕ ਨਾਲ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੈਕੇਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 3 ਕਾਲਮ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਾਰਕ ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ" ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਕ / ਗੁਣਕ 1 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾਲੋਂ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 19, 23] [1148- ਜੀ.; 1152- ਏ-ਸੀ]

2.15 ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ 26.05.2014 ਦਾ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ, ਬੇਲੋੜਾ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰੋਕ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25] [1152- ਐਫ-ਐਚ; 1153- ਬੀ]

ਅਭੈ ਰਾਮ (ਡੀ) ਐਲਆਰ ਜ਼ਰੀਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 5 ਐਸਸੀਸੀ 421: [1997] 3 ਐਸਸੀਆਰ 931- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.16 ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਲਿਆਏਗਾ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 27, 29] [1154- ਬੀ-ਸੀ; 1154- ਜੀ-ਐਚ]

ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 129: [2020] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

2.18 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26 ਮਈ, 2014 ਨੂੰ 19 ਮਾਰਚ 2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 23 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਇਨਾਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ, 26 ਮਈ 2014 ਤੋਂ 23 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੱਕ 129 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦਰਮਿਆਨੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ 26 ਮਈ 2014 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 13 ਅਗਸਤ 2014 ਤੱਕ 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, 31 ਦਸੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ 20 ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੂਰੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 2013 ਐਕਟ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲੇਪਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਾਸਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30] [1155- ਏ-ਡੀ]

2.19 ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਿਆ ਕਿ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰੋਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਾ ਰੱਖ ਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ 19 ਮਾਰਚ 2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਬੈਕਡੇਟਿੰਗ ਦਾ ਤੱਥ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 20 ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 34] [1158- ਈ-ਜੀ]

2.20 ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਤੱਥਪੂਰਨ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਇਨਾਮ 20 ਮਾਰਚ ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ "ਖੁਦ" ਕਿਹਾ (ਮੰਨਿਆ) ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 20.11.2014 ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਨਾਮ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 35] [1158- ਜੀ-ਐਚ; 1159- ਏ-ਬੀ]

2.21 ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨਾਮ 31.12.2014 ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ 20 ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ 20.11.2014 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, 20.03.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 36] [1159- ਸੀ]

2.22 ਵਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਗੜਬੜੀਆਂ ਵੇਖੀਆਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸ਼ਰਾਰਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37, 38] [1159-ਡੀ-ਜੀ]

2.23 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 6 ਮਈ 2015 ਨੂੰ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (2) ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮਈ 2015 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇਨਾਮ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸਹੀ ਖੇਤਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵੇਲੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇਨਾਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸੇਵਾ/ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਨਾਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 39] [1160- ਏ-ਐੱਫ]

ਰਾਜਾ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉਪ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1500: [1962] ਐਸਸੀਆਰ 676 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2020] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 12, 14, 22, 29

ਏ. ਆਈ. ਆਰ 1968 ਮਦਰਾਸ 79	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 16**
[1993] 2 ਸਪਲਿਊ. ਐੱਸਸੀਆਰ 326	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 16**
[1985] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 432	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 16**
[1995] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 996	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 16**
[1988] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 962	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 16**
[1971] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 9	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 16**
[1997] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 931	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 25**
[1962] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 676	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 39**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6673-6674 2021

2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6884 ਵਿੱਚ 27.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 23.11.2017 ਦੇ ਮਿਸਕ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 22747 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6884 ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6675-6676

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀ. ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨਿਤਿਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਿਤਾਲੀ ਗੁਪਤਾ, ਰਜਤ ਸਹਿਗਲ, ਵਕੀਲ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਬੀ. ਐੱਚ. ਮਾਰਲਾਪੱਲੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦਿਲੀਪ ਅੰਨਾ ਸਾਹਿਬ ਤੌਰ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨਿਸ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਏ. ਪਾਂਡੇ, ਜੀਓ ਜੋਸਫ, ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੰਜੀਵ ਖਾਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. 2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ, 2013 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ '2013 ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਃ

ਕੀ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 ('1894 ਐਕਟ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ 1894 ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ?

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ - ਕੀ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ? ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪੁਰਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਕੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ? ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

3. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਕੁਝ ਤੱਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ 16 ਜੂਨ 2011 ਨੂੰ ਗੋਸੀਖੁਰਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਭੰਡਾਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਅਦਿਆਲ ਵਿੱਚ 203.86 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਆਖਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 8 ਅਗਸਤ 2012 ਹੈ। ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐਸ.ਓ. 3729 (ਈ) ਮਿਤੀ 9 ਦਸੰਬਰ 2013, 2013 ਐਕਟ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1894 ਐਕਟ ਨੂੰ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

---

[1] 4. ਮੁੱਢਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ - (1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲੋੜ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਅਤੇ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਦੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਉਕਤ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦੇਵੇਗਾ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(2) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ,

ਅਜਿਹੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪੱਧਰ ਲੈਣਾ;

ਉਪ-ਮਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਖੁਦਾਈ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਬੋਰ ਕਰਨਾ;

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ;

ਲਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੰਮ ਦੀ ਇੱਛਤ ਲਾਈਨ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ;

ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾ ਕੇ ਅਤੇ ਖੱਡਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਪੱਧਰਾਂ, ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨਾ;

ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਵੇਖਣ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੜ੍ਹੀ ਫਸਲ, ਵਾੜ ਜਾਂ ਜੰਗਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਪੱਧਰਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

4. 18 ਦਸੰਬਰ 2015 ਅਤੇ 25 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਬੰਦ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਬਾਗ਼ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ) ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

[2] 6. ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ VII ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5ਏ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਇਸ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਸਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਧਾਰਾ 5 ਏ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ) ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 4, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ, -

(i) ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1967 (1967 ਦਾ 1) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1984 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਜਾਂ

(ii) ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1984 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਵਿਆਖਿਆ 1 - ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 4, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਵਿਆਖਿਆ 2 - ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਜ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਆ ਵਿੱਚੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਹਰੇਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਦੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਜਿਹੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਖੇਤਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਅਨੁਮਾਨਤ ਖੇਤਰ, ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 27 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਯਾਨੀ 8 ਅਗਸਤ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਨਵੀਂ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਕੁਆਇਰ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਵੱਡਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਭੰਡਾਰਾ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰਾ ਦੇ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ

5. 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

"11ਏ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

(1) ਕੁਲੈਕਟਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1984 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਨਾਮ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਚ ਕਹੀਏ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 11ਏ ਮੁਤਾਬਕ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ।

6. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24, 25 ਅਤੇ 114 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"24. 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 (1894 ਦਾ 1) ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, -

(ਏ) ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਕਤ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 (1894 ਦਾ 1) ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਰਕਾਰ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

25. ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ- ਕੁਲੈਕਟਰ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

xx xx xx

114. ਰੱਦ ਕਰੋ ਅਤੇ ਬਚਾਓ: - (1) ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 (1894 ਦਾ 1) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਜ਼ ਐਕਟ, 1897 (1897 ਦਾ 10) ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੀਏ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"6. ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ -

ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਭੁਗਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(ਡੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(ਈ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ;

ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਬੰਦ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧਾਰਾ 6 ਇੱਕ ਆਮ ਅਸਥਾਈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਭੁਗਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ; ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਿਸੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਬੱਚਤ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸ਼ਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

8. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ "ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਓ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ।

9. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅਡ਼ਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 114 2013 ਐਕਟ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਖੁਦ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਬੱਚਤ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ।

10. ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ: (i) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ (ii) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਧਾਰਾ 24 (1) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਦਸੰਬਰ 2013[3] ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

11. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੱਚਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਇਹ ਧਾਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇਹ 'ਨਿਰਧਾਰਨ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ' 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

12. **ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ** ਬਨਾਮ **ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ** [4] (ਲੈਪਸ - 5 ਜੱਜ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1894 ਦੇ ਐਕਟ, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਲੋੜ ਹੈ

---

3 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (2) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 24 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਲਾਪਰਵਾਹੀ - 5 ਜੱਜਾਂ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4 (2020) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 129

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਲਾਭ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

13. **ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ 'ਅਧਿਕਾਰਾਂ' ਅਤੇ 'ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਕਿੰਨੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਛੋਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੋਲ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲਾਭ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੇ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਬਚਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀਮਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾ ਉਦੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ 'ਕਮੀਆਂ' ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਿੱਧੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਸਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਥਨ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਾਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨਗੇ।

14. **ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 195 ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2013 ਦਾ ਐਕਟ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਸਾਡੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

15. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਾਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਚੋਣ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਸਹੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸਾਨੂੰ ਸਹੀ ਚੋਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗੀ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ।

16. ਅਸੀਂ 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 24(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 24(1)(ਏ) ਵਿੱਚ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰਾਂਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ 'ਸਾਰੇ' ਅਤੇ ਧਾਰਾ 24(1)(ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ "ਸੰਬੰਧੀ" ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਸੰਬੰਧੀ" ਜਾਂ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਵਿਆਪਕਤਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਸਿੱਧੇ ਮਹੱਤਵ [6] ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਸੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ 'ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਮੁਹਾਵਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਵਾਕੰਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ [7] ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 'ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ

[5] ਹੇਠਾਂ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਕਲਪਕ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

[6] ਰਾਜ ਵਕਫ ਬੋਰਡ, ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸਦੇ ਸਕੱਤਰ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਅਜ਼ੀਜ਼ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਏਆਈਆਰ 1968 ਮਦਰਾਸ 79

[7] ਨਵੀਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਐਮਐਫਜੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮ ਕਲੈਕਟਰ, (1993) 4 ਐਸਸੀਸੀ 320

ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, **ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ** [8] **ਰੇਵੁਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ** [9] ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਖੋ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਸ਼ਬਦ, ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਆਪਕ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ **ਮਨਸੁਖਲਾਲ ਧਨਰਾਜ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏਕਨਾਥ ਵਿਠਲ ਓਗਾਲੇ ਵਿੱਚ,** [10] ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 1887 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਸੰਬੰਧਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਵੇਗਾ। **ਮੈਸਰਜ਼ ਡੋਯਪੈਕ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, [11] ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ "ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। **ਮੈਸਰਜ਼ ਡੋਯਪੈਕ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਪਾਹ ਮਿੱਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ) ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਨਾ' ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [12] ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਦੋਵੇਂ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ **ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਪਸ ਜੂਰਿਸ ਸਿਕੰਡਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ" ਅਤੇ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਕੁਚਨ ਦਾ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ, ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਕਰਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣ, ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ, ਜੁੜਨ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। [13] ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ 'ਸੰਬੰਧਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇ ਕੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਸ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ 'ਸੰਬੰਧਿਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸਮਝ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਯਾਨੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਤੋਂ 30 ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ

[8] 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 194

[9] (1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 679

[10] (1995) 2 ਐਸਸੀਸੀ 665

[11] (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 299

[12] *ਮੈਸਰਜ਼ ਡੋਏਪੈਕ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ* ਬਨਾਮ *ਲਿਮਟਿਡ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ,* (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 299

[13] *ਮਹਾਰਾਜਧੀਰਾਜਾ ਮਾਧਵ ਰਾਓ, ਜੀਵਾਜੀ ਰਾਓ, ਸਿੰਧੀਆ ਬਹਾਦੁਰ ਵਾਸੀ ਗਵਾਲੀਅਰ ਆਦਿ* ਬਨਾਮ *ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ,* (1971) 1 ਐਸਸੀਸੀ 85 ਵਿੱਚ ਮਿੱਤਰ, ਜੇ (ਪੈਰਾ 308) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ।

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਮਿਆਦ, ਭਾਵ, 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25

17. ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਹ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 1st ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੱਕ ਸਮਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1st ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

18. ਧਾਰਾ 25 ਧਾਰਾ 24 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਧਾਰਾ 25 ਤੋਂ 30 ਤੱਕ "ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ" ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

19. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਦੇ ਵੀ ਸੌਖਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਹ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ, ਤੱਥਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਹੈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਨਾਲ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 30 (2) ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਕ/ਗੁਣਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਦੋ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਕ/ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

"ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ" ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ" ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਕ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ 1 ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (1) ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 100% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦਾ 'ਸੋਲੇਟੀਅਮ' ਲਗਾਏਗਾ, ਧਾਰਾ 30 (3) ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਐਨ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਬਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ" [14] ਪ੍ਰਤੀ ਉਲੰਘਣਾ, 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੱਖਰੇ ਹਨ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਗੁਣਕ/ਕਾਰਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੋਲਟੀਅਮ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਨੁਸਖ਼ਾ ਇੱਕ ਗਿਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼।

20. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24, ਅਤੇ 26 ਤੋਂ 30 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਬੇਤੁਕੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮੂਲ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਹੈ: (i) 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ (ii) 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਕਰ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ, ਜਨਵਰੀ 2012 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, 2013 ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ

[14] ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।

1894 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਇਨਾਮ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਖਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਵਿਹਾਰਕ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਇਨਾਮਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਕੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਾਂਗੇ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਤੇ 26 ਤੋਂ 30 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ 19, ਪਰ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਗਿਣਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕਰਨ/ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਯਾਨੀ 2013 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ 1ਸ੍ਟ ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਕਥਨ ਪੈਰਾ 16 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਜੋ ਕਿ 3ਰ੍ਦ ਦਸੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

21. ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ) ਨਿਯਮ, 2014,15 ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮ, 2014,[15] ਦੇ ਨਿਯਮ 19 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ

---

[15] 19. **ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ :-** (1) ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿੱਥੇ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 (1894 ਦਾ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 31 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 (1894 ਦਾ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਇਨਾਮ 31 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਤੋਂ 30 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 30) ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ।

ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਤੋਂ 30 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਆਈ) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 31 ਦਸੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਏ), ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਜੋ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

22. ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਕਲਪਕ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਕਲਪਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ, ਧਾਰਾ 24 ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬੇਤੁਕੀ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ।

<u>ਕੀ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ?</u>

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਸਲਾ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਤੀ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4274 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਉਕਤ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 (2) ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕ ਨਾਲ ਗੁਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੈਕੇਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 3 ਕਾਲਮ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਦੂਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗੁਣਾ/ਕਾਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ" ਦੁਆਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਕ / ਗੁਣਕ 1 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾਲੋਂ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

24. 19 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਣਕ 1 ਦਾ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4274 ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26 ਮਈ 2014 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 7 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਗੁਣਕ ਕਾਰਕ 1.10 ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 13 ਅਗਸਤ 2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4274 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 23 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ/ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 13 ਅਗਸਤ 2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 13 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

25. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ 26 ਮਈ 2014 ਦਾ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ, ਬੇਲੋੜਾ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। **ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ **ਐਲਆਰ ਜ਼ਰੀਏ ਅਭੈ ਰਾਮ (ਡੀ)** ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਹੋਰ ਬਨਾਮ **ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ** [16], ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰੋਕ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਹੋਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

26. **ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (2) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5 - 'ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, 'ਰੋਕ ਜਾਂ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ. ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ', ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 69 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (2) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "331. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਖੁੰਝਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ (ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਗੁਜ਼ਾਰਾ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ (ਨਾ ਹੀ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਸੀ) ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ; ਨਾ ਹੀ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ (ਧਾਰਾ 77 ਦੇ ਤਹਿਤ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

[16] (1997) 5 ਐਸਸੀਸੀ 421

ਧਾਰਾ 80. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਵਾਇਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਕਾਇਮ ਰਹੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਛੋਟ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣੇ ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਮੈਕਸਿਮ ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰੈਵਿਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਧਾਰਾ 24(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਹੈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 24(2) ਦੌਰਾਨ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ।

- *"ਲੇਕਸ ਨਾਨ ਕੋਗਿਟ ਐਡ ਅਸੰਭਵ"* - ਕਾਨੂੰਨ ਅਸੰਭਵ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ;

- *"ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰੈਵਿਟ"*– ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀ ਕਰੇਗਾ;

- *"ਨਿਮੋ ਟੈਨੇਚਰ ਐਡ ਅਸੰਭਵ"* – ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵਤਾ; ਅਤੇ

- *"ਨਪੁੰਸਕਤਾ ਬਹਾਨਾ ਲੈਜਮ"*– ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਾਹਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ, ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਉਸ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰੇਗਾ।

28. ਅਧਿਕਤਮ "ਕਮੋਡਮ ਐਕਸ-ਇੰਜੂਰੀਆ ਸੂਆ ਨੇਮੋ ਹੈਬੇਰੇ ਡੇਬੇਟ" (ਭਾਵ: ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ) ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸੰਗਤਤਾ ਲਿਆਏਗੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ।

30. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26 ਮਈ 2014 ਨੂੰ 19 ਮਾਰਚ 2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 23 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ, 26 ਮਈ 2014 ਤੋਂ 23 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੱਕ 129 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 26 ਮਈ 2014 ਤੋਂ 13 ਅਗਸਤ 2014 ਦੀ ਨਵੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਾਲ ਅਵਧੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ 20 ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਦੂਰ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ 2013 ਐਕਟ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲੈਪਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾਵਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ' ਤੇ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

31. ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ 1894 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ਾ ਅਵਾਰਡ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਤਰੀਕ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

> ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 1 ਤੋਂ 4 ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ੋਅ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ 30.10.2014 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਯੋਜਨਾ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 11.11.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 32 ਮਿਤੀ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ

11.11.2014 ਸ਼ਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਬਾਹਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਬੰਦੀ ਵਿਭਾਗ ਇਹ ਐਂਟਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ 11.11.2014 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਕੋਲ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬਾਹਰੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 32 ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 11.11.2014 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ੋਅ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ 30.10.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ 30.10.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 30.10.2014 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਇਨਾਮ 30.10.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਵੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਖਰੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 08.08.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ 08.08.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ 08.08.08.2014 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4274 ਜੋ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਦਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦਾ ਸਿਰਫ 19.03.2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਗੁਣਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਸੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ।

ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 30.10.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 18.10.2014 ਦੇ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4274, ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 30.10.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 16.06.2011 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੌਰਾਨ ਕਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਜ਼ਨਾਮਾ ਸਿਰਫ 06.05.2014 ਤੱਕ ਰੋਜ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 13.03.2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਜ਼ਨਾਮਾ 06.05.2014 ਤੱਕ ਹੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜੇ ਰੋਜ਼ਨਾਮਾ ਅੰਤ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਕਦੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ 06.05.2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੋਜ਼ਨਾਮਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੇ ਉਹ 30.10.2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਾਮ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੋਜ਼ਨਾਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਰੋਜ਼ਨਾਮਾ 06.05.2014 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਰੋਜ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਸਾਰੇ ਪੰਨਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਲੁਕਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 06.05.2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। "

32. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇਕੋ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 26 ਸਤੰਬਰ 2014 ਅਤੇ 11 ਨਵੰਬਰ 2014, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 5 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 6884/2015, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 32 ਅਤੇ 37 'ਤੇ ਤਾਰੀਖ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 26 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੀ ਬਜਾਏ 11 ਨਵੰਬਰ 2014 ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ ।

ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 20 ਨਵੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ 8 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰੀਏ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

33. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਤੱਥ ਨੋਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ 11 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਰਾਫਟ ਐਵਾਰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ 43.94 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 6 ਮਈ 2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਜ਼ਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

34. ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਿਆ ਕਿ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪਿਛਲਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਾ ਰੱਖ ਕੇ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰੋਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੰਨਦੇ ਆ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ 19 ਮਾਰਚ 2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਬੈਕਡੇਟਿੰਗ ਦਾ ਤੱਥ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 20 ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

35. ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਪਹਿਲਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਤੱਥਪੂਰਨ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 20 ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ "ਖੁਦ" ਕਿਹਾ ਹੈ (ਸਵੀਕਾਰ) ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 20 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ 201417 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ੨੦੧੩ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੫ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

36. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨਾਮ 31 ਦਸੰਬਰ 2014 ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ 20 ਮਾਰਚ 2015 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦਾ ਇਨਾਮ ਪਿਛਲਾ ਹੈ, ਇਹ 20 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 20 ਮਾਰਚ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ।

37. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

38. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਗੜਬੜੀਆਂ ਵੇਖੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸ਼ਰਾਰਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਰਾਏ ਜਾਂ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ।

[17] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ ਬੀ (ii) (ਪੰਨਾ 2) ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.09.2021 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 1081 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

39. ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 6 ਮਈ 2015 ਨੂੰ 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (2) ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮਈ 2015 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 1894 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (2) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੀ ਧਾਰਾ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਨਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇਨਾਮ 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਸਹੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਦੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵੇਲੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸੇਵਾ/ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ[18] ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਨਾਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ:

(i) 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

---

[18] ਦੇਖੋ **ਰਾਜਾ ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਰਾਜ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਉਪ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ**, ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1500 - ਗਿਣਤੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਚਾਹੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ।

(ii) 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 24 (1) (ਏ) ਅਧੀਨ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕਰਨ/ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ 1 ਜਨਵਰੀ, 2014 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਯਾਨੀ 2013 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(iii) 2013 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਨਾਮ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ।

(iv) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 26 ਮਈ, 2014 ਤੋਂ 79 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 19 ਮਾਰਚ, 2014 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ 13 ਅਗਸਤ, 2014 ਦੀ ਨਵੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(v) ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦਾ ਇਨਾਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ 20 ਮਾਰਚ, 2015 ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਇਨਾਮ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

(vi) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿਸ਼ਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਬੈਕਡੇਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਨਾ ਹੋਣ।

41. ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669