- [2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 137

    - ਸਾਰੇਗਾਮਾ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

- v.

    - ਨੇਕਸਟ ਰੇਡੀਓ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

- (2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5985-5987)

        - ਸਤੰਬਰ 27, 2021

            - [ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ
                - ਬੀ.ਵੀ. ਨਗਰਥਾਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

            - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਨਿਆਂਇਕ ਮੁੜ ਲਿਖਣਾ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗ੍ਰਿਆ ਹੈ
                - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ
                - ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,
                - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਡੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ੨੯ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ
                - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਿਯਮ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਨਿਯਮ 29 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸੰਗਠਨ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ,
                - ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਣਕਿਆਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨੋਟਿਸ
                - ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ 24 ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ - ਅੰਤਰਿਮ
                - ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਬਜਾਏ "ਰੁਟੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ) ਕਿ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ
                - ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪੁਨਰ-ਖਰੜੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਲਿਖਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਿਯਮ, 2013 - ਆਰ.29 (4) - ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼।

                    - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ: ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ - ਆਯੋਜਿਤ: ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ - ਡਰਾਫਟਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਹੈ
                - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕੰਮ - ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸ਼ਿਲਪਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੋਂ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਿਲਪਕਾਰੀ ਵਰਜਿਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
                - ਵਿਧਾਨਕ ਖਰੜੇ ਦਾ ਖੇਤਰ।

- 137

- ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।
- ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ
- ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ. ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।
    - ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ
- ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ। ਡਰਾਫਟਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸ਼ਿਲਪਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਉਦੋਂ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਕਲਾ ਵਿਧਾਨਕ ਖਰੜੇ ਦੇ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੋ ਹੈ
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ
- 31 (2) ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਚ
- ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਇਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 29 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
- ਕਿ ਐਕਸ-ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਨੂੰ ਕਿਸ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
    - ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ (ਚੌਵੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਬਜਾਏ)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਲੈ ਲਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਧੇਰੇ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ
- ਵਿਹਾਰਕ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਣ ਲਈ ਆਵੇਗੀ। [ਪਾਰਸ
- 20-23][149-; 150--; 151--]
    - ਪਦਮ ਸੁੰਦਰਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (2002) 3
    - ਐਸਸੀਸੀ 533 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.
    - ਐਨਆਈ ਐਕਟ 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ 2020, 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

        - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

- [2002] 2 383 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 20
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5985- 5987 2021.
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2021 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 15860 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 16749 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ
- ਅਤੇ 2021 ਦਾ 16752.
    - ਨਾਲ
    - 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5988 ਅਤੇ 5990
    - ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਅਖਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਏਡੀਵੀਐਸ, ਅੰਕੁਰ ਸਾਂਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਚੇਤਾ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਮੋਨ ਰਾਏ, ਮੈਸਰਜ਼ ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।
    - ਨਵਰੋਜ਼ ਸੀਰਵਾਈ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਮਿਸ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਪਨਾ ਚੌਰਸੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਾਓਮੀ ਚੰਦਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਲਪਾ ਗਮਨਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਤਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਕੈਜ਼ਾਦ ਇਰਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਮੀਸ਼ਾ ਚੱਢਾ, ਨਵਨੀਤ ਆਰ.
    - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
    - ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

- ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।
- ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 2 ਅਗਸਤ 2021 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ
    - ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਬੈਚ। ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੨੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਿਯਮ 20131 ਦੇ ਨਿਯਮ 29 (4) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ:

- [1] "ਨਿਯਮ"

- () ਨਿਯਮ 29 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੰਮ ਬਿਨਾਂ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ;

    - () ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਆਦ, ਸਮਾਂ ਸਲਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ
- ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ;
    - ਨਿਯਮ 29 (4) ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪੂਰਵ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੋਸਟਫੈਕਟੋ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਚੌਵੀ ਘੰਟੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
- ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਬਾਅਦ; ਅਤੇ
    - ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਕੰਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
    - ਮੁੱਢਲੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਸਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 29 (4) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦਾ ਹੈ
        - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਐਕਟ 19572 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 78 (2) (ਸੀਡੀ)
    - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਖਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਨਵਰੋਜ਼ ਸੀਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ
- ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ
        - ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਨ।
    - ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚੇਤਾਵਨੀ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਬੈਚ ੪ ਅਕਤੂਬਰ ੨੦੨੧ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਲਦੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

- [2] "ਐਕਟ"

- ਤੱਥ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ,
  - ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਸੋਧ ਐਕਟ 2012 ਦੁਆਰਾ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜੋ 21 ਜੂਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ
  - ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:
    - "31. ਸਾਹਿਤਕ ਅਤੇ ਸੰਗੀਤਕ ਰਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਇਸੈਂਸ—(1) ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਸਾਹਿਤਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ
    - ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸੰਗਠਨ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੰਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ
  ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਕਵਰੇਜ, ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ
    - ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਦਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕੰਮ ਦੀ ਰਾਇਲਟੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ।
- ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਕੀ ਹੋਣਗੀਆਂ?
    - ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ
      ਅਦਾਲਤ ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਵੱਖਰੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ
    - ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰਣ[ਸੋਧੋ]
- ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਦਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ
    - ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸੰਸਥਾ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ
      ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ।
- ਕੰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਲਾਕਾਰਾਂ ਦੇ ਲੇਖਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ
    - ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਤਬਦੀਲੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੰਮ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
    - ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ।

- (7) ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸੰਗਠਨ-
    - ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਭ ਕੇ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ
    - ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ
- ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
        - (8) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਕਾਪੀਰਾਈਟ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ,
- 2012."
    - ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਧਾਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਪੰਜ ਲੋੜਾਂ, ਅਰਥਾਤ: () ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ; () ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ;
    - () ਕੰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ; (v) ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਕਵਰੇਜ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ (v) ਹਰੇਕ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ
- ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ।
    - ਕਈ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੌਧਿਕ ਜਾਇਦਾਦ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ 3 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਧਾਰਾ 31 ਡੀ (ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 29 ਤੋਂ 31 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
- ਐਫਐਮ ਰੇਡੀਓ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗਾਂ। ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
    - 2017, ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਈਪੀਏਬੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 31 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਆਈਪੀਏਬੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਐਮ ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰਸਾਰਣਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਧੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ।
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਰਡਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ
    - ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ:
        - "215. ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਊਂਡ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਪੈਰਾ 149 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਇਲਟੀ ਦਰਾਂ

- 3 ""

- ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ 2021 ਤੱਕ ਧਾਰਾ 31ਡੀ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਾਹਿਤਕ ਅਤੇ ਸੰਗੀਤਕ ਰਚਨਾਵਾਂ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:

- ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਇਲਟੀ ਦਰਾਂ ਆਈਪੀਏਬੀ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਫਤਰ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।
- ਨਵੀਂ ਰਾਇਲਟੀ ਦਰਾਂ 01.10.2020 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।
- ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਨੂੰ 01.10.2020 ਤੋਂ 31.01.2021 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 10.02.2021 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਗੀਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਇਲਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਮੂਲ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਸੀ
    - ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਪਰਵੀਜ਼ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਰਾਇਲਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,
    - ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੀਪੀਐਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ , ਬਾਕੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿੱਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
    - ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੇਖਕ ਅਤੇ ਸੰਗੀਤਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਰਚਨਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੇਖਕਾਂ ਅਤੇ ਸੰਗੀਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਈਪੀਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ. ਦੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ
    - ਈ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ
    - ਪ੍ਰਸਾਰਕ।
- ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਕੇ ਸੰਗੀਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 29 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ
    - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ
    - ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਇਲਟੀ ਗਣਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ 01.02.2021 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਲਈ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਾਊਂ ਜੀ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਗੇ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ
    - ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਸਾਲ 2020 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਚੀਜ਼ ਹੈ। ਕੋਵਿਡ ਸੰਕਟ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲਾਕਡਾਊਨ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰੇਡੀਓ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਰ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜੀਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

- 30.09.2021 ਤੱਕ, ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 29 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਤਹਿਤ 25% (25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਐਡਵਾਂਸ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹਰ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

- ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖੇਤਰੀ ਗੀਤਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਰੇਡੀਓ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 10 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਉਹ ਸੰਗੀਤ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ
  - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ-30 ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਡ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

- . ਰਾਇਲਟੀ ਦਰਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਿਯਮ 31 (9) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਮੋਟੋ ਮੋਟੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
  - . ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੋਧ/ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ
- ਵਿੱਤੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮਰੱਥਾ, ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਆਦਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- . ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
  - . ਇੰਡੀਅਨ ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਰਾਈਟਸ ਸੁਸਾਇਟੀ/ਲੇਖਕ (ਗੀਤਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਗੀਤਕਾਰ) ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਤਾ ਤੋਂ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

- . ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
  - ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਏਬੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੂਟ ਹਨ
    - ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੱਡੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
  - ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 29, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਹਨ:
    - "29. ਸਾਹਿਤਕ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੰਗੀਤਕ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ।—(1) ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ

- ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਇਸ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ

ਸੈ

ਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ

- 31- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ
- ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਪੀਰਾਈਟਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ
- ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ
- ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਸੁਮੇਲ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਾਹਿਤਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
- ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਸੁਮੇਲ,
- ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੋਟਿਸ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ
  ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਅਣਕਿਆਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨੋਟਿਸ, ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਚੌਵੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:
- ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸੰਗਠਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ
  ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਇਲਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ
- ਨਿਯਮ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਰਨਲ ਅਤੇ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

- ਅਜਿਹਾ ਹਰ ਨੋਟਿਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ
  - ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾਲਕ.
- ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਹਿਤਕ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤਕ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।
- ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ
  - ਵੇਰਵੇ, ਅਰਥਾਤ-
  - (ਓ) ਚੈਨਲ ਦਾ ਨਾਮ;

- (ਅ) ਖੇਤਰੀ ਕਵਰੇਜ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ;
    - () ਉਸ ਕੰਮ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜੋ ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ
- ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ;
    - ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਲ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;
    - ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਚਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਨਾਮ, ਪਤਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਤਾ;
- (ਚ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਲੇਖਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਲਾਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ;
- ਤਬਦੀਲੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਜੋ ਰੇਡੀਓ ਪ੍ਰਸਾਰਣ, ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ
- ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ;
- ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਢੰਗ, ਅਰਥਾਤ ਰੇਡੀਓ, ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ;
- ਉਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਨਾਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ;
- (ਜ) ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਲਾਟ, ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ;
    - (ਟ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ; ਅਤੇ
- (ਲ) ਉਸ ਸਥਾਨ ਦਾ ਪਤਾ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ।
    - ਨਿਯਮ 29 (4) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ () ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) (ਏ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ () ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।
- 14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ: "3. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ
    - ਨਿਯਮ ਬਾਰੇ ਅਯੋਗਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
    - ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਕਲਾਸਟ੍ਰੋਫੋਬਿਕ ਅਤੇ ਲਚਕੀਲੇਪਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ. ਦਰਅਸਲ, ਬੋਲਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ

- ਜਾਂ ਐਡ ਲਿਬ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਈਵ ਭਾਸ਼ਣ ਜਾਂ ਲਾਈਵ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿਜਤਾ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ, ਗੁੰਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ
- ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਹਰ ਸਕਿੰਟ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ।
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਨਿਯਮ 29 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਕ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ" ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 29 (4) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਬਜਾਏ "ਰੁਟੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ
  - ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਨੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਆਦ, ਸਮਾਂ ਸਲਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਖਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 29 (4) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;
  - ਨਿਯਮ 29 (4) ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਅਜੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇਗਾ
    - ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੋਵੇਂ;
  - ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ 29 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
  - ਆਈਪੀਏਬੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ 2020 ਰਾਇਲਟੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 29 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਹੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਮੁੱਚੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    - ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ।
- ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਨਵਰੋਜ਼ ਸੀਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- 17. ਸ੍ਰੀ ਨਵਰੋਜ਼ ਸੀਰਵਾਈ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ:
    - ਧਾਰਾ 31 ਡੀ (2) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸੰਗਠਨ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਕਵਰੇਜ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਕੰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,
- ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ;
        - () ਧਾਰਾ 31 ਡੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ
- () ਧਾਰਾ 78 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਫਾਰਮ', 'ਤਰੀਕੇ' ਅਤੇ 'ਸ਼ਰਤਾਂ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 'ਤਰੀਕਾ' 'ਸ਼ਰਤਾਂ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ।
- ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ:
    - ਧਾਰਾ ੩੧ ਡੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
        - ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ 2012 ਦੀ ਸੋਧ;
- () ਧਾਰਾ 31ਡੀ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ
        - ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- ਦਸੰਬਰ 2020 ਤੱਕ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਆਈਪੀਏਬੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ
- ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ;
- ਨਿਯਮ 29 (4) ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (v) ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਇੰਟਰਐਕਟਿਵ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮ 29 (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ;
- ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈਪੀਏਬੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

- ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਕਵਰੇਜ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਿਯਮ 29 (4) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ 31 ਡੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਹਰ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਲਟਰਾ ਹੈ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ.

- ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਾਂਗੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ
    - ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਿੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ 4 ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ 29 (4) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ। ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ
    - ਐਨਆਈ ਐਕਟ 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ
    - ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਲਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

        - 20. ਕੁਝ ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ
        - ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੀਤੀ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਜੋ ਵੀ ਲਾਲਚ ਸੁਝਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
        - ਵਿਛੋੜਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਜਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ.
        - ਜੱਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉਥੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।
        - ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਜੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

- [4] ਖੁਦ ਨੋਟਿਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 2, 2020, 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021, :// ..v.//2020/9631/9631_2020_31_501_27616__16 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ-
- -2021.

- ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ। ਪਦਮ ਸੁੰਦਰਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:
    - "12. … ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਹੈ
- ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਰੋਕਥਾਮ ਕਾਰਕ। ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਮੁੱਢਲਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- …..
    - ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੇ, ਸੋਧ ਕਰੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੇ, ਜੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।
- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ
    - ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖ ਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਡਰਾਫਟਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਲਪਕਾਰੀ
- ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-
    - ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਣਾ। ਉਦੋਂ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਕਲਾ ਵਿਧਾਨਕ ਖਰੜੇ ਦੇ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 31 ਡੀ (2) ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
- ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
    - ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਰਾਇਲਟੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 29 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ

- [5] (2002) 3 533

- ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਪ੍ਰ

ਸਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਬਜਾਏ "ਰੁਟੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ)। ਇਹ ਅਭਿਆਸ

- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ
- ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੜ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲੇਬਾਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 29 (4) ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਪੁਨਰ-ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ। ਪ੍ਰਸਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ
  - ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਪੀਰਾਈਟ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ
  - ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ।
  - ਸੰਵਿਧਾਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ
    ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ (ਚੌਵੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਬਜਾਏ) ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ
  - ਇਹ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਥਾਂ ਲਵੇਗਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ।
  - ਅਦਾਲਤ ਵਧੇਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਮੰਨਦੀ ਹੈ।

- ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 2 ਅਗਸਤ 2021 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।
  - ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ
  - ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।

- ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ATTESTED BY ME
Mrs. VAISHALI A. PRABHAN
M.Sc. LL.B.
ADVOCATE & NOTARY PUBLIC (Govt. of India)
Uran, Navi Mumbai
Regd. No. 10519
Parties are Responsible for Contents of Document