[2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 15

ਵਿਸ਼ਵਬੰਧੂ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6094-6095)

ਸਤੰਬਰ 29, 2021

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਐਸ ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਜਾਂ 9, ਆਰ.13; ਓ.ਆਰ. ਵੀ, ਆਰ.9 (5) - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨ, ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਡਾਕ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ - ਆਖਰਕਾਰ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ - ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 9ਵਾਂ, ਆਰ.13 ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਚੈਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ, ਬਰਖਾਸਤ – ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 – ਐਸ.27.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: **ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨ ਇਨਕਾਰ ਦੀ ਡਾਕ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 19.02.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੇ ਸੰਮਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕ ਲੇਖ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸੰਮਨ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 19.02.1997 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ 04.04.2000 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਸੰਬਰ, 2000 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ**

ਨਿਲਾਮੀ ਇੰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.04.2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਚੈਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 21.04.2006 ਅਤੇ 18.10.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 19-22) [20-ਜੀ-ਐੱਚ; 21-ਏ, ਈ-ਐਚ; 22-ਏ-ਬੀ]

ਸੀ.ਸੀ. ਅਲਵੀ ਹਾਜੀ ਬਨਾਮ ਪਲਾਪੇਟੀ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ **2007 ਐਸਸੀ (ਸੁਪ) 1705 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.**

ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨੱਥੂ ਸਿੰਘ ਏਆਈਆਰ **1992 ਐਸਸੀ 1604;** *ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਹੀਰਾਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ।* **(1996) 7 ਐਸਸੀਸੀ 523;** *ਵੀ. ਰਾਜਾ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਸੁਬਰਾਮਾ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.* **(2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 774: [2004] 5 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 882 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.**

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2004] 5 ਪੂਰਕ ਐਸ ਸੀ ਆਰ 882 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 19

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6094- 6095।

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.04.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 2473 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ 2009 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 107616 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੌਸ਼ਲ ਯਾਦਵ, ਨੰਦਲਾਲ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼ਫੀਕ ਅਹਿਮਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਸ਼ੋਦਾ ਕਟਿਆਰ, ਡਾ.

ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਠਾਕਰੇ, ਅਭੈ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, ਸੰਜੀਵ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸੰਜੀਵ ਕਾਲੀਆ, ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ ਪਿਲਾਨੀਆ, ਰੀਨਾ ਰਾਓ, ਨੰਦ ਰਾਮ, ਡਾ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਚੁਣੌਤੀ: (i) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2005 ਦੇ ਐਫਏਐਫਓ (ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ) ਨੰਬਰ 2473 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼; ਅਤੇ (ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2005 ਦੇ ਐਫਏਐਫਓ ਨੰਬਰ 2473 ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀਐਮਆਰਏ (ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਰੀਕਾਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ) ਨੰਬਰ 107616 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 18.10.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਮੈਨਪੁਰੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਸ ਨੂੰ ਨੰਗਲੇ ਰੇਟ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਗਾਟਾ ਨੰਬਰ 1616/0.93 ਏਕੜ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ 22,400/- ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮੈਨਪੁਰੀ ਦਿਹਾਤੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨਪੁਰੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 25.05.1993 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨ 'ਇਨਕਾਰ' ਦੀ ਡਾਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 19.02.1997 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ:

> "ਕੇਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦਾ ਵਕੀਲ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 01.04.1997 ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ 16.09.1997 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ @ 9% ਸਮੇਤ 22,400/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ 16.09.1997 ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, 0.93 ਏਕੜ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਨੂੰ 29.05.1999 ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਮੀਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 04.12.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭਾਵ

---

1 ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਢੋਲ ਦੀ ਧੜਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ।

6. 29.01.2000 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

"ਕੇਸ ਅੱਜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਫਰਮਾਨ ਹੋਲਡਰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਓ ਐਕਸਐਕਸਆਈ ਨਿਯਮ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਪੈਣਗੇ।

7. 04.04.2000 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

"ਅੱਜ 02.04.2000 ਨੂੰ ਮੈਂ ਨਗਲਾ ਰੇਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨਪੁਰੀ ਆਇਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 06.12.2000 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ 16.12.2000 ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟ 23.12.2000 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 16.12.2000 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1,25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦਾ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. 19.12.2000 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਕੋਡ', 'ਕੋਡ') ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 16.09.1997 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ :-

"... ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਕੇ ਅਤੇ 16.09.1997 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੰਮਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਮੈਨਪੁਰੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇ, ਜੋ ਉਥੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕ-ਪੱਖੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ

ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ 16.09.1997 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ 16.12.2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਮਿਲੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 05.07.2005 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਮੈਨਪੁਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜੋ 04/1998 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 19.12.2000 ਨੂੰ ਬਹਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 02.04.2000 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ 8 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ। ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 04.04.2000 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 02.04.2000 ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ 05.07.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2005 ਦਾ ਐਫ.ਏ.ਐਫ.ਓ ਨੰਬਰ 2473 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਏ.ਐਫ.ਓ. ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, 1998 ਦੇ ਫਾਂਸੀ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 10.01.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 30.03.2006 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. 21.04.2006 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2005 ਦੇ ਐਫ.ਏ.ਐਫ.ਓ ਨੰਬਰ 2473 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ:

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੌਕਸ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਜਿਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੇ ਵਾਰੰਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਉਚਿਤ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

13. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 2009 ਦੀ ਸੀਐਮਆਰਏ ਨੰਬਰ 107616 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 17.02.1997 ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਲੜਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 18.10.2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 21.04.2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।

14. 21.04.2006 ਅਤੇ 18.10.2019 ਦੇ ਇਹ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਸਮੇਂ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹਨ।

15. ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 20.02.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

16. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਲੜਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

19. ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨ ਇਨਕਾਰ ਦੀ ਡਾਕ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 19.02.1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਨੇ ਸੰਮਨ ਵਾਲੀ ਡਾਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸੰਮਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਬਚਾਓਕਰਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 19.02.1997 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ. ਅਲਵੀ ਹਾਜੀ ਬਨਾਮ ਪਲਾਪੇਟੀ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.[2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

> 14. ਧਾਰਾ 27 ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਦਰਾਜ ਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਪੱਤਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਹਿ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਕ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ "ਅਸਵੀਕਾਰ" ਜਾਂ "ਘਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ" ਜਾਂ "ਘਰ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ" ਜਾਂ "ਦੁਕਾਨ ਬੰਦ" ਜਾਂ "ਪਤਾ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ", ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਸੇਵਾ ਮੰਨੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨੱਥੂ ਸਿੰਘ 3 : ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਹੀਰਾਲਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 ਅਤੇ ਵੀ ਰਾਜਾ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪੀ ਸੁਬਰਾਮਾ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼]।
> ... .”

20. ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ 04.04.2000 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਸੰਬਰ, 2000 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 21.04.2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਚੈਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ।

21. ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ

---

2 ਏਆਈਆਰ 2007 ਐਸਸੀ (ਪੂਰਕ) 1705

3 ਏਆਈਆਰ 1992 ਐਸਸੀ 1604

4 (1996) 7 ਐਸਸੀਸੀ 523

5 (2004) 8 ਐਸਸੀਸੀ 774

ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹੱਕਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 21.04.2006 ਅਤੇ 18.10.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669