[2021] 9 এস. সি. আর 307

মহারাষ্ট্র রাজ্য

বনাম

পান্কাজ জাঘি গঙ্গার

(2021 সালের ফৌজদারি আপিল নং 1493)

2021 সালের 3রা ডিসেম্বর

[এম. আর. শাহ এবং সঞ্জীব খান্না, জেজে।]

দণ্ডবিধি, 1860-এর দশক। 384,386,387 আর/ডব্লিউ। এস. 34-মহারাষ্ট্র সংগঠিত অপরাধ নিয়ন্ত্রণ আইন, 1999 - ধারা 23 (1) (ক) এবং ধারা। 21 (4) প্রসিকিউশন মামলা যে একজনের দ্বারা একটি সংগঠিত অপরাধ ছিল আন্তর্জাতিক গ্যাংস্টার এবং এটিও পাওয়া গেছে যে সময়ে সময়ে, উত্তরদাতা এই ধরনের সংগঠিত অপরাধ সিন্ডিকেট এবং অন্যান্য গ্যাংকে অর্থ প্রদান করতেন যা তারা অন্যান্য সদস্যদের সাহায্য নেওয়ার জন্য তাদের অর্থ প্রদান করে ব্যবহার করতেন এবং এটিও পাওয়া গেছে যে উত্তরদাতা আইপিসির ডি বিধানের পাশাপাশি মহারাষ্ট্র নিয়ন্ত্রণের অধীনে একটি চার্জশিট জমা দেওয়া হয়েছিল। সংগঠিত অপরাধ আইন, 1999 (মকোকা)-বিবাদী-অভিযুক্ত বিশেষ বিচারকের কাছে জামিনের আবেদন দায়ের করে, যা খারিজ হয়ে যায়-হাইকোর্টের একক বিচারকও বিবাদীকে কোনও স্বস্তি দিতে আগ্রহী ছিলেন না এবং আবেদনটি ছিল প্রত্যাহার-এরপরে, অভিযুক্তরা হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চে রিট পিটিশন দায়ের করে এবং এস বাতিল করার আবেদন করে। 23 (1) (ক) এবং এস। 21 (4) এম. সি. ও. সি. এ-র, যেহেতু উক্ত বিধানগুলি অসাংবিধানিক এবং কলা লঙ্ঘনকারী ছিল। 14 এবং সংবিধানের 21 হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ পর্যবেক্ষণ করেছে যে, অতিরিক্ত পুলিশ কমিশনারের দ্বারা এম. সি. ও. সি. এ-র বিধানগুলির আহ্বানের জন্য এফ অনুমোদন দেওয়ার আদেশটি বুদ্ধি প্রয়োগ না করার কারণে ভুগছে এবং তাকে জামিনে মুক্তি দিয়ে অন্তর্বর্তীকালীন স্বস্তি দিয়েছে-আপিলে বলা হয়েছেঃ উচ্চ আদালত অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে অভিযুক্ত অপরাধের গুরুত্বকে মোটেও বিবেচনা করেনি-তদন্তের পরে দেখা গেছে যে বিবাদী-জি অভিযুক্ত মটকা ব্যবসা চালাচ্ছে; অভিযুক্তদের তহবিল সরবরাহ করছে। আন্তর্জাতিক গ্যাংস্টার এবং তার দলগুলি; যে অভিযুক্ত অস্ত্র, তথ্য কেনার ব্যয়ের জন্য তহবিলের ব্যবস্থা করছে এবং সে সংগঠিত অপরাধ সিন্ডিকেটের সক্রিয় সদস্য-হাইকোর্ট অন্যান্য অপরাধের ক্ষেত্রে অভিযোগগুলি বিবেচনা করেনি

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

আইপিসি-হাইকোর্ট অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণ পর্যায়ে মকোকার অধীনে অপরাধের জন্য অভিযুক্তকে খালাস দিয়েছে এবং অন্তর্বর্তীকালীন পর্যায়ে মকোকা থেকে উত্তরদাতাকে খালাস দিয়ে চূড়ান্ত ত্রাণ মঞ্জুর করেছে, যা সম্পূর্ণ অগ্রহণযোগ্য-এটিকে অভিযুক্তদের দ্বারা ফোরাম শপিং বলা যেতে পারে যা অত্যন্ত অবমাননাকর এবং যা অনুমোদিত হতে পারে না-অতএব, বিভাগ কর্তৃক বিতর্কিত আদেশ পাস করা হয়েছে। হাইকোর্টের বেঞ্চকে বাতিল করে দেওয়া হয়-উত্তরদাতা-অভিযুক্তকে আত্মসমর্পণ করার এবং বিচারের মুখোমুখি হওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়।

আপিলের অনুমতি দিয়ে আদালত বলেছেঃ 1. শুরুতে, এটা মনে রাখতে হবে যে, অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে সি-র অভিযোগগুলি অত্যন্ত গুরুতর প্রকৃতির, অর্থাৎ আইপিসির 34 ধারার সঙ্গে 384,386,387 ধারার অধীনে অপরাধ। নথিভুক্ত বিষয়বস্তু বিবেচনা করার সময় তদন্তকারী সংস্থা এর বিধানগুলি আহ্বান করেছে মহারাষ্ট্র সংগঠিত অপরাধ নিয়ন্ত্রণ আইন, 1999 (মকোকা)। তদন্তের পর ডি অভিযুক্তের বিরুদ্ধে আইপিসির পাশাপাশি মকোকা-র অধীনে অপরাধের জন্য একটি চার্জশিট দাখিল করা হয়েছে। বিতর্কিত আদেশের মাধ্যমে হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণের মাধ্যমে অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দিয়েছে। এই আদালত কর্তৃক নির্ধারিত আইন অনুসারে, ডিভিশন বেঞ্চের সিদ্ধান্তগুলি প্রকাশ করা উচিত ছিল না। অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণের মাধ্যমে জামিনে থাকা অভিযুক্তরা [মেসার্স নীহারিকা ইনফ্রাস্ট্রাকচার প্রাইভেট লিমিটেডের ক্ষেত্রে এই আদালতের সিদ্ধান্ত দেখুন। লিমিটেড বনাম। মহারাষ্ট্র রাজ্য এবং অন্যান্য (2021 সালের ফৌজদারি আপিল No.330 13.04.2021-এ সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে)]। [অনুচ্ছেদ 9] [314-ই-এইচ]

2. এটি লক্ষ করা প্রয়োজন যে অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দেওয়ার সময় তাও অন্তর্বর্তীকালীন স্বস্তির মাধ্যমে হাইকোর্ট এই বিষয়ে কিছু জানায়নি। সকলেই অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে অভিযুক্ত অপরাধের গুরুত্ব বিবেচনা করেছিলেন। তদন্তের পর জানা গেছে যে, অভিযুক্ত ব্যক্তি মটকা ব্যবসা চালাচ্ছে; একজন আন্তর্জাতিক গ্যাংস্টার এবং তার দলগুলিকে তহবিল সরবরাহ করছে; যে অভিযুক্ত অস্ত্র কেনার খরচের জন্য তহবিলের ব্যবস্থা করছে। তথ্য এবং তিনি সংগঠিত অপরাধ সিন্ডিকেটের সক্রিয় সদস্য। বিতর্কিত আদেশের মাধ্যমে, হাইকোর্ট পর্যবেক্ষণ করেছে যে এম. সি. ও. সি. এ-র বিধানগুলি আহ্বান করার অনুমোদন আইনে খারাপ কারণ রেকর্ডে কোনও প্রমাণ নেই। অতএব, এমনকি হাইকোর্ট

গঙ্গার

আইপিসির অধীনে অন্যান্য এ অপরাধ সম্পর্কিত অভিযোগগুলি মোটেও বিবেচনা করেনি। এমনকি এম. সি. ও. সি. এ-র বিধানগুলির বিরুদ্ধে মামলা/আহ্বানের অনুমোদনের বিষয়ে অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণ পর্যায়েও এই ধরনের পর্যবেক্ষণের প্রয়োজন ছিল না। কার্যত হাইকোর্ট অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণ পর্যায়ে মকোকার অধীনে অপরাধের জন্য অভিযুক্তকে খালাস দিয়েছে এবং অন্তর্বর্তীকালীন সময়ে চূড়ান্ত স্বস্তি দিয়েছে। এম. সি. ও. সি. এ থেকে উত্তরদাতাকে দোষমুক্ত করার পর্যায়, যা সম্পূর্ণ অগ্রহণযোগ্য। [অনুচ্ছেদ 9.1] [314-এইচ; 315-এ-সি]

3. এটি লক্ষ করা প্রয়োজন যে বিস্তারিত রায় ও আদেশের মাধ্যমে বিশেষ বিচারক/মকোকা অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দিতে অস্বীকার করেন। অভিযুক্তরা এর আগে একই চ্যালেঞ্জ করেছিল এম. সি. ও. সি. এ-র ক্ষমতা এবং উপরোক্ত বিষয়গুলি লক্ষ্য না করে হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দিয়েছে যে এছাড়াও অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণের মাধ্যমে, যা অন্যথায় অভিযুক্ত জ্ঞানী একক বিচারকের সামনে পেতে পারেনি এবং তিনি জামিনের আবেদন প্রত্যাহার করে নেন। উপরোক্ত বিষয়টিকে অভিযুক্তদের দ্বারা ফোরাম শপিং বলা যেতে পারে যা অত্যন্ত অবহেলিত এবং যা অনুমোদিত হতে পারে না। এই ভিত্তিতেও, অভিযুক্ত জামিনে মুক্তি পাওয়ার অধিকারী নয় এবং উচ্চ আদালত কর্তৃক অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দেওয়ার বিতর্কিত আদেশ বাতিল ও বাতিল করার যোগ্য। [অনুচ্ছেদ 9.2] [315-ডি-এফ]

মেসার্স নীহারিকা ইনফ্রাস্ট্রাকচার প্রাইভেট লিমিটেড লিমিটেড। বনাম রাজ্য

মহারাষ্ট্র এবং অন্যান্য (2021 সালের ফৌজদারি আপিল No.330 13.04.2021-এ সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে)]-উল্লেখ করা হয়েছে। ফৌজদারি আপিলের বিচারঃ 2021 সালের ফৌজদারি আপিল নং 1493।

2018 সালের ফৌজদারি রিট পিটিশন No.4639-এ বোম্বে হাইকোর্টের বিচার বিভাগের 29.01.2019 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে। শচীন পাতিল, রাহুল চিটনিস, আদিত্য এ. পান্ডে, জিও জোসেফ, অ্যাড. আবেদনকারীর জন্য।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

সিদ্ধার্থ দাভে, সিনিয়র অ্যাড. , আদিত্য ভার্মা, শ্রীমতি প্রিয়ম্বদা মিশ্র, আদিত্য সিং, আইনজীবীরা। উত্তরদাতার জন্য।

আদালতের রায় প্রদান করেন এম. আর. শাহ, জে।

1. তারিখের বিতর্কিত আদেশে ক্ষুব্ধ ও অসন্তুষ্ট বোধ করা 29.01.2019 2018 সালের 4639 নং ফৌজদারি রিট পিটিশনে বোম্বে হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ দ্বারা পাস করা হয়েছে যার মাধ্যমে ডিভিশন বেঞ্চ একটি অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণের মাধ্যমে উত্তরদাতাকে নির্দেশ দিয়েছে-অভিযুক্তদের 2017 সালের বিশেষ এম. সি. ও. সি ‹আই. ডি›-এ জামিনে মুক্তি দেওয়া হবে। 2017 সালের সি. আর. নং. আই-190-এর মধ্যে, কাসারভাদভলি থানায় নিবন্ধিত, মহারাষ্ট্র রাজ্য বর্তমান আবেদনটিকে অগ্রাধিকার দিয়েছে।

2. শুরুতে, এটি লক্ষ করা প্রয়োজন যে বর্তমানটি অভিযুক্তদের দ্বারা চার মিটার কেনাকাটার একটি সুস্পষ্ট উদাহরণ যা মোটেও অনুমোদিত হতে পারে না। তথ্যগুলি নিজের পক্ষে কথা বলে, যা নিম্নরূপঃ -

2.1 যে 2017 সালের সি. আর. নং. আই-190 হিসাবে একটি এফআইআর নথিভুক্ত করা হয়েছিল ইকবাল ইব্রাহিম কাসকর, ইসরার জামিল সৈয়দ এবং মুমতাজ এজাজ শে@রাজু নামে তিন অভিযুক্ত ব্যক্তির বিরুদ্ধে ভারতীয় দণ্ডবিধির 384,386,387 ধারা এবং 34 ধারায় মামলা দায়ের করা হয়েছে। প্রসিকিউশনের পক্ষ থেকে মামলাটি বিস্তারিতভাবে মোকাবিলা করা হয়েছে এবং থানের বিদ্বান বিশেষ বিচারক (এম. সি. ও. সি) তাঁর ‹আই. ডি›, ই তারিখের আদেশে এক্স. এইচ-এর নীচে পাস করেছেন। 15 2017 সালের এম. সি. ও. সি ‹আই. ডি›-এ, যার মাধ্যমে বিদ্বান বিশেষ বিচারক জামিনের জন্য এখানে উত্তরদাতার জমা দেওয়া আবেদন প্রত্যাখ্যান করেছিলেন এবং তাই এর পুনরাবৃত্তি হয় না। তবে, এটি লক্ষণীয় যে তদন্ত চলাকালীন দেখা গেছে যে আন্তর্জাতিক গ্যাংস্টার শাকিল বাবু মোহিদ্দিন শেখ @ছোটা শাকিল @সি. এস. এবং ইকবাল ইব্রাহিম কাসকর @ইকবাল হাসান দ্বারা সংগঠিত অপরাধ রয়েছে। শেখ ইব্রাহিম এবং এটিও পাওয়া গেছে যে সময়ে সময়ে, এখানে উত্তরদাতা এই ধরনের সংগঠিত অপরাধ সিন্ডিকেটকে অর্থ প্রদান করছিলেন এবং অন্যান্য গ্যাং যা তারা অন্যান্য সদস্যদের সাহায্য নেওয়ার জন্য উক্ত পরিমাণটি ব্যবহার করত এবং এটিও পাওয়া গেছে যে এখানে উত্তরদাতা মুম্বই, জি-তে বোরিভালিতে মটকা ব্যবসা চালাচ্ছেন, পূর্ব অনুমোদনের পরে মহারাষ্ট্র সংগঠিত অপরাধ নিয়ন্ত্রণ আইনের (মকোকা) বিধানগুলি প্রয়োগ করা হয়েছিল। তদন্তের পর আইপিসির পাশাপাশি মকোকা-র অধীনে একটি চার্জশিট জমা দেওয়া হয়। এখানে প্রতিবাদী-অভিযুক্ত বিশিষ্ট বিশেষ বিচারকের কাছে জামিনের আবেদন দায়ের করেন। একটি বিস্তারিত এবং যুক্তিসঙ্গত রায় এবং আদেশ দ্বারা এবং দ্বারা নির্ভর করা বিবৃতি বিবেচনা করার পরে

অভিযোগপত্রের অংশ হিসেবে থাকা রাষ্ট্রপক্ষের পক্ষ থেকে বিজ্ঞ বিশেষ জজ২৬.০৩.২০১৮ তারিখের আদেশে জামিন আবেদনটি খারিজ করে দেন।

3. বিজ্ঞ বিশেষ জজের জামিন আবেদন প্রত্যাখ্যানের ঘটনায় সংক্ষুব্ধ ও অসন্তুষ্ট বোধ করে, বিবাদী - অভিযুক্২০১৮ সালের ৮৫৫ নং জামিন আবেদনের মাধ্যমে হাইকোর্টের দ্বারস্থ হন।বিজ্ঞ একক জজও একই শুনানি করেন। বিজ্ঞ একক জজ কর্তৃক প্রদত্ত 13.07.2018 তারিখের আদেশের মাধ্যমে বিদ্বান একক বিচারক কর্তৃক প্রত্যাহার হিসাবে বরখাস্ত করা হয়েছিল। উপরোক্ত জামিনের আবেদন প্রত্যাহারের অব্যবহিত পরেই বিবাদী-অভিযুক্ত আগে রিট পিটিশন দাখিল করে।
হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ এবং নিম্নলিখিত ত্রাণের জন্য প্রার্থনা করেছেঃ -

" (ক) এম. সি. ও. সি. এ-র 23 (1) (এ) ধারাকে একেবারেই স্বেচ্ছাচারী, নির্দেশহীন, অনুমোদনহীন এবং এইভাবে অসাংবিধানিক বলে বাতিল করুন। ভারতের সংবিধানের 14,19 এবং 21 অনুচ্ছেদের লঙ্ঘন; অথবা এম. সি. ও. সি. এ-র 23 (1) (এ) ধারায় 'পূর্ব অনুমোদন' শব্দের পরিধি ও পরিধি পাঠ, ব্যাখ্যা, বর্ণনা করা অসাংবিধানিকতা থেকে রক্ষা করা যাতে সংশ্লিষ্ট আধিকারিকের ইচ্ছা, কল্পনা, ই কুসংস্কার এবং কৌতুহলের উপর নির্ভর করে এটিকে একটি ফাঁকা আনুষ্ঠানিকতা হিসাবে অনুবাদ করা না হয় তা নিশ্চিত করা যায়। (খ) এম. সি. ও. সি. এ-র 21 (4) ধারার বিধান বাতিল করুন এবং জামিনে মুক্তির জন্য আরোপিত দুটি শর্ত ঘোষণা করুন, যেমন এতে অন্তর্ভুক্ত, অসাংবিধানিক এবং ভারতীয় সংবিধানের 14 এবং 21 অনুচ্ছেদের লঙ্ঘনকারী হতে হবে;

(গ) আবেদনকারীকে 23 (1) (ক) ধারার অধীনে জারি করা বিতর্কিত পূর্ব অনুমোদন আদেশ বাতিল ও বাতিল করা এবং ফলস্বরূপ বিশেষ মকোকা মামলা নং-এ আবেদনকারীর কার্যধারা বাতিল করা। 24 এর মধ্যে 190 থানের কাসারভাডাভলি পুলিশ স্টেশনের 2017 (এক্স-এ সুপ্রা) এবং 29.11.2017 (এক্স-এফ সুপ্রা) তারিখের চার্জশিট
তাঁর বিরুদ্ধে এমসিওসিএ-র 3 (1) (2), 3 (2), 3 (4) এবং 3 (5) ধারার অধীনে অপরাধের অভিযোগ আনা হয়েছে।

(ঘ) উপযুক্ত বলে বিবেচিত শর্তাবলীতে আবেদনকারীকে স্বাধীন করা।

(ঙ) অন্তর্বর্তীকালীন/বিজ্ঞাপন-অন্তর্বর্তীকালীন পর্যায়ে, তাত্ক্ষণিক আবেদনের চূড়ান্ত নিষ্পত্তি মুলতুবি, আবেদনকারী দয়া করে মুক্তি পেতে পারেন কাসারভাদভলি থানায় নিবন্ধিত সি. আর. No.1-190/2017 থেকে উদ্ভূত 2017 সালের বিশেষ মকোকা মামলায় হেফাজত, থানে, এই ধরনের অন্তর্বর্তীকালীন জামিনে, উপযুক্ত শর্তাবলীতে, যা এই মাননীয় আদালত উপযুক্ত এবং উপযুক্ত বলে মনে করে; "

. 3.1 বিতর্কিত আদেশের মাধ্যমে হাইকোর্ট জারি করার নির্দেশ দিয়েছে সি এম. সি. ও. সি. এ-র 23 (1) (এ) ধারার ক্ষমতাকে চ্যালেঞ্জ করে রিট পিটিশনের নিয়ম এবং ধারার বিধানগুলি বাতিল করার প্রার্থনার উপর 21 (4) মকোকা এবং জামিনে মুক্তির জন্য আরোপিত দুটি শর্তকে অসাংবিধানিক এবং ভারতীয় সংবিধানের 14 ও 21 অনুচ্ছেদের লঙ্ঘনকারী বলে ঘোষণা করা। অতএব, হাইকোর্টের বিচারাধীন রিট পিটিশনে উপরোক্ত দুটি বিধানের সাংবিধানিকতা এখনও বিবেচনা করা হয়নি। যাইহোক, উপরোক্ত দুটি বিধানের ক্ষমতাকে চ্যালেঞ্জ করে রিট পিটিশনে, হাইকোর্ট এমসিওসিএ-র বিধানগুলি আহ্বান করার জন্য অতিরিক্ত পুলিশ কমিশনারের অনুমোদন/অনুমোদনের গুণাগুণ বিবেচনা করেছে এবং বিবেচনা করেছে। এই পর্যায়ে প্রমাণের প্রশংসার প্রয়োজন নেই, এবং যেন হাইকোর্ট ধারা 482 Cr.PC-এর অধীনে প্রদত্ত ক্ষমতা প্রয়োগ করছে এবং/অথবা ডিসচার্জ আবেদন বিবেচনা করে, হাইকোর্ট পর্যবেক্ষণ করেছে যে অতিরিক্ত পুলিশ কমিশনার কর্তৃক 10.10.2017 তারিখে এম. সি. ও. সি. এ-র বিধানগুলির আহ্বানের জন্য অনুমোদন প্রদানের আদেশটি বুদ্ধি প্রয়োগ না করার কারণে ভুগছে।

এরপরে তা ধরে রাখার পরে এবং রিট পিটিশন গ্রহণ করার সময় উপরোক্ত দুটি বিধানের ক্ষমতাকে চ্যালেঞ্জ করে হাইকোর্ট অন্তর্বর্তীকালীন স্বস্তি প্রদান করে নির্দেশ দিয়েছে যে, সি. আর. থেকে উদ্ভূত 2017 সালের বিশেষ এম. সি. ও. সি <আই. ডি>-এ অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দেওয়া হবে। নং. আই-190/2017। এইভাবে, হাইকোর্ট জামিনের স্বস্তি মঞ্জুর করেছে যা প্রতিবাদী-অভিযুক্ত জামিনের আবেদনে জ্ঞানী একক বিচারকের সামনে পেতে পারেনি।

4. হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চের বিতর্কিত রায় ও আদেশে ক্ষুব্ধ ও অসন্তুষ্ট হয়ে অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দেওয়া হয়েছে-তাও অন্তর্বর্তীকালীন স্বস্তির মাধ্যমে, রাজ্য সরকার বর্তমান আপিলটি পছন্দ করেছে।

মহারাষ্ট্র রাজ্য বনাম। পান্কাজ জাঘি গঙ্গার [এম. আর. শাহ, জে.]

5. আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট কৌঁসুলি-স্টেটএ জোরালোভাবে বলেছেন যে মামলার ঘটনা ও পরিস্থিতিতে, হাইকোর্ট আসামীকে জামিনে মুক্তি দেওয়ার ক্ষেত্রে একটি গুরুতর ভুল করেছে এবং তাও অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণের মাধ্যমে।

5.1 এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দেওয়ার সময় হাইকোর্ট অভিযুক্ত অপরাধের গুরুত্বকে মোটেও বিবেচনা করেনি। খ এটি উপস্থাপিত হয় যে হাইকোর্টও যথাযথভাবে প্রশংসা করেনি এবং এই সত্যটি বিবেচনা করেনি যে এর আগে একটি বিস্তারিত রায় ও আদেশের মাধ্যমে বিশিষ্ট বিশেষ বিচারক/মকোকা বিচারক জামিনের আবেদন প্রত্যাখ্যান করেছিলেন এবং তারপরেও অভিযুক্তরা হাইকোর্টের সামনে জামিনের আবেদনটি পছন্দ করেছিলেন, যা বিদ্বান একক বিচারক দ্বারা শুনানি হয়েছিল এবং পরে অভিযুক্তের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী সহ সংশ্লিষ্ট পক্ষের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট কৌঁসুলির বক্তব্য শুনে, যেহেতু বিশিষ্ট একক বিচারক অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দিতে আগ্রহী ছিলেন না, তাই অভিযুক্তরা উক্ত জামিনের আবেদন প্রত্যাহার করে নেন এবং তারপরে মকোকার বিধানগুলিকে চ্যালেঞ্জ করার ছদ্মবেশে হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চে একটি রিট পিটিশন দায়ের করেন এবং অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণের জন্য অনুরোধ করেন যা দুর্ভাগ্যবশত হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ দ্বারা মঞ্জুর করা হয়েছে।

.. 5.2 এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে হাইকোর্ট এই বিষয়টি মোটেও বিবেচনা করেনি যে তদন্তের পরে তদন্তকারী সংস্থা অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে একটি বিস্তারিত চার্জশিট দাখিল করেছে।

5.3 এটি জমা দেওয়া হয় যে এইভাবে অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণের মাধ্যমে হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ দ্বারা জামিনে অভিযুক্তকে মুক্তি দেওয়া হয় মেসার্স নীহারিকা ইনফ্রাস্ট্রাকচার প্রাইভেট-এর ক্ষেত্রে এই আদালতের সিদ্ধান্তের পরিপ্রেক্ষিতে এটি আইনে টেকসই নয়। লিমিটেড বনাম। মহারাষ্ট্র রাজ্য এবং অন্যান্য (2021 সালের ফৌজদারি আপিল No.330 13.04.2021-এ সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে)

5.4 এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে বিতর্কিত আদেশের মাধ্যমে হাইকোর্ট কার্যত অভিযুক্তদের এমসিওসিএ-র অধীনে অপরাধের জন্য খালাস দিয়েছে এবং তাও অন্তর্বর্তীকালীন পর্যায়ে। এটি জমা দেওয়া হয় যে অন্তর্বর্তীকালীন পর্যায়ে, হাইকোর্ট এমসিওসিএ আহ্বান করে উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের দেওয়া অনুমোদন/অনুমোদনকে বাতিল করে দিয়েছে, যা অনুপযুক্ত এবং অসময়ে।

5.5 এটি জমা দেওয়া হয় যে যেমন যথেষ্ট উপাদান ছি তদন্তকারী সংস্থা কর্তৃক সংগৃহীত রেকর্ড, যা চার্জশিটের অংশ ছিল যে উত্তরদাতা-অভিযুক্ত এর ব্যয়ের জন্য তহবিলের ব্যবস্থা করে

একজন ক্রয়কারী অস্ত্র, তথ্য এবং সে সংগঠিত অপরাধ সিন্ডিকেটের সক্রিয় সদস্য।

6. উপরের জমা দেওয়ার মাধ্যমে, বর্তমান আপিলের অনুমতি দেওয়ার জন্য প্রার্থনা করা হয়।

7. বর্তমান আপিলের বিরোধিতা করেছেন বি-অভিযুক্তের পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট বি-সিনিয়র আইনজীবী শ্রী সিদ্ধার্থ দাভে।

7.1 এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে মামলার তথ্য ও পরিস্থিতিতে এবং রেকর্ডে উপলব্ধ উপাদান বিবেচনা করে হাইকোর্ট যথাযথভাবে রায় দিয়েছে যে মকোকার অধীনে অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে মামলা করার অনুমোদন আইনত খারাপ। এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে হাইকোর্ট বিশেষভাবে পর্যবেক্ষণ করেছে যে এম. সি. ও. সি. এ-র বিধানগুলি আহ্বান করার জন্য কোনও বাস্তব উপাদান নেই। এটি জমা দেওয়া হয় যে তাই হাইকোর্ট যথাযথভাবে অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দিয়েছে।

7.2 এটি জমা দেওয়া হয় যে উত্তরদাতা 2019 সালে হাইকোর্ট দ্বারা জামিনে মুক্তি পেয়েছেন এবং দুই বছরেরও বেশি সময় অতিবাহিত করেছেন এবং অভিযুক্ত তাকে জামিন দেওয়ার সময় স্বাধীনতার অপব্যবহার করেছেন এমন কোনও অভিযোগ নেই। অতএব, ভারতের সংবিধানের 136 অনুচ্ছেদের অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগ করে হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত জামিন বাতিল না করার জন্য অনুরোধ করা হচ্ছে।

8. আমরা এর পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান পরামর্শদাতাকে শুনেছি দীর্ঘ সময় ধরে সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলি।

9. শুরুতে, এটি লক্ষ্য করা প্রয়োজন যে অভিযোগগুলি উত্তরদাতার বিরুদ্ধে-অভিযুক্তরা অত্যন্ত গুরুতর প্রকৃতির অর্থাৎ আইপিসির ধারা 384,386,387 এবং ধারা 34-এর অধীনে অপরাধ। নথিতে থাকা উপাদানগুলি বিবেচনা করে তদন্তকারী সংস্থা এফ-কে মকোকার বিধানগুলি আহ্বান করেছে। তদন্তের পর অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে আইপিসি এবং মকোকা-র অধীনে অভিযোগপত্র দাখিল করা হয়েছে। বিতর্কিত আদেশের মাধ্যমে হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ অন্তর্বর্তীকালীন স্বস্তির মাধ্যমে অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দিয়েছে। এই আদালত কর্তৃক প্রদত্ত আইন অনুসারে, ডিভিশন বেঞ্চের দ্বারা অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দেওয়া উচিত ছিল না। অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণের উপায় [মেসার্স নীহারিকা ইনফ্রাস্ট্রাকচার প্রইভেটের ক্ষেত্রে এই আদালতের সিদ্ধান্ত দেখুন। লিমিটেড বনাম। মহারাষ্ট্র রাজ্য এবং অন্যান্য (2021 সালের ফৌজদারি আপিল No.330 13.04.2021-এ সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে)

] 9.1 এটা মনে রাখা প্রয়োজন যে অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দেওয়ার সময় সেটিও অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণের মাধ্যমে হাইকোর্ট মোটেও দেয়নি।

মহারাষ্ট্র রাজ্য বনাম। পান্কাজ জাঘি গঙ্গার [এম. আর. শাহ, জে.]

অভিযুক্তদের বিরুদ্ধে অভিযুক্ত অপরাধের গুরুত্ব বিবেচনা করা হয়েছে। তদন্তের পর জানা গেছে যে, অভিযুক্ত ব্যক্তি মটকা ব্যবসা চালাচ্ছে; ছোট শাকিল ও তার দলগুলিকে তহবিল সরবরাহ করছে; অভিযুক্ত ব্যক্তি অস্ত্র, তথ্য কেনার জন্য তহবিলের ব্যবস্থা করছে এবং সে সংগঠিত অপরাধ সিন্ডিকেটের সক্রিয় সদস্য। বিতর্কিত আদেশের মাধ্যমে, হাইকোর্ট বি-কে পর্যবেক্ষণ করেছে যে এম. সি. ও. সি. এ-র বিধানগুলি আহ্বান করার অনুমোদন আইনে খারাপ কারণ রেকর্ডে কোনও প্রমাণ নেই। অতএব, এমনকি হাইকোর্টও আইপিসির অধীনে অন্যান্য অপরাধ সম্পর্কিত অভিযোগগুলি মোটেই বিবেচনা করেনি। এমনকি এম. সি. ও. সি. এ-র বিধানগুলির বিরুদ্ধে মামলা/আহ্বানের অনুমোদনের বিষয়ে অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণ পর্যায়েও এই ধরনের পর্যবেক্ষণের প্রয়োজন ছিল না। কার্যত হাইকোর্ট অন্তর্বর্তীকালীন ত্রাণ পর্যায়ে মকোকার অধীনে সি অপরাধের জন্য অভিযুক্তকে খালাস দিয়েছে এবং অন্তর্বর্তীকালীন পর্যায়ে মকোকা থেকে উত্তরদাতাকে খালাস দিয়ে চূড়ান্ত স্বস্তি দিয়েছে, যা সম্পূর্ণ অগ্রহণযোগ্য।

9.2 এটি লক্ষ করা প্রয়োজন যে বিস্তারিত রায় দ্বারা এবং আদেশে, বিশেষ বিচারক/মকোকা অভিযুক্ত ডি-কে জামিনে মুক্তি দিতে অস্বীকার করেন। অভিযুক্তরা একই বিষয়কে উচ্চ আদালতে চ্যালেঞ্জ করে। অভিযুক্তের জামিনের আবেদনের শুনানি করেন বিশিষ্ট একক বিচারক। শিক্ষিত একক বিচারক অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দিতে আগ্রহী ছিলেন না এবং তাই অভিযুক্তরা তা প্রত্যাহার করে নেন এবং তারপর এমসিওসিএ-র ক্ষমতাকে চ্যালেঞ্জ করার ই ছদ্মবেশে হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চে রিট পিটিশন পেশ করেন এবং উপরের বিষয়টি লক্ষ্য না করে হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দিয়েছে, তাও অন্তর্বর্তীকালীন স্বস্তির মাধ্যমে, যা অন্যথায় অভিযুক্তরা বিশিষ্ট একক বিচারকের সামনে পেতে পারেনি এবং তিনি জামিনের আবেদন প্রত্যাহার করে নেন। উপরোক্ত বিষয়টিকে অভিযুক্তদের দ্বারা ফোরাম শপিং বলা যেতে পারে যা অত্যন্ত অবহেলিত এবং যা অনুমোদিত হতে পারে না। এই ভিত্তিতেও, অভিযুক্ত জামিনে মুক্তি পাওয়ার অধিকারী নয় এবং উচ্চ আদালত কর্তৃক অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দেওয়ার বিতর্কিত আদেশ বাতিল ও বাতিল করার যোগ্য।

10. এখন যতদূর পর্যন্ত অভিযুক্তের পক্ষ থেকে জমা দেওয়া হয়েছে যে যেহেতু অভিযুক্তকে হাইকোর্টের বিতর্কিত জি আদেশ অনুসারে 2019 সালে মুক্তি দেওয়া হয়েছে এবং তারপরে তাকে জামিনে মুক্তি দেওয়ার সময় দেখানো স্বাধীনতার অপব্যবহার করা হয়নি, তাই বিতর্কিত আদেশ বাতিল করা যাবে না এবং জামিন বাতিল করা যাবে না, এটি উল্লেখ করা প্রয়োজন যে এই আদালত মুক্তি দেওয়ার সিদ্ধান্ত বাতিল ও বাতিল করার ক্ষেত্রে যে আইন জারি করেছে তা অনুসারে।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

জামিনে থাকা অভিযুক্ত এবং স্বাধীনতার অপব্যবহার ইত্যাদির জন্য অভিযুক্তের জামিন বাতিল করা, উভয়ই ভিন্ন ভিত্তিতে দাঁড়ায় এবং বিভিন্ন মানদণ্ড প্রযোজ্য হবে। এটি জামিন বাতিলের প্রশ্ন নয়, বরং আদালতের ভুল আদেশ বাতিল ও বাতিল করার প্রশ্ন। অভিযুক্তকে জামিনে মুক্তি দেওয়া।

11. উপরের বিষয়গুলির পরিপ্রেক্ষিতে এবং উপরে বর্ণিত কারণগুলির জন্য,
বর্তমান আবেদন সফল হয়। 2018 সালের ফৌজদারি রিট পিটিশন No.4639-এ হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ কর্তৃক প্রদত্ত 29.01.2019 তারিখের বিতর্কিত আদেশটি 2017 সালের বিশেষ এমসিওসি No.24-এর সাথে সম্পর্কিত জামিনে অভিযুক্ত আসামীকে মুক্তি দেয়। 2017 সালের আই-190, যা কাসারভাডাভলি পুলিশে নিবন্ধিত, বাতিল করা হয়েছে এবং বাতিল করা হয়েছে। গ ফলস্বরূপ, অভিযুক্ত আসামীকে অবিলম্বে আত্মসমর্পণ করতে এবং বিচারের মুখোমুখি হতে নির্দেশ দেওয়া হয়। যদি প্রতিবাদী অবিলম্বে আত্মসমর্পণ না করে, তবে সংশ্লিষ্ট আদালত জামিন অযোগ্য পরোয়ানা জারি করে তার উপস্থিতি নিশ্চিত করবে। সেই অনুযায়ী বর্তমান আপিল অনুমোদিত।

আপিল অনুমোদিত।

অঙ্কিত জ্ঞান

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen