বেঙ্গালুরু উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ

বনাম

এন. নঞ্জপ্পা এবং আরও একজন

(দেওয়ানি আপিল নং। 6996-6997 2021)

6ই ডিসেম্বর। 2021

[এম. আর. শাহ এবং বি. ভি. নাগরত্না, জেজে।]

দেওয়ানি কার্যবিধি, 1908: Or.XXI r। 97 আর/ডাব্লু এস। 151 সিপিসি-স্থাবর সম্পত্তির দখলের প্রতিরোধ/বাধা-আপিলকারীর ক্ষেত্রে-বিডিএ ছিল যে, সংশ্লিষ্ট জমিটি তারদ্বারা অধিগ্রহণ করা হয়েছিল। 1976 সালের আইন এবং পুরষ্কারের বিধানের অধীনে ঘোষণা করা হয়েছিল এবং দখল নেওয়ার বিজ্ঞপ্তিও প্রকাশিত হয়েছিল-অধিগ্রহণকৃত জমি বিডিএ-র পক্ষে হস্তান্তর করার সতেরো বছর পর, উক্ত জমির অংশের বিষয়ে একটি ইজারা চুক্তি উত্তরদাতা নং। । উত্তরদাতা নং-এর সাথে ইজারাদাতা হিসাবে। 2 - উত্তরদাতা নং।। এরপরে উত্তরদাতা নং-এর বহিষ্কারের জন্য মামলা দায়ের করা হয়। 2 যেখানে ডি. বি. ডি. এ-কে পক্ষ হিসাবে সাজানো হয়নি-মামলাটি নির্ধারিত এবং অর্জিত হয়েছিল। চূড়ান্ততা-উত্তরদাতা নং।। (ডিক্রি হোল্ডার) দায়ের করা এক্সিকিউশন পিটিশন-ডিক্রি সম্পর্কে জানতে পেরে, বিডিএ পৃথক মামলা দায়ের করে ঘোষণা চেয়েছিল যে উত্তরদাতা নং। । এবং না। 2 বাতিল এবং অকার্যকর ছিল এবং স্থায়ী আদেশের জন্যও প্রার্থনা করেছিল উত্তরদাতা নং-কে সংযত করা।। ডিক্রি কার্যকর করা থেকে-বি. ডি. এ-ও দাখিল করা হয়েছে দুটি অ্যাপ্লিকেশন u/Or.XXI r। 97 আর/ডাব্লু এস। 151 তার দ্বারা দায়ের করা পৃথক মামলা নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত মৃত্যুদণ্ডের কার্যধারায়-মৃত্যুদণ্ড কার্যকরকারী আদালত প্রত্যাখ্যান করেছে আবেদনগুলি-বিডিএ দ্বারা দায়ের করা রিট পিটিশনগুলিও খারিজ করা হয়েছিল-তাই তাত্ক্ষণিক আপিল-অনুষ্ঠিত হয়েছিলঃ Or.XXI r অনুযায়ী। 101 , কোনও আবেদনের কার্যধারার পক্ষগুলির মধ্যে উদ্ভূত সম্পত্তির অধিকার, মালিকানা বা স্বার্থ সম্পর্কিত প্রশ্ন সহ সমস্ত প্রশ্ন u/Or.XXI r। 97 অথবা আর। 99 এবং আবেদনের বিচারের সাথে প্রাসঙ্গিক আবেদনটি পরিচালনাকারী আদালত দ্বারা নির্ধারণ করতে হবে-এর জন্য আপিলকারীকে একটি পৃথক মামলা দায়ের করার প্রয়োজন নেই-বি. ডি. এ-তে বাধা/আপত্তি জমা দিয়েছে বি. ডি. এ যখন মামলায় অধিকার, মালিকানা বা সুদ দাবি করে, তখন বি. ডি. এ কর্তৃক অধিগ্রহিত জমি সংক্রান্ত মামলার ক্ষেত্রে রায়ের ঋণদাতার বিরুদ্ধে ডিক্রিধারীর দায়ের করা কার্যধারা কার্যকর করা হয়।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

একটি সম্পত্তি, এই ধরনের বাধা/আপত্তি প্রয়োগকারী আদালত দ্বারা u/Or.XXI r আবেদন/বাধা বিবেচনা করার সময় বিচার করা প্রয়োজন ছিল। 97 অথবা আর। 99 – ব্যাঙ্গালোর উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ আইন, 1976।

আপিলের অনুমতি দিয়ে আদালত

বলে।। অর্ডার XXI রুল 10। সিপিসি অনুসারে, সমস্ত প্রশ্ন

অর্ডার XXI রুল 97 বা রুল 99 সিপিসি-র অধীনে আবেদনের উপর কোনও কার্যধারার পক্ষগুলির মধ্যে উদ্‌ভূত সম্পত্তির অধিকার, মালিকানা বা সুদ সম্পর্কিত প্রশ্নগুলি সহ এবং আবেদনের বিচারের সাথে প্রাসঙ্গিক আবেদনটি আদালত দ্বারা নির্ধারণ করতে হবে। এর জন্য আলাদা মামলা দায়ের করার প্রয়োজন নেই। অর্ডার XXI রুল 97 স্থাবর সম্পত্তির দখলের প্রতিরোধ/বাধা সম্পর্কিত। [অনুচ্ছেদ 5.1] [357-এফ-জি] 2. এটি আপিলকারী-বি. ডি. এ-র সুনির্দিষ্ট মামলা যে, 'ডি' অনুসারে জমি অধিগ্রহণের ক্ষেত্রে বি. ডি. এ পরম মালিক হয়ে উঠেছে এবং উক্ত জমি বি. ডি. এ-র হাতে ন্যস্ত হয়েছে এবং ইতিমধ্যে বি. ডি. এ দখল করে নিয়েছে এবং জমিটি প্রকৌশল বিভাগের কাছে হস্তান্তর করা হয়েছে। অতএব, মৃত্যুদণ্ড কার্যকর করার প্রক্রিয়ায় জড়িত থাকার জন্য এবং হস্তান্তরের বিরুদ্ধে বাধা দেওয়ার জন্য বিডিএ দ্বারা জমা দেওয়া আবেদন ডিক্রিধারীর কাছে ই-এর দখল কার্যকর করার প্রক্রিয়াটিতে বি. ডি. এ-কে একটি পক্ষ হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করে কার্যনির্বাহী আদালত দ্বারা বিচার করা প্রয়োজন ছিল। যদিও, এই ক্ষেত্রে, ডিক্রি ধারক এবং রায় ঋণদাতার বিরুদ্ধে লিজ চুক্তিকে অকার্যকর ঘোষণা করার জন্য বিডিএ দ্বারা দায়ের করা একটি মূল মামলা বিচারাধীন রয়েছে, এফ তা নির্বিশেষে, অর্ডার XXI রুল 10। সিপিসি বিবেচনা করে, মামলা সম্পত্তিতে বিডিএ-র অধিকার, মালিকানা বা সুদ সম্পর্কিত প্রশ্নটি মামলা দ্বারা বিচার করা প্রয়োজন ছিল। কার্যনির্বাহী আদালত। আপিলকারীকে মৃত্যুদণ্ডের কার্যধারায় অন্তর্ভুক্ত করার অনুমতি দেওয়া হয়েছে। মৃত্যুদন্ড কার্যকরকারী আদালতকে মৃত্যুদণ্ডের আবেদনে **আপিলকারী বিডিএ-কে অন্তর্ভুক্ত করার নির্দেশ দেওয়া হয় এবং** জি এরপর বি. ডি. এ দ্বারা উত্থাপিত বাধা/আপত্তি সহ 1976 সালের আইনের বিধান অনুযায়ী অধিগ্রহণ করা মামলা সম্পত্তি/জমি অধিগ্রহণের ভিত্তিতে মামলা জমিতে বি. ডি. এ দ্বারা দাবি করা অধিকার, মালিকানা বা সুদ সম্পর্কিত প্রশ্নের উপর বিচার করেন। [অনুচ্ছেদ 6,7] [357-জি-এইচ; 358-এ-সি; 358-ই-এফ]

এবং আরও একজন

সিভিল অ্যাপেললেট জুরিশনঃ দেওয়ানি আপিল নং। 6996- 2021 সালের একটি 6997।

2015 সালের (জিএম-সিপিসি) রিট পিটিশন Nos.37943-944-এ বেঙ্গালুরুতে কর্ণাটক হাইকোর্টের 21.03.2016 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে। এস. কে. কুলকার্নি, এম. গিরিশ কুমার, অঙ্কুর এস. কুলকার্নি, শ্রীমতি উদিতা বি চক্রবর্তী, আইনজীবীরা। আবেদনকারীর জন্য।

রাজেশ মাহালে, সম্পত আনন্দ শেঠি, রামেশ্বর প্রসাদ গোয়েল, আইনজীবীরা। উত্তরদাতাদের জন্য।

আদালতের রায় প্রদান করেন এম. আর. শাহ, জে।

1. কর্ণাটকের বেঙ্গালুরু হাইকোর্ট কর্তৃক ২১.০৩.২০১৬ তারিখের রিট পিটিশন নং ৩৭৯৪৩-৩৭৯৪৪/২০১৫ (জিএম-সিপিসি) -এ প্রদত্ত রায় এবং ২১.০৩.২০১৬ তারিখের আদেশের প্রতি সংক্ষুব্ধ এবং অসন্তুষ্ট বোধ করছি, যার মাধ্যমে হাইকোর্ট মূল আবেদনকারী - বেঙ্গালুরু উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ (সংক্ষেপে, 'বিডিএ') -এর দ্বারা দায়ের করা উক্ত রিট পিটিশনগুলি খারিজ করে দিয়েছে এবং নির্বাহী আদালত কর্তৃক প্রদত্ত আদেশকে নিশ্চিত করেছে। আদেশ XXI বিধি ৯৭ সিপিসি -এর অধীনে বিডিএ কর্তৃক দায়ের করা আবেদনগুলি খারিজ করে দেওয়া হয়েছে। মামলা নং ২৭১৩/২০১২, যা এখানে বিবাদী নং ১ দ্বারা দায়ের করা হয়েছে মূল আবেদনকারী-ব্যাঙ্গালোর ডেভেলপমেন্ট অথরিটি (সংক্ষেপে, 'বিডিএ') ডি এবং এক্সিকিউশন কেস নং-এ অর্ডার XXI রুল 97 সিপিসি-র অধীনে বিডিএ দ্বারা দায়ের করা আবেদনগুলি খারিজ করে কার্যকরকারী আদালত কর্তৃক প্রদত্ত আদেশটি নিশ্চিত করেছে।

2. সংক্ষেপে বর্তমান আপিলের দিকে পরিচালিত তথ্যগুলি নিম্নরূপ 1977 সালে ব্যাঙ্গালোর উন্নয়ন কর্তৃপক্ষ আইন, 1976 (এরপরে '1976 আইন' হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে)-এর 17 নং ধারার অধীনে বিডিএ গেদ্দালাহল্লি গ্রামের জরিপ নং 12/2-এ । একর 15 গুন্টা (বিতর্কিত জমি) পরিমাপের সেই জমি অধিগ্রহণ করে। 1976 সালের আইনের 19 ধারার অধীনে 02.08.1978 তারিখের প্রজ্ঞাপনের মাধ্যমে উক্ত জমির বিষয়ে একটি চূড়ান্ত এফ বিজ্ঞপ্তি জারি করা হয়। পুরস্কার প্রদান করা হয় 12.06.1981 তারিখের পুরস্কারের মাধ্যমে Rs.17,393.75। আবেদনকারী-বি. ডি. এ-র মতে, অধিগ্রহণকৃত জমির দখল সরকার কর্তৃক <আই. ডি. । তারিখের 'জি' অনুযায়ী নেওয়া হয়েছিল এবং বি. ডি. এ-র ইঞ্জিনিয়ারিং বিভাগের কাছে হস্তান্তর করা হয়েছিল। এরপরে, জমি অধিগ্রহণ আইন, 1894-এর ধারা 16 (2)-এর অধীনে একটি বিজ্ঞপ্তি জারি করা হয় যা অধিগ্রহণকৃত জমি দখল করার প্রমাণ দেয়। মনে করা হয় যে, প্রায় 17 বছর পর এবং অধিগ্রহণকৃত জমি বি. ডি. এ-র পক্ষে হস্তান্তর করার পর, উত্তরদাতা নং.। এখানে একটি প্রবেশ করেছে

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

উত্তরদাতা নং-এর সাথে ইজারা চুক্তি। 2 এখানে 16.08.1999 তারিখের ইজারা চুক্তির মাধ্যমে জমির কিছু অংশের বিষয়ে। যে। উত্তরদাতা নং।। এরপরে উত্তরদাতা নং 3797/2000-এর বিরুদ্ধে একটি দেওয়ানি মামলা দায়ের করা হয়। 2 এখান থেকে বের করে দেওয়ার জন্য ব্যাঙ্গালোরের সিটি সিভিল কোর্টের সামনে। উল্লেখ্য যে, উক্ত মামলায় আবেদনকারী-বি. ডি. এ-কে পক্ষভুক্ত করা হয়নি।

2.1 বিচার আদালত 20.03.2008 তারিখের রায় এবং ডিক্রি দেখেছে। উক্ত মামলাটি খারিজ করে দেন। যাইহোক, 13.06.2012 তারিখের রায় এবং আদেশের মাধ্যমে, হাইকোর্ট দ্বারা দায়ের করা নিয়মিত প্রথম আপিল নং 468/2008-এর অনুমতি দেয়। উত্তরদাতা নং।। এখানে এবং ফলস্বরূপ দ্বারা দায়ের করা মামলাটি ঘোষণা করা হয়েছে উত্তরদাতা নং।। এখানে। 2 নং উত্তরদাতা এখানে সি-এর রায় এবং হাইকোর্টের দ্বারা বিশেষ ছুটির আবেদনের মাধ্যমে এই আদালতে প্রদত্ত আদেশকে চ্যালেঞ্জ করেছিলেন, যা এই আদালত দ্বারা 11.02.2013 তারিখের আদেশের মাধ্যমে খারিজ হয়ে যায়। এরপর, উত্তরদাতা নং।। এখানে-ডিক্রি ধারক এক্সিকিউশন পিটিশন E.P.No দাখিল করেছেন। 2713/2012। এটি প্রতীয়মান হয় যে ডি-কে আপিলের অনুমতি দিয়ে হাইকোর্টের রায় এবং ডিক্রি সম্পর্কে জানতে পেরে আপিলকারী-বিডিএ ব্যাঙ্গালোরের সিটি সিভিল কোর্টে ওএস নং 2070/2013 হিসাবে একটি মামলা দায়ের করে একটি ঘোষণা চেয়েছিল যে উত্তরদাতা নং ।-এর মধ্যে ইজারা চুক্তি।। এখানে-ডিক্রি ধারক এবং উত্তরদাতা নং। 2 এখানে-মামলা তফসিল সম্পত্তির ক্ষেত্রে 16.08.1999 তারিখের ইজারা চুক্তির মাধ্যমে রায় ঋণগ্রহীতা বাতিল এবং বাতিল এবং উত্তরদাতা নং-কে আটকানোর জন্য স্থায়ী নিষেধাজ্ঞার জন্যও প্রার্থনা করেছেন।। এখানে-ই মূল জমির মালিক-ও. এস নং 3797/2000-এ গৃহীত ডিক্রি কার্যকর করার জন্য ডিক্রি ধারক।

2.2 বিডিএ অর্ডার এক্সএক্সআই রুল 97-এর অধীনে দুটি আবেদনও দায়ের করেছে। ফাঁসির কার্যধারায় সি. পি. সি-র ধারা 151-এর সঙ্গে পাঠ করা হয় যাতে এফ-এর দ্বারা দায়ের করা মামলা নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত ফাঁসির কার্যধারা পিছিয়ে দেওয়া হয়। বি. ডি. এ-র দায়ের করা পূর্বোক্ত দুটি আবেদন কার্যনির্বাহী আদালত কর্তৃক <আই. ডি. ।> তারিখের সাধারণ আদেশের মাধ্যমে মূলত এই ভিত্তিতে প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল যে অধিগ্রহণের অনুসরণে, বি. ডি. এ উক্ত জমি দখল করেছে এবং তাই বি. ডি. এ উপযুক্ত আদালত কর্তৃক গৃহীত ডিক্রিটির জি বাস্তবায়নে বাধা বা আপত্তি জানাতে পারে না।

2.3 এক্সএক্সআই রুল 97 আর/ডাব্লু রুল 101 সিপিসি-র অধীনে বিডিএ-র দায়ের করা আবেদনগুলি প্রত্যাখ্যান করে কার্যনির্বাহী আদালত কর্তৃক গৃহীত সাধারণ আদেশে ক্ষুব্ধ ও অসন্তুষ্ট বোধ করে, বাধা-বিডিএ হাইকোর্টের কাছে দুটি রিট পিটিশন দায়ের করে যার নাম রিট পিটিশন নম্বর। 37943- 37944/2015 . বিতর্কিত রায় ও আদেশের মাধ্যমে হাইকোর্ট

এবং আরও একটি [এম. আর. শাহ, জে.]

উপরোক্ত দুটি রিট পিটিশন খারিজ করে দেওয়া হয়। অতএব, বর্তমান আপিল 'এ' বাধাদানকারী-বিডিএ-র নির্দেশে করা হয়েছে।
3. আপিলকারী-বিডিএ-এর পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী জোরালোভাবে দাখিল করেছেন যে, বিডিএ কর্তৃক মৃত্যুদণ্ডের আবেদনে বিডিএ-কে বাধা প্রদানকারী হিসেবে অভিযুক্ত করার আবেদন খারিজ করার সময়, হাইকোর্ট এবং বিজ্ঞ নির্বাহী আদালত উভয়ই আদেশ XXI বিধি ৯৭ আর/ডব্লিউ বিধি ১০১ সিপিসি-র ভুল ব্যাখ্যা এবং ভুল ব্যাখ্যা করেছেন।

3.1 এটি দাখিল করা হচ্ছে যে, যে ডিক্রি কার্যকর করার জন্য বলা হয়েছে, তাতে বাধা/আপত্তি উত্থাপনের জন্য, বাধা প্রদানকারীর দখলে থাকার প্রয়োজন নেই এবং বাধা প্রদানকারীর উক্ত সম্পত্তির মালিকানা দাবি করা যথেষ্ট। যদিও বর্তমান ক্ষেত্রে এটি বিডিএ-এর ক্ষেত্রে। সরকার কর্তৃক দখলটি বিডিএ-এর কাছে হস্তান্তর করা হয়েছিল - প্রকৌশল

ধারা।

3.2 এই মামলায় বলা হচ্ছে যে, বিডিএ কর্তৃক ইতিমধ্যেই সম্পত্তি/জমি অধিগ্রহণ করা হয়েছে এবং এমনকি বিডিএ অনুসারেও অনেক আগেই জমির দখল নেওয়া হয়েছিল এবং প্রকৌশল বিভাগের কাছে হস্তান্তর করা হয়েছিল এবং এরপর ১৮৯৪ সালের ভূমি অধিগ্রহণ আইনের ১৬(২) ধারার অধীনে বিজ্ঞপ্তিও জারি করা হয়েছিল। মামলার জমি সম্পূর্ণরূপে বিডিএ-র কাছে হস্তান্তর করা হয়েছিল এবং এরপর যোগসাজশে এবং/

অথবা অবৈধভাবে ১ নম্বর বিবাদী উত্তরদাতা উত্তরদাতা ২ নম্বর বিবাদীর সাথে ইজারা চুক্তিতে প্রবেশ করেছিলেন এটি দাখিল করা হচ্ছে যে,

3.3 আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি-বি. ডি. এ জোরালোভাবে বলেছেন যে মৃত্যুদণ্ডের আবেদনে বি. ডি. এ-কে বাধা হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করার জন্য বি. ডি. এ-র দায়ের করা আবেদনগুলি প্রত্যাখ্যান করার সময়, হাইকোর্টের পাশাপাশি বিদ্বান এক্সিকিউটিং কোর্ট উভয়ই ভুল করেছে এবং
ডিক্রি ধারক এবং রায় ঋণদাতার মধ্যে ইজারা চুক্তি বাতিল ঘোষণা করার জন্য বি. ডি. এ দ্বারা দায়ের করা মূল মামলা ও. এস. নং 2070/2013 বিচারাধীন রয়েছে। এটি জমা দেওয়া হয় যে তাই কার্যকরকরণ
এফ আদালতের উচিত ছিল বিডিএ দ্বারা দায়ের করা অভিযোগ আবেদনের অনুমতি দেওয়া, যিনি 1976 সালের আইনের অধীনে জমি অধিগ্রহণের ভিত্তিতে মালিকানা দাবি করেন।
3.4 এটি আরও জমা দেওয়া হয়েছে যে অর্ডার XXI রুল 97 এবং রুল 101 সিপিসি একসাথে পড়তে হবে। এটি জমা দেওয়া হয় যে অর্ডার XXI রুল 101 অনুসারে, অর্ডার XXI রুল 97 বা রুল 99 বা তাদের প্রতিনিধিদের অধীনে একটি আবেদনের উপর কোনও কার্যধারার পক্ষগুলির মধ্যে উদ্ভূত জি সম্পত্তির অধিকার, মালিকানা বা সুদ সম্পর্কিত প্রশ্ন সহ সমস্ত প্রশ্ন এবং আবেদনের বিচারের সাথে প্রাসঙ্গিক, প্রয়োগকারী আদালত দ্বারা নির্ধারিত হবে। আরও বলা হয় যে ডিক্রি কার্যকর করার ক্ষেত্রে বাধা/আপত্তি উত্থাপন,

একজন বাধাদানকারীকে তার অধিকার প্রমাণ করতে হবে না কিন্তু যখন সে মামলা সম্পত্তির অধিকার, মালিকানা বা স্বার্থ দাবি করে, তখন এই ধরনের আবেদনে নির্বাহক আদালত দ্বারা তা নির্ধারণ, সিদ্ধান্ত এবং/অথবা বিচার করা প্রয়োজন।

3.5 উপরের জমা দেওয়ার সময়, বর্তমান 'খ' আপিলের অনুমতি দেওয়ার জন্য প্রার্থনা করা হয়।

4. উত্তরদাতাদের পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি হাইকোর্টের পাশাপাশি এক্সিকিউটিং কোর্টের দ্বারা গৃহীত আদেশগুলিকে সমর্থন করার চেষ্টা করেছেন। এটি জমা দেওয়া হয় যে ডিক্রি ধারক-মূল জমির মালিকের মতে, বিতর্কিত জমির প্রকৃত দখল বিডিএ দ্বারা নেওয়া হয়নি এবং বিতর্কিত জমির দখল রায়ের ঋণদাতার কাছে রয়েছে-উত্তরদাতা নং। 2 এখানে, যা উত্তরদাতা নং-এর কাছে হস্তান্তর করা প্রয়োজন।। এখানে-- ডিক্রি ধারক, হাইকোর্টের রায় অনুসারে। এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে এক্সিকিউটিং কোর্ট যথাযথভাবে অর্ডার XXI এর অধীনে বিডিএ দ্বারা দায়ের করা আবেদনগুলি প্রত্যাখ্যান করেছে নিয়ম 97 সিপিসি। এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে এক্সিকিউটিং ডি কোর্ট দ্বারা যথাযথভাবে পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে এবং হাইকোর্ট দ্বারা নিশ্চিত করা হয়েছে যে যদিও প্রশ্নযুক্ত জমি অধিগ্রহণ করা হতে পারে, যদি না এবং যতক্ষণ না বাধা প্রদানকারীর দখল প্রতিষ্ঠিত হয় এবং প্রমাণিত হয়, ততক্ষণ সিপিসি-র অর্ডার এক্সএক্সআই রুল 97-এর অধীনে এই জাতীয় আবেদন খারিজ হওয়ার যোগ্য এবং এটি কার্যকর আদালত দ্বারা যথাযথভাবে খারিজ করা হয়েছিল এবং হাইকোর্ট দ্বারা যথাযথভাবে নিশ্চিত করা হয়েছে।

5. আমরা সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলির কাছ থেকে দীর্ঘ সময় ধরে বিজ্ঞ পরামর্শ শুনেছি। শুরুতে, এটা মনে রাখতে হবে যে, বি. ডি. এ 1976 সালের আইনের এফ ধারার অধীনে অধিগ্রহণ করা জমির অধিকার, মালিকানা বা সুদ দাবি করছে। এটি লক্ষ করা প্রয়োজন যে ডিক্রি ধারক এবং রায় ঋণদাতার মধ্যে ইজারা চুক্তি হল মামলা জমি অধিগ্রহণের পরে। অতএব, আবেদনকারী-বি. ডি. এ-র পক্ষ থেকে মামলাটি হল যে, 1976 সালের আইনের বিধানাবলীর অধীনে যে মামলা জমির জন্য ইজারা চুক্তি কার্যকর করা হয়েছিল সেই জমি জি অধিগ্রহণ করা হলে এই ধরনের লেনদেন বাতিল এবং অকার্যকর। উপরন্তু, পুরস্কারও ঘোষণা করা হয়েছিল এবং ভূমি অধিগ্রহণ আইনের 16 (2) ধারার অধীনে একটি বিজ্ঞপ্তিও প্রকাশিত হয়েছিল যা বিডিএ দ্বারা জমি দখল করার প্রমাণ দেয়। অতএব, যখন আবেদনকারী-বি. ডি. এ, যিনি মামলার জমির ক্ষেত্রে রায়ের ঋণদাতার বিরুদ্ধে ডিক্রিধারীর দায়ের করা কার্যধারায় বাধা/আপত্তি জমা দিয়েছেন।

এবং আরও একটি [এম. আর. শাহ, জে।]

যা বি. ডি. এ দ্বারা অধিগ্রহণ করা হয়েছিল এবং যখন বি. ডি. এ মামলা সম্পত্তির অধিকার, মালিকানা বা স্বার্থ দাবি করে, তখন এই ধরনের বাধা/আপত্তি কার্যনির্বাহী আদালত দ্বারা বিচার করার প্রয়োজন ছিল অর্ডার XXI রুল 97 বা রুল 99 সিপিসির অধীনে আবেদন/বাধা। এই পর্যায়ে, অর্ডার XXI রুল 97 এবং অর্ডার XXI রুল 101 সিপিসি উল্লেখ করা প্রয়োজন এবং যা নিম্নরূপ পড়েঃ

" 97. স্থাবর সম্পত্তির দখলে প্রতিরোধ বা বাধা-(1) স্থাবর সম্পত্তির দখলের জন্য ডিক্রিধারী বা ডিক্রি কার্যকর করার সময় বিক্রি হওয়া কোনও সম্পত্তির ক্রেতা সম্পত্তির দখল অর্জনকারী কোনও ব্যক্তির দ্বারা প্রতিরোধ বা বাধা দেওয়া হলে, তিনি এই ধরনের প্রতিরোধ বা বাধার অভিযোগ করে সি কোর্টে আবেদন করতে পারেন।

2. (2) উপ-বিধি (1) এর অধীনে কোন আবেদন করা হলে, আদালত সেই আবেদন অনুযায়ী বিচার করতে অগ্রসর হবে। এখানে অন্তর্ভুক্ত বিধানগুলি সহ। 101. নির্ধারিত প্রশ্ন-বিধি 97 বা বিধি 99-এর অধীনে কোনও আবেদনের কার্যধারার পক্ষগণ বা তাদের প্রতিনিধিদের মধ্যে উদ্ভূত এবং আবেদনের বিচারের সাথে প্রাসঙ্গিক সমস্ত প্রশ্ন (সম্পত্তির অধিকার, মালিকানা বা স্বার্থ সম্পর্কিত প্রশ্ন সহ) পৃথক মামলা দ্বারা নয়, আবেদনটির সাথে সম্পর্কিত আদালত দ্বারা নির্ধারিত হবে এবং এই উদ্দেশ্যে, আদালত, আপাততঃ বলবৎ অন্য কোনও আইনে বিপরীত যা কিছু থাকা সত্ত্বেও, এই জাতীয় প্রশ্নের সিদ্ধান্ত নেওয়ার এখতিয়ার রয়েছে বলে মনে করা হবে।

5.1 অতএব, অর্ডার XXI রুল 101 সিপিসি অনুসারে, সমস্ত প্রশ্ন অর্ডার এক্সএক্সআই এফ রুল 97 বা রুল 99 সিপিসি-র অধীনে আবেদনের বিষয়ে কোনও কার্যধারার পক্ষগুলির মধ্যে উদ্ভূত সম্পত্তির অধিকার, মালিকানা বা সুদ সম্পর্কিত প্রশ্ন লি সহ এবং আবেদনের বিচারের সাথে প্রাসঙ্গিক প্রশ্নগুলি আবেদনটি পরিচালনাকারী আদালত দ্বারা নির্ধারণ করতে হবে। এর জন্য আলাদা মামলা দায়ের করার প্রয়োজন নেই। অর্ডার XXI রুল 97 স্থাবর সম্পত্তি দখলের প্রতিরোধ/বাধা সম্পর্কিত। সম্পত্তি।

6. তাৎক্ষণিক ক্ষেত্রে, এটি আপিলকারী বিডিএ-র নির্দিষ্ট মামলা যে, সংশ্লিষ্ট জমি অধিগ্রহণের অনুসরণে, বিডিএ পরম মালিক হয়ে উঠেছে এবং উক্ত জমিটি বিডিএ-র হাতে ন্যস্ত করা হয়েছে এবং দখল ইতিমধ্যে বিডিএ দ্বারা নেওয়া হয়েছে এবং জমিটি ইঞ্জিনিয়ারিং বিভাগের কাছে হস্তান্তর করা হয়েছে। সুতরাং, অ্যাপ্লিকেশন

মৃত্যুদণ্ডের কার্যধারায় জড়িত থাকার জন্য বি. ডি. এ দ্বারা জমা দেওয়া একটি আবেদন এবং ডিক্রিধারীর কাছে দখল হস্তান্তরের বিরুদ্ধে বাধা কার্যকর করার জন্য বি. ডি. এ-কে মৃত্যুদণ্ডের কার্যধারায় পক্ষ হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করে নির্বাহী আদালত দ্বারা বিচার করা প্রয়োজন ছিল। যদিও, বর্তমান মামলায়, লিজ ঘোষণা করার জন্য ডিক্রি ধারক এবং রায় ঋণদাতার বিরুদ্ধে বি. ডি. এ দ্বারা দায়ের করা একটি মূল মামলা হল ও. এস. নং 2070/2013। বাতিল এবং অকার্যকর হিসাবে চুক্তিটি মুলতুবি রয়েছে, তা নির্বিশেষে, অর্ডার XXI রুল 101 সিপিসি বিবেচনা করে, মামলা সম্পত্তিতে বিডিএ-র অধিকার, মালিকানা বা স্বার্থ সম্পর্কিত প্রশ্নটি নির্বাহক আদালত দ্বারা বিচার করা প্রয়োজন ছিল।

6.1 উপরের পরিপ্রেক্ষিতে, কার্যনির্বাহী আদালত সি দ্বারা জারি করা আদেশটি বিডিএ দ্বারা দায়ের করা আবেদনগুলি খারিজ করে মৃত্যুদণ্ড কার্যকর করার প্রক্রিয়া এবং/অথবা বাধা দেওয়ার আবেদন খারিজ করা এবং হাইকোর্টের জারি করা বিতর্কিত আদেশ টেকসই নয় এবং এগুলি বাতিল ও বাতিল করার যোগ্য।

7. তদনুসারে, বর্তমান আবেদনগুলি সফল হয়। অভিযুক্তরা উচ্চ আদালত কর্তৃক প্রদত্ত 21.03.2016 তারিখের রায় ও আদেশে আবেদনকারীর দায়ের করা রিট পিটিশনগুলি খারিজ করে দেওয়া হয়েছে-- বিডিএ এবং নির্বাহী আদালত কর্তৃক জারি করা 29.01.2015 তারিখের আদেশ যাতে বিডিএ দ্বারা দায়ের করা আবেদন খারিজ করার পাশাপাশি বাধা দেওয়ার আবেদন খারিজ করে দেওয়া হয়েছে। আপিলকারীকে মৃত্যুদণ্ডের কার্যধারায় 'ই' অন্তর্ভুক্ত করার অনুমতি দেওয়া হয়েছে। মৃত্যুদন্ড কার্যকরকারী আদালতকে নির্দেশ দেওয়া হয়েছে যে আপিলকারীকে মৃত্যুদণ্ডের আবেদনে বি. ডি. এ-তে অন্তর্ভুক্ত করা হবে এবং তারপরে বি. ডি. এ দ্বারা উত্থাপিত বাধা/আপত্তির উপর রায় দেওয়া হবে 1976 সালের আইনের বিধান অনুসারে অধিগ্রহণ করা মামলা সম্পত্তি/জমি অধিগ্রহণের ভিত্তিতে মামলা জমিতে বিডিএ দ্বারা দাবি করা অধিকার, মালিকানা বা সুদ সম্পর্কিত প্রশ্ন সহ, অর্ডার XXI রুল 97 আর/ডাব্লু রুল 101 সিপিসি-র অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগ করে। এই রায়ের একটি অনুলিপি প্রাপ্তির তারিখ থেকে ছয় মাসের মধ্যে উপরোক্ত কাজটি সম্পন্ন করতে হবে।

8. তাত্ক্ষণিক আপিলগুলি উপরোক্ত পরিমাণে অনুমোদিত। যাইহোক, মামলার তথ্য এবং পরিস্থিতিতে, খরচ সম্পর্কে কোনও জি অর্ডার থাকবে না।

আপিল অনুমোদিত।

দেবিকা গুজরাল

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment

shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen