2021_9_359_371

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_9_359_371

ശ്രീ കെ. ജയറാമും മറ്റുള്ളവരും

v.

ബാംഗ്ലൂർ ഡെവലെപ്മെന്റ് അതോറിറ്റിയും മറ്റുള്ളവരും

(2021 ലെ 7550–7553 സിവിൽ അപ്പീലുകൾ)

2021 ഡിസംബർ 08

[ജസ്റ്റിസ് എസ്. അബ്ദുൾ നസീർ, ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണ മുരാരി]

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ– നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥ– നിയമനടപടികളുടെ ദുരുപയോഗം– പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെക്കൽ– അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവ് ഒരു ഗ്രാമത്തിലെ രണ്ട് സർവ്വേ നമ്പറുകളിലായി *1* ഏക്കർ *26* ഗുണ്ട ഭൂമിയുടെ കൈവശക്കാരനായിരുന്നു– പൊതു ആവശ്യത്തിനായി ബാംഗ്ലൂർ ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റി *(*ബി.ഡി.എ.*)* പ്രസ്തുത ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാൻ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു– അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, *8* ഗുണ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടു– ബി.ഡി.എ. ഈ *8* ഗുണ്ട ഭൂമിയിൽ സൈറ്റുകൾ രൂപീകരിച്ചതിനെക്കുറിച്ചും *5, 6* എതിർകക്ഷികൾക്ക് പ്രസ്തുത സൈറ്റുകൾ അനുവദിച്ചതിനെക്കുറിച്ചും തങ്ങൾക്ക് അറിയില്ലായിരുന്നുവെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾ വാദിച്ചു– പ്രസ്തുത സൈറ്റുകളുടെ അനുമതി റദ്ദാക്കാൻ അവർ ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്തു– ബി.ഡി.എ. സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു, ഭൂമി *1971*–ൽ ബി.ഡി.എ. ഏറ്റെടുത്തതാണെന്ന് വാദിച്ചു– സമ്മതിച്ച പ്രകാരം, അപ്പീൽവാദികൾ *1971* നവംബർ *30*–ന് അവാർഡ് തുക കൈപ്പറ്റി– ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി അവാർഡ്

2021_9_359_371

തുക കൈപ്പറ്റി *34* വർഷത്തിന് ശേഷം, അപ്പീൽവാദികൾ തെറ്റായതും അനാവശ്യവുമായ കാരണങ്ങൾ നിരത്തി ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്തു– നേരത്തെ, *8* ഗ്രണ്ട ഭൂമി ബി.ഡി.എ. ഏറ്റെടുത്തില്ലെന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദികൾ ബി.ഡി.എ.ക്കെതിരെ സ്ഥിരം നിരോധനത്തിനായി ഒരു വ്യവഹാരവും ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു– വിചാരണ കോടതി വ്യവഹാരം തള്ളി– ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽ തള്ളി– അപ്പീൽവാദികൾ വ്യവഹാരത്തിനെയും അപ്പീലിന്റെയും തള്ളിയ വിവരങ്ങൾ റിട്ട് ഹർജിയിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല– അതിനുശേഷം, ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും റിട്ട് ഹർജി തള്ളി– സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുള്ള റിട്ട് അപ്പീൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് തള്ളി, തുടർന്ന് റിവ്യൂ ഹർജികളും ഹൈക്കോടതി തള്ളി– അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചത്: കക്ഷികൾ തങ്ങളുടെ അറിവിലുള്ള വിഷയത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ മുൻകാലമോ ഇപ്പോഴത്തെ നിയമനടപടികളുടെയും വ്യവഹാരങ്ങളുടെയും വിവരങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തണം– അപ്പീൽവാദികൾ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതും അത് തള്ളിയതും, സിവിൽ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിനെതിരായ അപ്പീൽ തള്ളിയതും റിട്ട് ഹർജിയിൽ വെളിപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ, പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെച്ചതിന്റെ പേരിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിയമപരമായ ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കണം– അവർ ശുദ്ധമായ കൈകളോടെയല്ല കോടതിയിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്, അവർ നിയമനടപടികൾ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു– അതിനാൽ, അവർക്ക് അസാധാരണവും, നീതിയുക്തവും, വിവേചനാധികാരപരവുമായ നിവൃത്തി ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ല– കൂടാതെ, മുഴുവൻ *5* ഏക്കർ *9* ഗ്രണ്ട (അപ്പീൽവാദികളുടെ ഭൂമി ഉൾപ്പെടെ) സംബന്ധിച്ച വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ഭൂമിയുടെ കൈവശം വളരെ മുൻപേ എടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു– ബി.ഡി.എ. ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം *08* ഗ്രണ്ട ഭൂമി ഖരാബ്–ബി ഭൂമിയാണെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുന്നു– ഖരാബ്–ബി ഭൂമി

2021_9_359_371

ഏറ്റെടുത്താൽ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാൻ കഴിയില്ല– അതിനാൽ, പ്രസ്തുത ഭൂമി പ്രാഥമികവും അന്തിമവുമായ വിജ്ഞാപനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും, ഈ ഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്ന ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല– കൂടാതെ, ഹൈക്കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾക്ക് അന്തിമത്വം വന്നിട്ടുണ്ട്, ഹൈക്കോടതി അപ്പീലിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിന്മേൽ റിട്ട് കോടതിക്ക് അപ്പീൽ അധികാരിതയിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയില്ല– അപ്പീലിൽ കോടതിയിലെത്തിയ നിഗമനങ്ങൾ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ബാധകമാണ്.

അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

1. 12 ഗ്രണ്ട ഖരാബ്–ബി ഭൂമി ഉൾപ്പെടെയുള്ള 5 ഏക്കർ 9 ഗ്രണ്ട മുഴുവൻ ഭൂമിയും ഏറ്റെടുക്കാൻ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തതായി ബി.ഡി.എ. ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവ് പ്രസ്തുത സർവ്വേ നമ്പറിലെ 1 ഏക്കർ 26 ഗ്രണ്ട ഭൂമിയുടെ ഉടമയാണെന്ന് അവകാശപ്പെടുകയും, 1 ഏക്കർ 18 ഗ്രണ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുകയും 8 ഗ്രണ്ട ഏറ്റെടുക്കലിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തുവെന്ന് കൂടുതൽ വാദിച്ചു. ഏറ്റെടുക്കലിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട 8 ഗ്രണ്ട ഭൂമിയിൽ ബി.ഡി.എ. സൈറ്റുകൾ രൂപീകരിക്കുകയും 5, 6 എതിർകക്ഷികൾക്ക് അവ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്ന് കൂടുതൽ വാദിച്ചു. സമ്മതിച്ച പ്രകാരം, അപ്പീൽവാദികൾ സമാനമായ വസ്തുതകൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ബി.ഡി.എ.ക്കെതിരെ സ്ഥിരം നിരോധനത്തിനായി അഡീഷണൽ സിറ്റി സിവിൽ കോടതിയിൽ ഒ.എസ്. നം. 3936/1999 ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത വ്യവഹാരം വിചാരണ കോടതി തള്ളി. വിചാരണ കോടതിയുടെ പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിനെതിരായ അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതിയും തള്ളി. അപ്പീൽവാദികൾ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതും, സിവിൽ കോടതി അത് തള്ളിയതും, ഹൈക്കോടതി പ്രസ്തുത വിധിന്യായം ശരിവെച്ചതും റിട്ട് ഹർജിയിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. റിട്ട്

2021_9_359_371

ഹർജികളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചോദ്യം തീരുമാനിക്കുന്നതിന് പ്രസക്തമായ ഈ പ്രധാന വസ്തുതകൾ അപ്പീൽവാദികൾ മറച്ചുവെച്ചു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. അങ്ങനെ, അപ്പീൽവാദികൾ ശുദ്ധമായ കൈകളോടെയല്ല കോടതിയിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. [ഖണ്ഡിക 11][366-ബി-ഇ]

2. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതി വിനിയോഗിക്കുന്ന അധികാരിത അസാധാരണവും, നീതിയുക്തവും, വിവേചനാധികാരപരവുമാണെന്നും, റിട്ട് കോടതിയെ സമീപിക്കുന്ന ഹർജിക്കാരൻ ശുദ്ധമായ കൈകളോടെ വരികയും, യാതൊന്നും മറച്ചുവെക്കുകയോ ഒളിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ എല്ലാ വസ്തുതകളും കോടതിക്ക് മുന്നിൽ വെക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്നും സുസ്ഥാപിതമാണ്. ഒരു വ്യവഹാരകക്ഷി വ്യവഹാരത്തിന് പ്രസക്തമായ എല്ലാ വസ്തുതകളും വെളിപ്പെടുത്താൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. മറുവശത്ത് നേട്ടമുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടി ഏതെങ്കിലും സുപ്രധാനമോ പ്രസക്തമോ ആയ വിവരങ്ങൾ ഒളിപ്പിച്ചാൽ, അവൻ കോടതിയെയും എതിർകക്ഷികളെയും വഞ്ചിക്കുന്ന കുറ്റത്തിന് ഉത്തരവാദിയാകും, ഇത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 12][366-ഇ-ജി]

3. ഒരേ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുന്നതിനും, അതിലേറെ പ്രധാനമായി, പ്രധാന വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെച്ചോ, നിശ്ശബ്ദമായി നിന്നോ, അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റായ പ്രസ്താവനകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടോ വ്യത്യസ്ത നിയമ വേദികളിലൂടെ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ ഉത്തരവുകൾ തേടുന്നതിനെ തടയുന്നതിനും, ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, തങ്ങളുടെ അറിവിലുള്ള വിഷയത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ മുൻകാലമോ ഇപ്പോഴത്തെ നിയമനടപടികളുടെയും വ്യവഹാരങ്ങളുടെയും വിവരങ്ങൾ

കക്ഷികൾ വെളിപ്പെടുത്തണം. തർക്കത്തിലെ കക്ഷികളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, നിയമനടപടികളോ കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളോ നിലവിലില്ലെങ്കിൽ, നിയമപ്രകാരം കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കം പരിഹരിക്കുന്നതിന് അവർ തങ്ങളുടെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ അത് നിർബന്ധമായും പ്രസ്താവിക്കണം. [ഖണ്ഡിക 16][370-ബി-ഡി]

4. ഈ കേസിൽ, അപ്പീൽവാദികൾ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതും അത് തള്ളിയതും, സിവിൽ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിനെതിരായ അപ്പീൽ തള്ളിയതും വെളിപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ, പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെച്ചതിന്റെ പേരിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിയമപരമായ ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കണം. അവർ ശുദ്ധമായ കൈകളോടെയല്ല കോടതിയിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്, അവർ നിയമനടപടികൾ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, അവർക്ക് അസാധാരണവും, നീതിയുക്തവും, വിവേചനാധികാരപരവുമായ നിവൃത്തി ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ല. [ഖണ്ഡിക 17][370-ഡി-ഇ]

5. മുകളിൽ പറഞ്ഞവ കൂടാതെ, ഈ കോടതി കേസിന്റെ മെറിറ്റും പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, സർവ്വേ നം. 13-ന് 5 ഏക്കർ 9 ഗുണ്ട വിസ്തീർണ്ണമുണ്ട്, അതിൽ 12 ഗുണ്ട ഖരാബ്-ബി ഭൂമിയായിരുന്നു. മുഴുവൻ 5 ഏക്കർ 9 ഗുണ്ട ഭൂമിയും സംബന്ധിച്ച വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ഭൂമിയുടെ കൈവശം വളരെ മുൻപേ എടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. സർവ്വേ നം. 13/2, 13/4 എന്നിവയിലെ 1 ഏക്കർ 26 ഗുണ്ട ഭൂമിയുടെ ഉടമ അവരുടെ പിതാവായിരുന്നുവെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾ വാദിക്കുന്നു. അവരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, 08 ഗുണ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ല, ഈ ഭൂമിക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം

നൽകിയിട്ടില്ല. ബി.ഡി.എ. ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം 08 ഗ്രണ്ട ഭൂമി ഖരാബ്-ബി ഭൂമിയാണെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. അതിനാൽ, പ്രസ്തുത ഭൂമി പ്രാഥമികവും അന്തിമവുമായ വിജ്ഞാപനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും, ഈ ഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്ന ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല. അന്തിമ വിജ്ഞാപനം 1967-ൽ വളരെ മുൻപേ പുറപ്പെടുവിച്ചു. 1 ഏക്കർ 18 ഗ്രണ്ട ഭൂമിക്ക് വർദ്ധിച്ച നഷ്ടപരിഹാരവും അപ്പീൽവാദികൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, ഏകദേശം 34 വർഷത്തിന് ശേഷം വളരെ വൈകിയാണ് അവർ ഈ വിഷയം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്. [ഖണ്ഡിക 18][370-ഇ-എച്ച്]

6. ഹൈക്കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾക്ക് അന്തിമത്വം വന്നിട്ടുണ്ട്, ഹൈക്കോടതി അപ്പീലിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിന്മേൽ റിട്ട് കോടതിക്ക് അപ്പീൽ അധികാരിതയിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയില്ല. അപ്പീലിൽ കോടതിയിലെത്തിയ നിഗമനങ്ങൾ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ബാധകമാണ്. [ഖണ്ഡിക 20][371-എഫ്-ജി]

പ്രസ്റ്റീജ് ലൈറ്റ്സ് ലിമിറ്റഡ് *v.* സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ (2007) 8 SCC 449 : [2007] 9 SCR 112; ഉദ്യാമി ഏവം ഖാദി ഗ്രമോദ്യോഗ് വെൽഫെയർ സൻസ്ഥയും മറ്റൊരാളും *v.* ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും (2008) 1 SCC 560 : [2007] 12 SCR 933; കെ. ഡി. ശർമ്മ *v.* സ്റ്റീൽ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും (2008) 12 SCC 481 : [2008] 10 SCR 454- ആശ്രയിച്ചു.

പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

[2007] 9 SCR 112	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 13
[2007] 12 SCR 933	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 14
[2008] 10 SCR 454	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 15

2021_9_359_371

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 7550–7553.

2012 ലെ റിവ്യൂ ഹർജി നം. 147, 1361 എന്നിവയിലെ 11.01.2013 ലെ ഉത്തരവിൽ നിന്നും 2009 ലെ റിട്ട് അപ്പീൽ നം. 2592–2593 റിട്ട് ഹർജികളിൽ ബാംഗ്ലൂരിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ 06.07.2011 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ പ്രൊഫ. രവിവർമ്മ കുമാർ, സുഭാഷ് ചന്ദ്ര സാഗർ, ഇ. സി. വിദ്യാ സാഗർ, യതീഷ് മോഹൻ, അചിന്ത്യ തിവാരി എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

എസ്. കെ. കുൽക്കർണി, എം. ഗിരീഷ് കുമാർ, അങ്കുർ എസ്. കുൽക്കർണി, ശ്രീമതി ഉദിത ചക്രവർത്തി, സൗമ്യജിത്ത് പാനി, വിനോദ് കണ്ണ ബി., ഗിരീഷ് അനന്തമൂർത്തി, ശ്രീമതി വൈജയന്തി ഗിരീഷ് എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് ജസ്റ്റിസ് എസ്. അബ്ദുൾ നസീർ:

1. അനുമതി നൽകി.
2. ഈ അപ്പീലുകൾ, 2013 ജനുവരി 11-ന് കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് റിവ്യൂ ഹർജി നം. 147/2012, 1361/2012 എന്നിവയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും സംബന്ധിച്ചാണ്, ഈ കോടതിയുടെ 27.02.2012 തീയതിയിലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദികൾക്ക് തങ്ങളുടെ പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി (സി) നം.

6125-6126 2012 പിൻവലിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, റിട്ട് അപ്പീൽ നം. 2592-93 2009-ൽ 06.07.2011 തീയതിയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച തങ്ങളുടെ മുൻ ഉത്തരവ് പുനഃപരിശോധിക്കാൻ ഹൈക്കോടതി വിസമ്മതിച്ചു.

3. ഈ അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കാൻ ആവശ്യമായ ചുരുക്കവിവരങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നു:

4. ഇവിടെയുള്ള അപ്പീൽവാദികൾ എം. കൃഷ്ണ റെഡ്ഡി എന്ന വ്യക്തിയുടെ മക്കളാണ്. ബിന്നമംഗല സെക്കൻഡ് സ്റ്റേജ് എന്ന ലേഔട്ടിൽ 5, 6 എതിർകക്ഷികൾക്ക് യഥാക്രമം അനുവദിച്ച സൈറ്റ് നം. 1337, 1336 എന്നിവയുടെ അനുമതി റദ്ദാക്കാനും മറ്റ് ചില നിവൃത്തികൾക്കുമായി അവർ ബാംഗ്ലൂരിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയിൽ 2005-ലെ റിട്ട് ഹർജി നം. 26920 ഫയൽ ചെയ്തു. അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദമനുസരിച്ച്, അവരുടെ പിതാവ് എം. കൃഷ്ണ റെഡ്ഡി, ബാംഗ്ലൂർ ജില്ലയിലെ നോർത്ത് താലൂക്ക്, കസബ ഹോബ്ലി, ബിന്നമംഗല ഗ്രാമത്തിലെ സർവ്വേ നം. 13-ൽ 1 ഏക്കർ 26 ഗുണ്ട ഭൂമിയുടെ ഉടമയായിരുന്നു, 1954-ലെ മൈസൂർ (പേഴ്സണൽ & മിസലേനിയസ്) ഇനാം നിർത്തലാക്കൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 5 പ്രകാരം സി. നം. 11/59-60 നടപടികളിൽ ഇനാമുകൾ നിർത്തലാക്കാനുള്ള ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൻ പ്രകാരമാണ് അദ്ദേഹം അത് നേടിയെടുത്തത്. ഇൻഡെക്സ് ഓഫ് ലാൻഡ്സ്, റെക്കോർഡ് ഓഫ് റൈറ്റ്സ് എന്നിവയിലെ രേഖകൾ എം. കൃഷ്ണ റെഡ്ഡിയുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഭൂനികുതി അടച്ചിരുന്നുവെന്നും കൂടുതൽ വാദിച്ചു. പഴയ മദ്രാസ് റോഡിനും ബനസ്വാടി റോഡിനും (ബിന്നമംഗല ലേഔട്ട്) ഇടയിൽ ലേഔട്ട് രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി ബാംഗ്ലൂർ ഡെവലപ്മെന്റ് അതോറിറ്റി (ചുരുക്കത്തിൽ 'ബി.ഡി.എ.') പ്രസ്തുത ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാൻ

വിജ്ഞാപനം ചെയ്തു. 21.07.1960 തീയതിയിൽ മൈസൂർ ഗസറ്റിൽ ഒരു പ്രാഥമിക വിജ്ഞാപനം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും തുടർന്ന് 23.02.1967-ന് പ്രസ്തുത ഗസറ്റിൽ അന്തിമ വിജ്ഞാപനം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

5. എം. കൃഷ്ണ റെഡ്ഡി നഷ്ടപരിഹാരം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ അപേക്ഷ നൽകിയെന്നും, അതിൻപ്രകാരം അഡീഷണൽ ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസർ (അഡീഷണൽ എൽ.എ.ഒ.) 1894-ലെ ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം സിവിൽ കോടതിക്ക് വിഷയം കൈമാറിയെന്നും കൂടുതൽ വാദിച്ചു. സിവിൽ കോടതി, ഒരു അന്വേഷണം നടത്തിയ ശേഷം, റഫറൻസ് ഭാഗികമായി അംഗീകരിക്കുകയും സർവ്വേ നം. 13/2, 13/4 എന്നിവയിലെ 1 ഏക്കർ 18 ഗുണ്ടയ്ക്ക് നൽകേണ്ട അവാർഡ് തുക വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. എം. കൃഷ്ണ റെഡ്ഡിക്ക് ഈ രണ്ട് സർവ്വേ നമ്പറുകളിലായി 1 ഏക്കർ 26 ഗുണ്ട ഭൂമിയുടെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്നു. 8 ഗുണ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടു. മൂന്നാമത്തെ അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത ഭാഗോദ്യോഗ വ്യവഹാരത്തിൽ, ഏറ്റെടുക്കലിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട സർവ്വേ നം. 13/2-ന്റെ 8 ഗുണ്ട ഭൂമി നാല് സൈറ്റുകൾ രൂപീകരിച്ച് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഇടയിൽ വിഭജിക്കുകയും 30.07.1982-ന് ഭാഗോദ്യോഗത്തിന്റെ അന്തിമ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ 8 ഗുണ്ട ഭൂമിയിൽ ബി.ഡി.എ. സൈറ്റുകൾ രൂപീകരിച്ചതിനെക്കുറിച്ചും 5, 6 എതിർകക്ഷികൾക്ക് പ്രസ്തുത സൈറ്റുകൾ അനുവദിച്ചതിനെക്കുറിച്ചും തങ്ങൾക്ക് അറിയില്ലായിരുന്നുവെന്ന് കൂടുതൽ വാദിച്ചു. അതിനാൽ, പ്രസ്തുത സൈറ്റുകളുടെ അനുമതി റദ്ദാക്കാൻ അവർ മേൽപ്പറഞ്ഞ റിട്ട് ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്തു.

6. സർവ്വേ നം. 13-ൽ 5 ഏക്കർ 9 ഗുണ്ടയും മറ്റ് ചില ഭൂമികളും 1971-ൽ ബി.ഡി.എ. ഏറ്റെടുക്കുകയും അതിനുശേഷം സൈറ്റുകൾ രൂപീകരിച്ച്

പൊതുജനങ്ങൾക്ക് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട് ബി.ഡി.എ. സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു. സമ്മതിച്ച പ്രകാരം, അപ്പീൽവാദികൾ 1971 നവംബർ 30-ന് അവാർഡ് തുക കൈപ്പറ്റി. ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി അവാർഡ് തുക കൈപ്പറ്റി 34 വർഷത്തിന് ശേഷം, അപ്പീൽവാദികൾ തെറ്റായതും അനാവശ്യവുമായ കാരണങ്ങൾ നിരത്തി ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്തു. ബിന്നമംഗല ഗ്രാമത്തിലെ സർവ്വേ നം. 13-ലെ 5 ഏക്കർ 9 ഗുണ്ടയും മറ്റ് ചില ഭൂമികളും 'ബനസ്വാടി ലേഔട്ട്' എന്ന പേരിൽ ഒരു ലേഔട്ട് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള പൊതു ആവശ്യത്തിനായി ഏറ്റെടുത്തതാണെന്ന് കൂടുതൽ വാദിച്ചു. സർവ്വേ നം. 13-ലെ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ഖാതേദാർമാർ ചന്നപ്പ റെഡ്ഡി, രാമകൃഷ്ണ റെഡ്ഡി, എൻ. പാപ്പയ്യ റെഡ്ഡി, എം. കൃഷ്ണ റെഡ്ഡി എന്നിവരായിരുന്നു. അവരാരും ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടികളുടെ നിയമസാധുതയെ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. 8 ഗുണ്ട ഭൂമി ബി.ഡി.എ. ഏറ്റെടുത്തില്ലെന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദികൾ ബി.ഡി.എ.ക്കെതിരെ സ്ഥിരം നിരോധനത്തിനായി ഒരു വ്യവഹാരം, അതായത് ഒ.എസ്. നം. 3936/1999 ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. വിചാരണ കോടതി 2003 ജനുവരി 29-ലെ വിധിന്യായം വഴി വ്യവഹാരം തള്ളി. അതിൽ ദുഃഖിതനായ രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽവാദി 2003 ജൂലൈ 1-ന് ഹൈക്കോടതി തള്ളിയ ആർ.എഫ്.എ. നം. 516/2003 എന്ന അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു. അപ്പീൽവാദികൾ വ്യവഹാരത്തിനെയും അപ്പീലിന്റെയും തള്ളിയ വിവരങ്ങൾ റിട്ട് ഹർജിയിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

7. ബഹുമാനപ്പെട്ട സിംഗിൾ ജഡ്ജി, വിഷയം വിശദമായി പരിഗണിച്ച ശേഷം, 2009 ഏപ്രിൽ 1-ന് റിട്ട് ഹർജി തള്ളി. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തുള്ള

റിട്ട് അപ്പീൽ നം. 2592-2593/2009, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് തള്ളി, തുടർന്ന് റിവ്യൂ ഹർജികളും ഹൈക്കോടതി തള്ളി.

8. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ പ്രൊഫ. രവിവർമ്മ കുമാർ, സർവ്വേ നം. 13/2, 13/4 എന്നിവയിൽ 1 ഏക്കർ 26 ഗുണ്ട ഭൂമിയുണ്ടെന്നും അതിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ലേഔട്ട് രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി 1 ഏക്കർ 18 ഗുണ്ട ഭൂമി മാത്രമാണ് ഏറ്റെടുത്തതെന്നും വാദിച്ചു. ശേഷിക്കുന്ന 8 ഗുണ്ട ഭൂമി ബി.ഡി.എ.യിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടില്ല, കാരണം അത് ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ല. ശേഷിക്കുന്ന 8 ഗുണ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാത്തതിനാൽ, അപ്പീൽവാദികൾ പ്രസ്തുത സ്വത്ത് തങ്ങൾക്കിടയിൽ ഭാഗം വെക്കുകയും, അവരിൽ ഓരോരുത്തരും ഈ 8 ഗുണ്ട ഭൂമിയിൽ രൂപീകരിച്ച ഒരു സൈറ്റിന്റെ കൈവശക്കാരുമാണ്. പ്രസ്തുത 8 ഗുണ്ട ഭൂമി തന്നെ ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ബി.ഡി.എ. ഈ ഭൂമിയിൽ സൈറ്റുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതും 5, 6 എതിർകക്ഷികൾക്ക് അത് അനുവദിക്കുന്നതും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് വാദിച്ചു.

9. മറുവശത്ത്, എതിർകക്ഷിയായ ബി.ഡി.എ.ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ എസ്. കെ. കുൽക്കർണി, ഹൈക്കോടതിയുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തെയും ഉത്തരവിനെയും പിന്തുണച്ചു. സർവ്വേ നം. 13-ൽ മൊത്തം 5 ഏക്കർ 9 ഗുണ്ട ഭൂമിയുണ്ടെന്നും അതിൽ 12 ഗുണ്ട ഖരാബ്-ബി ഭൂമിയായിരുന്നുവെന്നും വാദിച്ചു. 1967 ഫെബ്രുവരി 23-ന് മൈസൂർ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച അന്തിമ വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാണ്. പ്രസ്തുത 5 ഏക്കർ 9 ഗുണ്ട ഭൂമിയിൽ, അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവിന് 1 ഏക്കർ 26 ഗുണ്ടയ്ക്ക് കൈവശാവകാശം ലഭിച്ചു. കൃഷ്ണ റെഡ്ഡിയുടെയും സഹോദരന്റെയും ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഭൂമിക്ക് ഒരു പൊതു

അവാർഡ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. 1 ഏക്കർ 18 ഗുണ്ടയ്ക്ക്, അതായത് റവന്യൂ നൽകുന്ന ഭൂമിക്ക് (നോൺ–ഖരാബ് ഭൂമി) നഷ്ടപരിഹാരം അനുവദിച്ചു. ഖരാബ്–ബി ഭൂമി ഏറ്റെടുത്താൽ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാൻ കഴിയില്ല. ഖരാബ് ഭൂമി ഏറ്റെടുത്ത റവന്യൂ ലഭിക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ ഭാഗമാണ്, 1 ഏക്കർ 26 ഗുണ്ട ഭൂമി മുഴുവൻ ഖരാബ് ഭൂമി ഉൾപ്പെടെ ഏറ്റെടുത്തു. അതിനാൽ, ശേഷിക്കുന്ന ഭൂമിയെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന ഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് യാതൊരു അവകാശവും, ഉടമസ്ഥതയും, താൽപര്യവുമില്ല. സ്ഥിരം നിരോധനത്തിനായി അപ്പീൽവാദികൾ 1999–ലെ ഒ.എസ്. നം. 3936 സിവിൽ കോടതിയിൽ ബി.ഡി.എ.ക്കെതിരെ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നുവെന്ന് കൂടുതൽ വാദിച്ചു. പ്രസ്തുത വ്യവഹാരത്തിൽ, റിട്ട് ഹർജിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട അതേ ചോദ്യം ഉന്നയിച്ചു. പ്രസ്തുത വ്യവഹാരം സിവിൽ കോടതി തള്ളുകയും പ്രസ്തുത വിധിന്യായം ഹൈക്കോടതി അപ്പീലിൽ ശരിവെക്കുകയും ചെയ്തു. അപ്പീൽവാദികൾ മേൽപറഞ്ഞ വ്യവഹാരത്തിനെയും അപ്പീലിന്റെയും തള്ളിയ വിവരങ്ങൾ റിട്ട് ഹർജിയിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അതിനാൽ, പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെച്ചതിന്റെ ചോദ്യത്തിൽ പോലും ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽ തള്ളിയത് ശരിയാണ്. അദ്ദേഹം അപ്പീൽ തള്ളണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

10. കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകർ നടത്തിയ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിഗണിക്കുകയും രേഖപ്പെടുത്തിയ വിവരങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

11. 12 ഗുണ്ട ഖരാബ്–ബി ഭൂമി ഉൾപ്പെടെയുള്ള 5 ഏക്കർ 9 ഗുണ്ട മുഴുവൻ ഭൂമിയും ഏറ്റെടുക്കാൻ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തതായി ബി.ഡി.എ. ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവ് എം. കൃഷ്ണ റെഡ്ഡി, പ്രസ്തുത സർവ്വേ നമ്പറിലെ 1 ഏക്കർ 26 ഗുണ്ട ഭൂമിയുടെ ഉടമയാണെന്ന് അവകാശപ്പെടുകയും, 1 ഏക്കർ 18 ഗുണ്ട ഭൂമി

ഏറ്റെടുക്കുകയും 8 ഗ്രണ്ട ഏറ്റെടുക്കലിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തുവെന്ന് കൂടുതൽ വാദിച്ചു. ഏറ്റെടുക്കലിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട 8 ഗ്രണ്ട ഭൂമിയിൽ ബി.ഡി.എ. സൈറ്റുകൾ രൂപീകരിക്കുകയും 5, 6 എതിർകക്ഷികൾക്ക് അവ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്ന് കൂടുതൽ വാദിച്ചു. സമ്മതിച്ച പ്രകാരം, അപ്പീൽവാദികൾ സമാനമായ വസ്തുതകൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ബി.ഡി.എ.ക്കെതിരെ സ്ഥിരം നിരോധനത്തിനായി അഡീഷണൽ സിറ്റി സിവിൽ കോടതിയിൽ ഒ.എസ്. നം. 3936/1999 ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത വ്യവഹാരം വിചാരണ കോടതി തള്ളി. വിചാരണ കോടതിയുടെ പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിനെതിരായ അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതിയും തള്ളി. അപ്പീൽവാദികൾ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതും, സിവിൽ കോടതി അത് തള്ളിയതും, ഹൈക്കോടതി പ്രസ്തുത വിധിന്യായം ശരിവെച്ചതും റിട്ട് ഹർജിയിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. റിട്ട് ഹർജികളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചോദ്യം തീരുമാനിക്കുന്നതിന് പ്രസക്തമായ ഈ പ്രധാന വസ്തുതകൾ അപ്പീൽവാദികൾ മറച്ചുവെച്ചു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. അങ്ങനെ, അപ്പീൽവാദികൾ ശുദ്ധമായ കൈകളോടെയല്ല കോടതിയിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്.

12. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതി വിനിയോഗിക്കുന്ന അധികാരിത അസാധാരണവും, നീതിയുക്തവും, വിവേചനാധികാരപരവുമാണെന്നും, റിട്ട് കോടതിയെ സമീപിക്കുന്ന ഹർജിക്കാരൻ ശുദ്ധമായ കൈകളോടെ വരികയും, യാതൊന്നും മറച്ചുവെക്കുകയോ ഒളിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ എല്ലാ വസ്തുതകളും കോടതിക്ക് മുന്നിൽ വെക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്നും സുസ്ഥാപിതമാണ്. ഒരു വ്യവഹാരകക്ഷി വ്യവഹാരത്തിന് പ്രസക്തമായ എല്ലാ വസ്തുതകളും വെളിപ്പെടുത്താൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അവൻ മറുവശത്ത് നേട്ടമുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടി ഏതെങ്കിലും സുപ്രധാനമോ

പ്രസക്തമോ ആയ വിവരങ്ങൾ ഒളിപ്പിച്ചാൽ, അവൻ കോടതിയെയും എതിർകക്ഷികളെയും വഞ്ചിക്കുന്ന കുറ്റത്തിന് ഉത്തരവാദിയാകും, ഇത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

13. ഈ കോടതി പ്രസ്റ്റീജ് ലൈറ്റ്സ് ലിമിറ്റഡ് **v.** സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ[1] എന്ന കേസിൽ, ഒരു വിശേഷാധികാരപരമായ പരിഹാരം ഒരു സാധാരണ കാര്യമായി ലഭ്യമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു. അസാധാരണമായ അധികാരം വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ, ഒരു റിട്ട് കോടതി തീർച്ചയായും അത്തരം അധികാരിത തേടുന്ന കക്ഷിയുടെ പെരുമാറ്റം മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കും. ഹർജിക്കാരൻ എല്ലാ വസ്തുതകളും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ലെങ്കിലോ പ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ ഒളിപ്പിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതിൽ കുറ്റക്കാരനാകുകയാണെങ്കിലോ, കോടതിക്ക് വിഷയം വിധിച്ച് തീർപ്പാക്കാതെ നടപടി തള്ളാവുന്നതാണ്. ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: "**33.** അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദി കമ്പനി ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചുവെങ്കിലും, എല്ലാ വസ്തുതകളും കോടതിയിൽ വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഹൈക്കോടതി ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം വിവേചനാധികാരവും അസാധാരണവുമായ അധികാരിതയാണ് വിനിയോഗിക്കുന്നത്. കൂടാതെ, ഒരു നിയമ കോടതി ഒരു നീതിപീഠം കൂടിയാണ്. അതിനാൽ, ഒരു കക്ഷി ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുമ്പോൾ, യാതൊരു മറവുമില്ലാതെ എല്ലാ വസ്തുതകളും കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. ഹർജിക്കാരൻ പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെക്കുകയോ വളച്ചൊടിച്ച വസ്തുതകൾ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കുകയോ ചെയ്താൽ, റിട്ട് കോടതിക്ക് ഹർജി പരിഗണിക്കാൻ

1 (2007) 8 SCC 449

വിസമ്മതിക്കുകയും വിഷയത്തിന്റെ മെറിറ്റുകളിലേക്ക് കടക്കാതെ അത് തള്ളുകയും ചെയ്യാം."

14. ഉദ്യാമി ഏവം ഖാദി ഗ്രമോദ്യോഗ് വെൽഫെയർ സൻസ്ഥയും മറ്റൊരാളും **v.** ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും[2] എന്ന കേസിൽ, റിട്ട് പരിഹാരം നീതിയുക്തമായ ഒന്നാണെന്നും, ഒരു ഉന്നത കോടതിയെ സമീപിക്കുന്ന വ്യക്തി ശുദ്ധമായ കൈകളോടെ വരണമെന്നും ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ചു വ്യക്തമാക്കി. അത്തരം വ്യക്തി യാതൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകളും മറച്ചുവെക്കാൻ പാടില്ല, മാത്രമല്ല നിയമനടപടികൾ ആവർത്തിച്ച് സ്വീകരിക്കാനും പാടില്ല, അത് നിയമനടപടികളുടെ ദുരുപയോഗത്തിന് തുല്യമാണ്.

15. കെ.ഡി. ശർമ്മ **v.** സ്റ്റീൽ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും[3] എന്ന കേസിൽ, ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

"**34.** ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരമുള്ള സുപ്രീം കോടതിയുടെയും അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെയും അധികാരിത അസാധാരണവും, നീതിയുക്തവും, വിവേചനാധികാരപരവുമാണ്. അതിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള വിശേഷാധികാര റിട്ടുകൾ കാര്യമായ നീതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു. അതിനാൽ, റിട്ട് കോടതിയെ സമീപിക്കുന്ന ഹർജിക്കാരൻ ശുദ്ധമായ കൈകളോടെ വരികയും, യാതൊന്നും മറച്ചുവെക്കുകയോ ഒളിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ എല്ലാ വസ്തുതകളും കോടതിക്ക് മുന്നിൽ വെക്കുകയും ഉചിതമായ നിവ്യത്തി തേടുകയും ചെയ്യേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. പ്രസക്തവും പ്രധാനപ്പെട്ടതുമായ വസ്തുതകൾ വ്യക്തമായി വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ലെങ്കിലോ ഹർജിക്കാരൻ

2 (2008) 1 SCC 560
3 (2008)12 SCC 481

കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതിൽ കുറ്റക്കാരനാണെങ്കിലോ, അവന്റെ ഹർജി അവകാശവാദത്തിന്റെ മെറിറ്റുകൾ പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ തുടക്കത്തിൽ തള്ളാവുന്നതാണ്.

35. അന്തർലീനമായ ലക്ഷ്യം, ആർ. v. കെൻസിംഗ്ടൺ ഇൻകം ടാക്സ് കമ്മീഷണർസ്. (1917) 1 കെ.ബി. 486 : 86 എൽ.ജെ.കെ.ബി. 257 : 116 എൽ.ടി. 136 (സി.എ.) എന്ന പ്രമുഖ കേസിൽ സ്ക്രൂട്ടൺ, എൽ.ജെ., താഴെ പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ സംക്ഷിപ്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്: (കെ.ബി. പേജ് 514)

"... ഇത് കോടതിയുടെ ദീർഘകാല നിയമമാണ്, അത് നിലനിർത്തേണ്ടത് ഏറ്റവും പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നതുമാണ്, ഒരു ഹർജിക്കാരൻ ഏകപക്ഷീയമായ പ്രസ്താവനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിവൃത്തി നേടുന്നതിന് കോടതിയിൽ വരുമ്പോൾ, അയാൾ എല്ലാ പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകളും പൂർണ്ണവും നീതിയുക്തവുമായി വെളിപ്പെടുത്തണം – അത് വസ്തുതകളാണ്, നിയമമല്ല. അയാൾക്ക് കഴിയുമെങ്കിൽ നിയമത്തെ തെറ്റായി ചിത്രീകരിക്കരുത്– കോടതിക്ക് നിയമം അറിയാമെന്ന് അനുമാനിക്കപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ വസ്തുതകളെക്കുറിച്ച് കോടതിക്ക് ഒന്നും അറിയില്ല, ഹർജിക്കാരൻ വസ്തുതകൾ പൂർണ്ണവും നീതിയുക്തവുമായി പ്രസ്താവിക്കണം; ആ ബാധ്യത നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ശിക്ഷ, വസ്തുതകൾ പൂർണ്ണവും നീതിയുക്തവുമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, അപൂർണ്ണമായ പ്രസ്താവനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താൻ സ്വീകരിച്ച ഏതൊരു നടപടിയും കോടതി റദ്ദാക്കും."

(ഊന്നൽ നൽകി)

36. ഒരു വിശേഷാധികാരപരമായ പരിഹാരം ഒരു സാധാരണ കാര്യമല്ല. അസാധാരണമായ അധികാരം വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ, ഒരു റിട്ട്

കോടതി തീർച്ചയായും കോടതിയുടെ അധികാരപരിധി തേടുന്ന കക്ഷിയുടെ പെരുമാറ്റം മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കും. ഹർജിക്കാരൻ തെറ്റായ പ്രസ്താവന നടത്തുകയോ പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയോ ചെയ്താൽ, കോടതിക്ക് ആ കാരണത്താൽ മാത്രം നടപടി തള്ളാനും, കേസിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങളിലേക്ക് കടക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചുകൊണ്ട്, "നിങ്ങൾ ചെയ്ത കാര്യം കണക്കാക്കികൊണ്ട് ഈ കോടതി നിങ്ങളുടെ ഹർജി പരിഗണിക്കില്ല" എന്ന് പ്രസ്താവിക്കാനും കഴിയും. സത്യസന്ധമല്ലാത്ത വ്യവഹാരകക്ഷികൾ കോടതിയുടെ നടപടികളെ വഞ്ചനയിലൂടെ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നത് തടയാൻ വലിയ പൊതു താൽപര്യാർത്ഥം ഈ ചട്ടം വികസിപ്പിച്ചെടുത്തതാണ്.

37. കെൻസിംഗ്ടൺ ഇൻകം ടാക്സ് കമ്മീഷണർസ് *(മേൽപ്പറഞ്ഞ)* എന്ന കേസിൽ, ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് വൈകൌണ്ട് റീഡിംഗ്, നിരീക്ഷിച്ചു: (കെ.ബി. പേജ് 495–96)

"... ഈ കോടതിയിൽ ഒരു പ്രാഥമിക ചട്ടം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നടപടികൾക്കായി ഏകപക്ഷീയമായ ഹർജി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഹർജിയെ പിന്തുണച്ചുള്ള സത്യവാങ്മൂലം സത്യസന്ധമായിരുന്നില്ലെന്നും വസ്തുതകൾ നീതിയുക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചില്ലെന്നും, മറിച്ച് യഥാർത്ഥ വസ്തുതകളെക്കുറിച്ച് കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിൽ പ്രസ്താവിച്ചുവെന്നും കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, കോടതിക്ക് അതിന്റെ സ്വന്തം സംരക്ഷണത്തിനും അതിന്റെ നടപടികളുടെ ദുരുപയോഗം തടയുന്നതിനും വേണ്ടി, ഗുണദോഷങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള കൂടുതൽ പരിശോധന തുടരാൻ വിസമ്മതിക്കണം. ഇത് കോടതിയിൽ അന്തർലീനമായ ഒരു അധികാരമാണ്, എന്നാൽ ഇത് കോടതിയെ വഞ്ചിക്കപ്പെട്ടുവെന്ന്

കോടതിയുടെ മനസ്സിൽ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന കേസുകളിൽ മാത്രം ഉപയോഗിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിന് മുമ്പ്, വസ്തുതകൾ എന്താണെന്നും ഹർജിക്കാരന്റെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ അവ എങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിശോധിക്കുകയും, സത്യവാങ്മൂലം വായിക്കുമ്പോഴും യഥാർത്ഥ വസ്തുതകൾ അറിയുമ്പോഴും കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിനെ സ്വാധീനിക്കാൻ കഴിയുന്നതെല്ലാം കേൾക്കുകയും ചെയ്യും. എന്നാൽ ഈ പരിശോധനയുടെയും വാദത്തിന്റെയും ഫലം കോടതി വഞ്ചിക്കപ്പെട്ടുവെന്നതിൽ യാതൊരു സംശയവും അവശേഷിപ്പിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന സത്യവാങ്മൂലത്തിലൂടെ മാത്രം ആരംഭിച്ച ഒരു നടപടിയിൽ ഹർജിക്കാരനിൽ നിന്ന് കൂടുതൽ ഒന്നും കേൾക്കാൻ അത് വിസമ്മതിക്കും.”

(ഊന്നൽ നൽകി)

38. മുകളിലുള്ള തത്വങ്ങൾ നമ്മുടെ നിയമവ്യവസ്ഥയിലും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സുസ്ഥാപിതമായ നിയമമനുസരിച്ച്, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരം ഈ കോടതിയുടെയോ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഒരു ഹൈക്കോടതിയുടെയോ അസാധാരണ അധികാരിതയെ ഉപയോഗിക്കുന്ന കക്ഷി സത്യസന്ധനും, തുറന്നുപറയുന്നവനും, വ്യക്തമായി പെരുമാറുന്നവനുമാകണം. എല്ലാ പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകളും, അത് തനിക്ക് എതിരാണെങ്കിൽ പോലും, യാതൊരു മറവുമില്ലാതെ അയാൾ വെളിപ്പെടുത്തണം. “ഒളിച്ച് കളിക്കാൻ” അല്ലെങ്കിൽ താൻ വെളിപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന വസ്തുതകൾ “തിരഞ്ഞെടുത്ത് വെളിപ്പെടുത്താൻ” അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെക്കാൻ (ഒളിപ്പിക്കാൻ) അല്ലെങ്കിൽ വെളിപ്പെടുത്താതിരിക്കാൻ

(ഒളിപ്പിക്കാൻ) അയാളെ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല. റിട്ട് അധികാരിതയുടെ അടിസ്ഥാനം തന്നെ സത്യസന്ധവും പൂർണ്ണവുമായ (കൃത്യമായ) വസ്തുതകളുടെ വെളിപ്പെടുത്തലിലാണ്. പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെക്കുകയോ വികലമാക്കുകയോ ചെയ്താൽ, റിട്ട് കോടതികളുടെ പ്രവർത്തനം തന്നെ അസാധ്യമാകും. ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന നിവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വസ്തുതകളും യാതൊരു നിബന്ധനയുമില്ലാതെ വെളിപ്പെടുത്തണം. കാരണം, "കോടതിക്ക് നിയമം അറിയാം, വസ്തുതകൾ അറിയില്ല".

39. കെൻസിംഗ്ടൺ ഇൻകം ടാക്സ് കമ്മീഷണർസ് *(മേൽപ്പറഞ്ഞ)* എന്ന കേസിൽ എടുത്തുപറഞ്ഞ പ്രാഥമിക ലക്ഷ്യം മനസ്സിൽ വെച്ചാൽ, സത്യസന്ധമായ വസ്തുതകളോടും "മറച്ചുവെക്കാത്ത മനസ്സിനോടും" കൂടി വരാത്ത ഒരു ഹർജിക്കാരന് "കളങ്കമുള്ള കൈകളോടെ" കോടതിയുടെ ഒരു റിട്ട് കൈവശം വെക്കാൻ കഴിയില്ല. പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെക്കുകയോ ഒളിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് അഭിഭാഷണമല്ല. അത് ഒരു തട്ടിപ്പാണ്, കൃത്രിമമാണ്, കൗശലമാണ് അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റിദ്ധാരിപ്പിക്കലാണ്, ഇതിന് നീതിയുക്തവും വിശേഷാധികാരപരവുമായ അധികാരിതയിൽ സ്ഥാനമില്ല. ഹർജിക്കാരൻ എല്ലാ പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകളും നീതിയുക്തമായും സത്യസന്ധമായും വെളിപ്പെടുത്താതെ, അവയെ വികലമായ രീതിയിൽ പ്രസ്താവിക്കുകയും കോടതിയെ തെറ്റിദ്ധാരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്താൽ, സ്വയം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും അതിന്റെ നടപടികളുടെ ദുരുപയോഗം തടയുന്നതിനും കോടതിക്ക് അന്തർലീനമായ അധികാരമുണ്ട്, പ്രാഥമിക ചട്ടം റദ്ദാക്കാനും കേസിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള കൂടുതൽ പരിശോധന തുടരാൻ വിസമ്മതിക്കാനും. ഈ കാരണത്താൽ കോടതി

ഹർജി തള്ളിയില്ലെങ്കിൽ, കോടതി അതിന്റെ കടമയിൽ വീഴ്ച വരുത്തുകയാണ്. വാസ്തവത്തിൽ, അത്തരമൊരു ഹർജിക്കാരനെ കോടതിയുടെ നടപടികളെ ദുരുപയോഗം ചെയ്തതിന് കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് വിധേയനാക്കേണ്ടതാണ്."

16. ഒരേ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുന്നതിനും, അതിലേറെ പ്രധാനമായി, പ്രധാന വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെച്ചോ, നിശ്ശബ്ദമായി നിന്നോ, അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റായ പ്രസ്താവനകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടോ വ്യത്യസ്ത നിയമ വേദികളിലൂടെ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ ഉത്തരവുകൾ തേടുന്നതിനെ തടയുന്നതിനും, തെറ്റായ പ്രസ്താവന നടത്തുന്നതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തത്തിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെടാൻ വേണ്ടി, തങ്ങളുടെ അറിവിലുള്ള വിഷയത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ മുൻകാലമോ ഇപ്പോഴത്തെ നിയമനടപടികളുടെയും വ്യവഹാരങ്ങളുടെയും വിവരങ്ങൾ കക്ഷികൾ വെളിപ്പെടുത്തണം എന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. തർക്കത്തിലെ കക്ഷികളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, നിയമനടപടികളോ കോടതി വ്യവഹാരങ്ങളോ നിലവിലില്ലെങ്കിൽ, നിയമപ്രകാരം കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കം പരിഹരിക്കുന്നതിന് അവർ തങ്ങളുടെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ അത് നിർബന്ധമായും പ്രസ്താവിക്കണം.

17. ഈ കേസിൽ, അപ്പീൽവാദികൾ വ്യവഹാരം ഫയൽ ചെയ്തതും അത് തള്ളിയതും, സിവിൽ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിനെതിരായ അപ്പീൽ തള്ളിയതും വെളിപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ, പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെച്ചതിന്റെ പേരിൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിയമപരമായ ആനുകൂല്യം നിഷേധിക്കണം. അവർ ശുദ്ധമായ കൈകളോടെയല്ല കോടതിയിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്, അവർ നിയമനടപടികൾ ദുരുപയോഗം

ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, അവർക്ക് അസാധാരണവും, നീതിയുക്തവും, വിവേചനാധികാരപരവുമായ നിവൃത്തി ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ല.

18. മുകളിൽ പറഞ്ഞവ കൂടാതെ, ഈ കോടതി കേസിന്റെ മെറിറ്റും പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, സർവ്വേ നം. 13-ന് 5 ഏക്കർ 9 ഗുണ്ട വിസ്തീർണ്ണമുണ്ട്, അതിൽ 12 ഗുണ്ട ഖരാബ്-ബി ഭൂമിയായിരുന്നു. മുഴുവൻ 5 ഏക്കർ 9 ഗുണ്ട ഭൂമിയും സംബന്ധിച്ച വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ഭൂമിയുടെ കൈവശം വളരെ മുൻപേ എടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അപ്പീൽവാദികളുടെ പിതാവ് എം. കൃഷ്ണ റെഡ്ഡി, സർവ്വേ നം. 13/2, 13/4 എന്നിവയിലെ 1 ഏക്കർ 26 ഗുണ്ട ഭൂമിയുടെ ഉടമയായിരുന്നുവെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾ വാദിക്കുന്നു. അവരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, 08 ഗുണ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ല, ഈ ഭൂമിക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകിയിട്ടില്ല. ബി.ഡി.എ. ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം 08 ഗുണ്ട ഭൂമി ഖരാബ്-ബി ഭൂമിയാണെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. അതിനാൽ, പ്രസ്തുത ഭൂമി പ്രാഥമികവും അന്തിമവുമായ വിജ്ഞാപനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും, ഈ ഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്ന ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല. അന്തിമ വിജ്ഞാപനം 1967-ൽ വളരെ മുൻപേ പുറപ്പെടുവിച്ചു. 1 ഏക്കർ 18 ഗുണ്ട ഭൂമിക്ക് വർദ്ധിച്ച നഷ്ടപരിഹാരവും അപ്പീൽവാദികൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, ഏകദേശം 34 വർഷത്തിന് ശേഷം വളരെ വൈകിയാണ് അവർ ഈ വിഷയം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

19. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവഹാരത്തിൽ അപ്പീൽവാദികൾ സമാനമായ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത വ്യവഹാരം തള്ളുകയും സിവിൽ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം 2003 ജൂലൈ 1-ന് ആർ.എഫ്.എ. നം.

516/2003-ൽ ഹൈക്കോടതി താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ ശരിവെക്കുകയും ചെയ്തു:

"..... അതനുസരിച്ച് ഈ കേസിൽ, വിചാരണ കോടതി വ്യവഹാരത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഇഷ്യൂ നം. 3 ഒരു പ്രാഥമിക വിഷയമായി വിധിച്ച് തീർപ്പാക്കി, ന്യായമായ തർക്കമില്ലാത്തതും ശരിയാണെന്ന് അനുമാനിക്കാവുന്നതുമായ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സർവ്വേ നം. 13-ലെ മുഴുവൻ ഭൂമിയും ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ അന്തിമവും നിർണ്ണായകവുമാണ്, അതിനാൽ സി.പി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 9 പ്രകാരം ഹർജിക്കാരുടെ വ്യവഹാരം വ്യക്തമല്ലാത്ത രീതിയിൽ നിരോധിച്ചിരിക്കുന്നു, അതിനാൽ അത് നിലനിൽക്കില്ല എന്ന് കണ്ടെത്തി. വിചാരണ കോടതി സ്വീകരിച്ച നിലപാടിൽ ഞാൻ ഒരു പക്ഷപാതവും കാണുന്നില്ല. സർവ്വേ നം. 13/2, 13/4 എന്നിവയിലെ 1 ഏക്കർ 18 ഗുണ്ട ഭൂമി മാത്രമാണ് ബി.ഡി.എ. ഏറ്റെടുത്തതെന്നും ശേഷിക്കുന്ന 8 ഗുണ്ട ഭൂമി ഹർജിക്കാരുടെ കൈവശം തുടരുന്നുവെന്നും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കാൻ ശ്രമിച്ചത് ശരിയാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എന്നാൽ രേഖയിലുള്ള വിവരങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത്, സർവ്വേ നം. 13-ലെ മുഴുവൻ ഭൂമിയും ബി.ഡി.എ. പൊതു ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഏറ്റെടുക്കുകയും അതിന് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. ഹർജിക്കാരുടെ പിതാവ് ശ്രീ കൃഷ്ണ റെഡ്ഡി എതിർകക്ഷി/ബി.ഡി.എ.ക്ക് മുന്നിൽ ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടികളിൽ പങ്കെടുത്തുവെന്നും അദ്ദേഹം വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ഖാതേദാർമാരിൽ ഒരാളായിരുന്നുവെന്നും തർക്കമില്ല. അതിനാൽ, ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, മുഴുവൻ ഭൂമിയും ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദി/ഹർജിക്കാരുടെ വാദം അംഗീകരിക്കാൻ അൽപ്പം

പ്രയാസമാണ്. അതിനാൽ, ഈ അപ്പീലിൽ അപ്പീൽവാദി നൽകിയ ഹർജിയിൽ ഈ കോടതി കഴമ്പില്ലെന്ന് കാണുന്നു."

20. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഈ കണ്ടെത്തലിന് അന്തിമത്വം വന്നിട്ടുണ്ട്, ഹൈക്കോടതി അപ്പീലിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിന്മേൽ റിട്ട് കോടതിക്ക് അപ്പീൽ അധികാരിതയിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയില്ല. അപ്പീലിൽ കോടതിയിലെത്തിയ നിഗമനങ്ങൾ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ബാധകമാണ്.

21. മുകളിൽ പറഞ്ഞവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, ഈ അപ്പീലുകളിൽ യാതൊരു മെറിറ്റും ഈ കോടതി കാണുന്നില്ല, അതിനാൽ അവ തള്ളുന്നു. തീർപ്പാക്കാത്ത ഹർജികൾ, എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ, തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കും. ചെലവുകളെക്കുറിച്ച് ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകില്ല.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീലുകൾ തള്ളി.