ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਜੈਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7550-7553)

ਦਸੰਬਰ 08, 2021

[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਾਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ - ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ - ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਦੇ ਦੋ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚ 1 ਏਕੜ 26 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ - ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਬੀਡੀਏ) ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੀ.ਡੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਥਾਵਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਬੀਡੀਏ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸਾਲ 1971 ਵਿੱਚ ਬੀਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 30.11.1971 ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ 34 ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਬੀਡੀਏ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਬੀਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜੀਤ: ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਉਹ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਸਾਧਾਰਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੂਰੇ 5 ਏਕੜ 9 ਗੁੰਟਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਬੀਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ 08 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰਬ-ਬੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਖਰਬ-ਬੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ - ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਯੋਜੀਤ: 1. ਬੀਡੀਏ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 5 ਏਕੜ 9 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12 ਗੁੰਟਾ ਖਰਬ-ਬੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ 1 ਏਕੜ 26 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1 ਏਕੜ ਅਤੇ 18 ਗੁੰਟਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੀਡੀਏ ਨੇ ਐਕੁਆਇਰ ਤੋਂ ਛੱਡੀ ਗਈ ਉਕਤ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀਡੀਏ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3936/1999 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 11] [366- ਬੀ-ਈ]

2. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਸਧਾਰਨ, ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਲੁਕਾਏ ਜਾਂ ਦਬਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਫਿਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 12] [366- ਈ-ਜੀ]

3. ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੁੱਪ ਰਹਿ ਕੇ ਜਾਂ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਦੱਸਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16] [370- ਬੀ-ਡੀ]

4. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਸਧਾਰਨ, ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 17] [370- ਡੀ-ਈ]

5. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13 5 ਏਕੜ ਨੂੰ ਮਾਪਦਾ ਹੈ

9 ਗੁੰਟਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ 12 ਗੁੰਟਾ ਖਰਬ-ਬੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਨ, ਪੂਰੇ 5 ਏਕੜ 9 ਗੁੰਟਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13/2 ਅਤੇ 13/4 ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ 1 ਏਕੜ 26 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ। 08 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੀਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ 08 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰਬ-ਬੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ੧ ਏਕੜ ੧੮ ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ ੩੪ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18] [370- ਈ-ਐਚ]

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 20] [371- ਐੱਫ-ਜੀ]

ਪ੍ਰੈਸਟੀਜ ਲਾਈਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ **(2007) 8 ਐਸਸੀਸੀ 449: [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 112***; ਉਦਯਾਮੀ ਅਤੇ ਖਾਦੀ ਗ੍ਰਾਮੋਦਯੋਗ ਭਲਾਈ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 560: [2007] 12 ਐਸਸੀਆਰ 933;** *ਕੇ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2008) 12 ਐਸਸੀਸੀ 481: [2008] 10 ਐਸਸੀਆਰ 454 - ਭਰੋਸੇ**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ		
[2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 112	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 13
[2007] 12 ਐਸਸੀਆਰ 933	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 14
[2008] 10 ਐਸਸੀਆਰ 454	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 15

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7550-7553 2021

2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2592-2593 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.07.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2012 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 147 ਅਤੇ 1361 ਵਿੱਚ 11.01.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਰਵੀਵਰਮਾ ਕੁਮਾਰ, ਸਰ ਏਡੀਵੀ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਾਗਰ, ਏਸੀ ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ, ਯਤੀਸ਼ ਮੋਹਨ, ਅਚਿੰਤਿਆ ਤਿਵਾੜੀ, ਏਡੀਵੀਐਸ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।

ਐਸ ਕੇ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਐਮ ਗਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਕੁਰ ਐਸ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਐਮਐਸ ਉਦਿਤਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਸੌਮਿਆਜੀਤ ਪਾਨੀ, ਵਿਨੋਦ ਕੰਨਾ ਬੀ, ਗਿਰੀਸ਼ ਅਨੰਤਮੂਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਜਯੰਤੀ ਗਿਰੀਸ਼, ਏਡੀਵੀਐਸ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਾਜ਼ੀਅਰ, ਜੇ.

1.ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 147/2012 ਅਤੇ 1361/2012 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 27.02.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2592-93 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈੱਡੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2005 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 26920 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਮੰਗਲਾ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਲੇਆਉਟ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 1337 ਅਤੇ 1336 ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨਮੰਗਲਾ ਪਿੰਡ, ਕਸਾਬਾ ਹੋਬਲੀ, ਉੱਤਰੀ ਤਾਲੁਕ, ਬੰਗਲੌਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ 1 ਏਕੜ 26 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੈਸੂਰ (ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ) ਇਨਾਮ ਅਬੋਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਸੀ.ਨੰਬਰ 11/59-60 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਨਾਮਾਂ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1954 ਇਹ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਭੂਮੀ ਸੂਚਕ ਅੰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈਡੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਬੀਡੀਏ' ਲਈ) ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੇ ਮਦਰਾਸ ਰੋਡ ਅਤੇ ਬਨਾਸਵਾੜੀ ਰੋਡ (ਬਿਨਮੰਗਲਾ ਲੇਆਉਟ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੇਆਉਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਜ਼ਟ ਤਾਰੀਖ

21.07.1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 23.02.1967 ਨੂੰ ਉਕਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈਡੀ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੀਕ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਵਧੀਕ ਐਲਏਓ) ਨੇ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13/2 ਅਤੇ 13/4 ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਵਿੱਚ 1 ਏਕੜ 18 ਗੁੰਟਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਇਨਾਮ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। ਰੈੱਡੀ ਕੋਲ 1 ਏਕੜ 26 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰਾਂ ਵਿੱਚ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਗਈ ਸੀ। ਤੀਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13/2 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਜੋ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਈਟਾਂ ਬਣਾ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਫਰਮਾਨ 30.07.1982 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੀਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

6. ਬੀਡੀਏ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 5 ਏਕੜ 9 ਗੁੰਟਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13 ਬੀਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1971 ਵਿੱਚ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਈਟਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 30.11.1971 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ 34 ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਸ. ਬਿਨਮੰਗਲਾ ਪਿੰਡ ਦਾ ਨੰਬਰ 13 5 ਏਕੜ 9 ਗੁੰਟਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ 'ਬਨਾਸਵਾੜੀ ਲੇਆਉਟ' ਨਾਮਕ ਲੇਆਉਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖਾਤੇਦਾਰ ਚੰਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੈੱਡੀ, ਐਨ ਪਾਪਈਆ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈਡੀ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀਡੀਏ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3936/1999 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੀਡੀਏ ਦੁਆਰਾ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 29.01.2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 516/2003 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 01.07.2003 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

7. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 01.04.2009 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2592-2593/2009 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਰਵੀਵਰਮਾ ਕੁਮਾਰ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13/2 ਅਤੇ 13/4 ਵਿੱਚ 1 ਏਕੜ 26 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੇਆਉਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ 1 ਏਕੜ 18 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬਾਕੀ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਬੀਡੀਏ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਕੀ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੋਲ ਇਸ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਕਤ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਖੁਦ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬੀ.ਡੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੀਡੀਏ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸਕੇ ਕੁਲਕਰਨੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13 ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 5 ਏਕੜ 9 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 12 ਗੁੰਟਾ ਖਰਬ-ਬਲੈਂਡ ਸਨ, ਇਹ ਮੈਸੂਰ ਗਜ਼ਟ ਮਿਤੀ 23.02.1967 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ 1 ਏਕੜ 26 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1 ਏਕੜ 18 ਗੁੰਟਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਭਾਵ ਗੈਰ-ਖਰਬ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਖਰਬ-ਬੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਰਬ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਬ ਜ਼ਮੀਨ ਸਮੇਤ 1 ਏਕੜ 26 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਖੌਤੀ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀਡੀਏ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1999 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3936 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

11. ਬੀਡੀਏ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ 5 ਏਕੜ 9 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12 ਗੁੰਟਾ ਖਰਬ-ਬਲੈਂਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈਡੀ ਨੇ ਉਕਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ 1 ਏਕੜ 26 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1 ਏਕੜ ਅਤੇ 18 ਗੁੰਟਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 8 ਗੁੰਟਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੀਡੀਏ ਨੇ ਐਕੁਆਇਰ ਤੋਂ ਛੱਡੀ ਗਈ ਉਕਤ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੀਡੀਏ ਵਿਰੁੱਧ ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 3936/1999 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ।

12. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਸਧਾਰਨ, ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਲੁਕਾਏ ਜਾਂ ਦਬਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. **ਪ੍ਰੈਸਟੀਜ ਲਾਈਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ** [1] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਸ਼ਕ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੂਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ

[1](2007)8 ਐਸਸੀਸੀ 449

ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

"33. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

14. **ਉਦਯਾਮੀ ਅਤੇ ਖਾਦੀ ਗ੍ਰਾਮੋਦਯੋਗ ਭਲਾਈ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** [2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਦੀ ਜੋੜੀ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਬਲਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ

15. **ਕੇ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 3** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"34. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਸਧਾਰਨ, ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਵੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲੁਕਾਏ ਜਾਂ ਦਬਾਇਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੱਦ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

---

[2] (2008) 1 SCC 560

[3] (2008)12 SCC 481

35. ਆਰ.ਵੀ. ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਊਨਰਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਕਰਟਨ, *ਐਲ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ* - (1917) 1 ਕੇ ਬੀ 486: 86 ਐੱਲਜੇਕੇਬੀ 257: 116 ਐਲਟੀ. 136 (ਸੀਏ)ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: (ਕੇ ਬੀ ਪੰਨਾ 514)

"... ਇਹ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਕਪਾਸੜ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਿਸ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਅਧੂਰੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਹੈ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

36. ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਬੇਸ਼ਕ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, "ਤੁਸੀਂ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਂਗੇ" ਇਹ ਨਿਯਮ ਵਿਆਪਕ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇ ਕੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

37. *ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੁਪਰਾ)*, ਵਿਸਕਾਊਂਟ ਰੀਡਿੰਗ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ: (ਕੇ.ਬੀ. ਪੰਨਾ 495-96)

"... ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਨਿਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ,

ਪਰ ਇੱਕ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੱਚ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਤੱਥ ਪਰ ਜੇ ਇਸ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।“

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

38. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਹੜੀ ਧਿਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਚਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਉਸ ਨੂੰ "ਲੁਕਣ-ਲੁਕਣ" ਜਾਂ " ਖੇਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਉਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੋ ਅਤੇ ਚੁਣੋ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਬਾਉਣਾ (ਪਿੱਛੇ ਰੱਖਣਾ) ਜਾਂ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ (ਲੁਕਾਉਣਾ) ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ (ਸਹੀ) ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਕਾਜ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ " ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਪਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੀ

39. ਜੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਨਸਿੰਗਟਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ "ਸਾਫ਼ ਛਾਤੀ" ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਉਹ "ਗੰਦੇ ਹੱਥਾਂ" ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਫੜ ਸਕਦਾ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਜਾਂ ਲੁਕਾਉਣਾ ਵਕਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਇੱਕ ਜੁਗਰੀ, ਹੇਰਾਫੇਰੀ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ-ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨਿਸੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਤਾਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। "

16. ਸਾਡੇ ਲਈ ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੁੱਪ ਰਹਿ ਕੇ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਬਿਆਨ ਦੇ ਕੇ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ।

17. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਸਧਾਰਨ, ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13 5 ਏਕੜ 9 ਗੁੰਟਾ ਮਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ 12 ਗੁੰਟਾ ਖਰਬ-ਬਲੈਂਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਨ, ਪੂਰੇ 5 ਏਕੜ 9 ਗੁੰਟਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈੱਡੀ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 13/2 ਅਤੇ 13/4 ਵਿੱਚ 1 ਏਕੜ 26 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 08 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਾਲ 1967 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1 ਏਕੜ 18 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ 34 ਸਾਲ ਬੀਤਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਹੈ

19. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 01.07.2003 ਨੂੰ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 516/2003 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਸੀ:

"..... ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੰਬਰ 13 ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਸਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 1 ਏਕੜ 18 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਨੰਬਰ 13/2 ਅਤੇ 13/4 ਬੀਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 8 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ। ਨੰਬਰ 13 ਨੂੰ ਬੀਡੀਏ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੈਡੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ / ਬੀਡੀਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕੁਆਇਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਖਤੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ , ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੱਦ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। "

20. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669